

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján  
Alkotmánybíróság részére

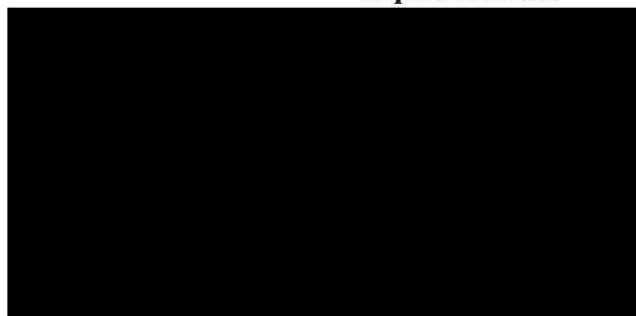
|                                                               |              |
|---------------------------------------------------------------|--------------|
| FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG                   |              |
| MUNKAÜGYI ÜGYSZÁK 4                                           |              |
| FŐLAJSTROMSZÁM                                                |              |
| KEZDŐÍRATON                                                   |              |
| Postán Gyűjtődobba kerülő posták, beérkezések: 11/1352-0/2018 |              |
| Érkezett:                                                     | 2018 -07- 24 |
| Példány:                                                      | 1            |
| Melléklet:                                                    | KÖZTÖR       |
| FŐLAJSTROMSZÁM:                                               |              |
| UTÓIRATON:                                                    |              |

22.M.173/2015.

alkotmányjogi panasza



képviselőjében



Dr. Magyar Anikó  
ügyvéd  
KASZ : 36064830

|                  |                      |
|------------------|----------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                      |
| Ügyszám:         | 11/1352-0/2018       |
| Érkezett:        | 2018. SZEPTEMBER 04. |
| Példány:         | 1                    |
| Melléklet:       | 11+6 db              |
| Kezelőiroda:     | K                    |

határozat hatályon kívül helyezése iránt  
folyamatban volt polgári peres eljárásban



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG  
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd, Pf.: 297.

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: [tmrsz2004@gmail.com](mailto:tmrsz2004@gmail.com)

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám: Mü.157/2014/9.

**Alkotmánybíróság részére**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján**

1027 Budapest

Tölgyfa u. 1-3.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

[REDACTED] mint a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete elnöke, a szervezet Ptk. 5:29 szerinti törvényes képviselőjeként (M/1. szám alatt csatolva képviseleti jogosultság igazolása) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján [REDACTED]

[REDACTED] **indítványozó**, a panasz alapját képező peres eljárás felperese ( M/2. szám alatt csatolt meghatalmazás alapján ) nevében és képviseletében eljárva - az M/3. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt **jogi képviselő, dr. Magyar Anikó egyéni ügyvéd (7100 Szekszárd, Arany János utca 18.; KASZ : 36064830) útján – az Alaptörvény 24. cikk ( 2 ) bekezdésének c) pontja, valamint** Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben -, tisztelettel az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztjük a T. Alkotmánybíróság elé:

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 22.M.173/2015/19., a Fővárosi Törvényszék, mind másodfokú bíróság 4.Mf.680.634/2016/3. sorszámú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.436/2017/3. sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

### **INDOKOLÁS:**

#### **Tényállás és pertörténet**

██████████ (továbbiakban: Panaszost) a Budapesti Rendőrfőkapitány 301/597. számú, 2008. január 29. napján kelt, személyi állományra vonatkozó parancsa alapján, 2008. február 01. napjának hatályával a BRFK Bűnügyi Főosztály II., Gyermek és Ifjúságvédelmi Osztály II. besorolási osztályú nyomozóját, a BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Akció Műveleti Alosztály II. állományába nevezték ki II. besorolási osztályú nyomozónak.

Panaszost a BRFK Vezetőjének 301/4040. számú, 2010. november 10. napján kelt, „Szerven belüli áthelyezés (beo., ill. változatlan)” elnevezésű, személyi állományra vonatkozó parancsa alapján, 2010. november 16. napjának hatályával a Magyar Köztársaság Rendőrsége, Budapesti Rendőrfőkapitányság, BRFK területi besorolású szervei, Bűnügyi szervek, Bűnügyi Bevetési Osztály, (Önálló) Műveleti Alosztály II. szolgálati helyre, nyomozó beosztás, feladatkör ellátására nevezték ki.

Panaszost a BRFK Vezetőjének 301/3598/2014. számú, 2014. július 31. napján kelt, „Szolgálati viszony módosítása hivatásos szolgálati viszonyban” elnevezésű, személyi állományra vonatkozó parancsa alapján, 2014. augusztus 1. napjának hatályával a Magyar Köztársaság Rendőrsége, Budapesti Rendőrfőkapitányság, BRFK helyi besorolású szervei, Rendőrkapitányság VIII. kerület (kiemelt), Vizsgálati Osztály, Vizsgálati Alosztály 11., szolgálati helyre, vizsgáló beosztás, feladatkör ellátására nevezték ki.

Panaszost ezen kinevezése következtében megfosztották különleges bevetési pótlékától, mely havi 38.650,- (azaz harmincnyolcezer hatszázötven) Ft összeget jelent, illetve illetménykiegészítése 15 (azaz tizenöt) % mértékről 10 (azaz tíz) % mértékre csökkent, ami összességében azt jelenti, hogy havi 25.509,- (huszonötezer ötszázkilenc) Ft összegről 17.006,- (azaz tizenhétezer hat) Ft összegre csökkent. Mindezek alapján Panaszos havi illetménye mindösszesen 47.153,- (azaz negyvenhétezer egyszázötvenhárom) Ft összeggel lett kevesebb. Panaszos a nyomozói beosztás betöltéséhez szükséges képesítéssel (nyomozói szakképesítés) rendelkezik.

Panaszos szolgálati viszonyának módosítása rendkívüli gyorsasággal zajlott le. Panaszost 2014. július 31. napján, szabadnapjáról, vidékről rendelte be a Bűnügyi Bevetési Osztály Vezetőjének helyettese, aki arra utasította, hogy másnap, azaz 2014. augusztus 1. napján reggel 8.00 órakor jelenjen meg előtte. Panaszos az utasításnak megfelelően megjelent, mikor kezébe adták a parancsot és utasították, hogy haladéktalanul adja le szolgálati eszközeit és jelentkezzen az új parancsnak megfelelő szolgálati helyén. A parancs részletes indoklására sem szóban, sem írásban nem került sor.

Panaszos a törvényes határidőn belül szolgálati panasszal élt a parancssal szemben, melyet azonban mind Budapest Rendőrfőkapitánya, mind az Országos Rendőr-főkapitányság elutasított. Az utóbbi határozatot Panaszos 2014. október 29. napján vette kézhez, így kereseti kérelmét a törvényes határidőn — 30 napon — belül nyújtotta be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. Panaszos kereseti kérelmében kérte az ORFK vezetőjének 2014. október 10-én kelt, 301/3598/2014. számú, panaszt elutasító határozatának hatályon kívül helyezését, Panaszos eredeti szolgálati beosztásba helyezését, továbbá alperes illetménykiegészítés és elmaradt bevetési pótlék megfizetésére kötelezését. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. augusztus 30. napján megtartott tárgyaláson kihirdette a 2214.173/2015/19. számú ítéletét, melyben Panaszos kereseti kérelmét elutasította és kötelezte Panaszost 70.000,- (azaz hetvenezer) Ft összegű perköltség megfizetésére.

Panaszos 2016. október 04. napján fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben kérte elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását a kereseti kérelemnek megfelelően, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését jogszabálysértésre hivatkozással. A Fővárosi Törvényszék 2017. március 08. napján kelt ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A jogerős ítélettel szemben 2017. június 12. napján Panaszos a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben kérte a Kúriától elsődlegesen, ítéletek megváltoztatását és a kereseti kérelemnek való helyt adást, másodlagosan az első fokon eljáró bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását.

A Kúria felülvizsgálati kérelmet 2018. március 28. napján kelt határozatával elbírált és annak nem adott helyt.

### **A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Tisztelettel előadjuk, hogy jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, a Kúria a felülvizsgálati eljárást lefolytatta, felülvizsgálati eljárás az ügyben nincsen folyamatban.

## Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria határozatát 2018. június 11. napján vettük kézhez, jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül terjesztjük elő.

### Érdemi indokaink

Tisztelettel előadjuk, hogy álláspontunk szerint a fent megjelölt bírósági határozatok Panaszosnak az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében foglalt **tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint a XV. cikk (2)** bekezdésében foglalt **egyenlő bánásmódhoz való alapjogát** sértik.

A bíróságok az alábbiak szerint sértették Panaszosnak a törvényes eljáráshoz való jogát:

#### **a.) Bizonyítási kötelezettség kioktatásának elmulasztása**

A Pp. 3. § (3) bekezdése értelmében *„A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli. A bizonyítás indítványozása elmulasztásának, illetve a bizonyítási indítvány elkésett voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli. A bíróság köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.”*

A kioktatásra a 2015. április 17. napján megtartott tárgyaláson kizárólag részlegesen, A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: régi Hszt.) 5. § vonatkozásában került sor az alábbiak szerint:

*„Figyelmezteti a peres feleket a Pp. 3.-10. §-ig terjedő rendelkezéseinek a betartására, különös tekintettel a Pp. 3. § (3) bekezdésére, amely szerint a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a peres feleket terheli. A peres felek viselik annak következményét, ha bizonyítási kötelezettségüknek nem tesznek eleget vagy az sikertelen maradt.*

*Bíró részletesen tájékoztatja a peres feleket a bizonyítási teherről és kötelezettségről, arról, hogy az alperesnek kell helytállnia a tekintetben, hogy az áthelyezési parancs jogszerű volt és a felperes szolgálati panaszának elutasítása is e körben jogszerű volt. Amennyiben a felperes azt állítja, hogy jogellenes volt az áthelyezés, e körben felperesé a bizonyítási teher és kötelezettség. Amennyiben a*

*felperes rendeltetésellenes joggyakorlásra, alperesi ártó szándékra hivatkozik, e körben felperesé a tényállásközlési és a bizonyítási kötelezettség is.”*

A tárgyalás befejezését követően a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzésében az alábbiakat rögzítette:

*„A felperes köteles a bizonyítási teherre vonatkozó tájékoztatást figyelembe véve, a rendeltetésellenes joggyakorlás körében további egyéb tényelődadását tenni és ezen tényelődadását bizonyítékokkal alátámasztani.”*

A Pp. 3. § (3) bekezdéséhez fűzött Kommentár egyértelműen rögzíti, hogy *„A bíróság feladata bizonyítási teherrel összefüggő kötelező előzetes tájékoztatás, akkor is, ha a félnek jogi képviselője van. ... A tájékoztatási kötelezettséggel szembeni tartalmi követelmények körében hangsúlyozni kell, hogy a tájékoztatásnak nem elegendő formálisan a jogszabályra utalni, hanem tartalminak és a bizonyítandó tényeket konkrétan meghatározónak kell lennie. Emellett a tájékoztatási kötelezettségnek úgy kell eleget fenni, hogy ezt követően a félnek módja legyen annak teljesítésére. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor lehet vele szemben jogkövetkezményeket alkalmazni.”*

Az 1/2009 (VI.24.) PK vélemény konkrét utasításokat tartalmaz a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének módjáról, mely szerint:

*„... 2) A felet – függetlenül attól, hogy jogi képviselővel jár-e el - tájékoztatni kell arról, hogy a bíróság a Pp. 163. §-a alapján mely tényállításait ítéli olyannak, amelyek bizonyításra szorulnak. A tájékoztatásnak a kereseti (vizontkereseti) kérelem és az ellenkérelem (kifogás) alapjaként előadottakból kiindulva, az anyagi jogi szabályok szerint jelentős tényekre kell vonatkoznia.*

*3) A tájékoztatást a bíróságnak a fél részére az eljárás olyan szakaszában kell megadnia, mikor a bizonyítandó tények már ismertek és megállapítható, hogy a fél nincs kellőképpen tisztában bizonyítási kötelezettsége tartalmával. A tájékoztatásnak folyamatosan igazodnia kell a felek per során változó nyilatkozataihoz, követnie kell az esetleges keresetváltoztatásokat, kereset kiterjesztéseket.*

*4) A tájékoztatásnak az adott tényállításokra vonatkozóan egyediesítettnek és teljeskörűnek, valamennyi elbírálásra kerülő kérelemre kiterjedőnek kell lennie. A tájékoztatási kötelezettség nem teljesíthető csupán a Pp. 3. §-ának (3) bekezdésére és 164. §-ának (1) bekezdésére utaló általános tájékoztatással...*

*8) A tájékoztatást a jegyzőkönyvben vagy külön végzésben úgy kell rögzíteni, hogy annak tartalma utóbb egyértelműen megállapítható legyen.*

9) Ha a bíróságnak a Pp. 141. §-ának (6) bekezdésében foglalt jogkövetkezményekről kell tájékoztatnia a felet, a tájékoztatást oly módon kell megfenni, hogy a fél számára egyértelműen felismerhető legyen: mely lényekre vonatkozóan, mennyi időn belül kell bizonyítási kötelezettségének eleget tennie. A tájékoztatásnak ki kell terjednie arra is, hogy a kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a bizonyíték előterjesztésének bevétele nélkül határoz. Az elsőfokú bíróság a Pp. 235. §-ának (1) bekezdésében foglaltakról a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztathatja. A tájékoztatásnak Pp. 260. §-ának (2) bekezdésére kell kiterjednie.”

Mindezek alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megalapozatlan ítéleti indokolása, hogy:

*„A bíróság álláspontja szerint, miután a felperes az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tekintetében tényállást nem közölt, a bíróság e körben további vizsgálatot nem folytathatott, a felperes csak idézte ezen jogszabályi rendelkezést, de ezzel kapcsolatban mást nem adott elő.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bizonyítási teherről való kioktatása kizárólag a rendeltetésellenes joggyakorlásra irányult, már az első tárgyalás alkalmával az eljáró bíró rászólt a felperes jogi képviselőjére, hogy „most hagyjuk az egyenlő bánásmód követelményét”, egyetlen szóval sem adott kioktatást a kereseti kérelmünkben foglalt rendeltetésellenes joggyakorlásra kívüli jogalap(ok) tekintetében, holott a 2016. március 8. napján kelt előkészítő iratunkban jogalapként megjelöltük a Hszt. 15. § (1) bekezdését is, azonban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság erre vonatkozóan sem adott kioktatást.

## **b.) Indokolási kötelezettség megsértése**

A Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében:

*„Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vélt, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egyetlen szóval sem említi ítélete indokolásában a Hszt. 15. § (1) bekezdésében rögzítettekre való hivatkozásunk elutasítását, illetve annak mellőzését, akárcsak a Hszt. 46. § (3) bekezdésében írott követelmény

megsértésére vagy a 33/2010. (VI.2.) BRFK intézkedés 23-27. pontjainak megsértésére való hivatkozásunk figyelmen kívül hagyását.

Indokolása ugyan röviden tartalmazza, hogy nem tartott indokoltnak és szükségszerűnek további bizonyítást a szolgálati érdek vonatkozásában, azonban önmagával ellentmondó a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hiszen a 2016. február 4. napján megtartott tárgyaláson (22.M.173/15/14. számú jegyzőkönyv 6. oldal utolsó bekezdés), ahol már rendelkezésre álltak az ítéleti indokolásban az elutasításra alapozott dokumentumok, maga a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljáró bírása oktatta ki a felperes jogi képviselőjét — nem részletezve az eljáró bírő hangnemét hogy [REDACTED] meghallgatása nélkülözhetetlen lehet, ha arra hivatkozunk, hogy javaslatot tett felperes áthelyezésére. Mi erre is hivatkoztunk, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felhívásának megfelelően indítványoztuk is [REDACTED] tanúkenti meghallgatását a 2016. március 8. napján kelt előkészítő iratunkban, azonban ezen indítványunkat a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végül figyelmen kívül hagyta, melynek indokát nem adta.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság indítványunknak megfelelően megidézte [REDACTED] rendőrfőkapitányt, azonban végül egyszerűen eltekintett az idézésben foglaltaktól, hiszen rendőrfőkapitány úr bejelentette, hogy nem áll módjában megjelenni és kérte a távollétében való megtartást. Számunkra ismeretlen azon jogszabályi rendelkezés, amely alapján egy tanú megmondhatja a bíróságnak, hogy mit csináljon és egyszerűen nem jön el, melynek nincs semmi jogkövetkezménye.

### **c.) Prejudikálás**

Súlyosan jogsértő eljárást tanúsít a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság eljáró bírójának azon magatartása, mely szerint szubjektív megérzésének hangot adva, egyszerűen közölte, hogy az [REDACTED] szemben tett feljelentést Panaszos, illetve [REDACTED] tanú tette, vagy legalábbis a része volt, annak ellenére, hogy mind a tanú, mind Panaszos következetesen és egyértelműen nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy nem ők tették a feljelentést és ennek ellenkezőjére nem áll rendelkezésre semmilyen bizonyíték, sőt maga alperes sem állította.

Mindezek alapján az eljáró bírő egyszerűen elfogult tanúnak minősítette [REDACTED], míg a jelenleg is alperes állományában szolgálatot teljesítő tanúk egyáltalán nem voltak elfogultak álláspontja szerint.

### **d.) Érdemi jogszabálysértések**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem engedélyezte azon tényállítás bizonyítását, mely szerint az áthelyezési eljárás folyamata egészében véve jogsértő volt, annak ellenére, ha maga az eljárás nem felel meg a jogszabályoknak, akkor nem tekinthető érdemben jogszabályoknak megfeleltnek sem az áthelyezés.

Több esetben is alperes által nem vitatottan Panaszos bizonyította az eljárás jogszerűtlenségét:

- kereseti kérelmében már hivatkozott a Hszt. 46. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésére, mely szerint a Panaszos véleményének kikérésére nem került sor holott az jogszabályi kötelezettsége lett volna az alperesnek; alperes súlyosan megsértette a 33/2010 (VI.2.) BRFK intézkedés 23-27. pontjaiban foglalt előírásokat, melyek szerint:
  - „a BRFK vezetőiéhez engedélyezésre, jóváhagyásra felterjesztett új felvételre illetve beosztás- vagy munkakör-változásra irányuló javaslatához csatolni kell a szervezeti egység illetékes parancsnoka által készített munkaköri leírást
  - a javaslatot a tervezett személyzeti intézkedés hatálya előtt 60 nappal kell megküldeni a Humánigazgatási Szolgálatnak;
  - az intézkedés 24-25. pontban meghatározott határidőktől eltérni kizárólag az azonnali személyügyi intézkedést igénylő esetben lehet. (Pl. próbaidő alatt történő azonnali hatályú megszüntetés, lemondás, nyelvpótlék illetve illetménykiegészítés mértékének változása, szolgálatmentesség engedélyezése)”
- a javaslat és a feljegyzés tartalma nem felel meg a valóságnak, hiszen nem [REDACTED] és nem is, a helyette álláspontunk szerint formailag jogszerűtlen módon aláíró [REDACTED] kérte Panaszost, akinek személyét nem is ismerték;
- egyáltalán nem vizsgálták a Panaszos Hszt. 15. § (1) bekezdése szerinti méltányos érdekeit;
- feljegyzések aláírása, kiadmányozása nem felel meg az előírásoknak;
- feljegyzések, javaslat iktatása nem felel meg az iratkezelési szabályzatnak;

Mindezen jogsértéseket a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egyszerűen teljesen figyelmen kívül hagyta, akárcsak az alábbi két tanú vallomásait:

- [REDACTED] tanúvallomásában előadta, hogy: „Abban az esetben lehet szó név szerinti áthelyezésről, amikor konkrétan meghatározott személy áthelyezéséről van szó, ha valaki hozzánk bejön és azt fejezi ki. Hogy szeretne a kapitányságunkon dolgozni, akkor ilyen módon, a két szerv egymással megegyezve, helyezi át az adott hivatásos állományút, azonban a perbeli esetben nem erről volt szó.
- [REDACTED] tanúvallomásában kijelentette, hogy a konkrét név szerinti javaslatra az alábbi esetekben kerülhetett sor: „Abban az esetben, ha jelezte a BRFK, hogy az adott státusza, az adott hivatásos állományúnak már nem biztosított az eredeti szolgálati helyén,

akkor ily módon jeleztük azt, hogy őt készek vagyunk fogadni. Így történhetett ez a felperes esetében is, hiszen őt korábban nem ismertem, tehát nem kérhettem személy szerint az áthelyezését. Vagy abban az esetben történhetett így az így, ha maga felperes kérte az áthelyezését a VIII. kerületbe.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egyszerűen teljesen figyelmen kívül hagyta azt a tényt, melyet [REDACTED] tanú adott elő (22.M.173/15/14. számú jegyzőkönyv 3. oldal 8. bekezdés:

*„Egyrészt a kapitányságon van egy személyügyes előadó, ő egyébként talán nem is a kapitánysághoz tartozó, hanem a BRFK Humánigazgatási Szolgálatához tartozik, neki van egy kapcsolattartója a BRFK-n, tehát ők egymással tudnak kommunikálni a vonatkozásban, hogy ki az, aki áthelyezésre kerüljön.”*

Ezen vallomás azért perdöntő lett volna, mert itt merülhet leginkább fel az, hogy [REDACTED] közbenjárása okán került felperes áthelyezésre, hiszen a peres eljárás során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem tisztázta azt a releváns kérdést, hogy miért pont Panaszos került áthelyezésre, egy szakmailag visszalépést jelentő szolgálati helyre és beosztásba, különösen azért, mert Panaszos számára áthelyezése előtti beosztása volt az álma, ettől fosztották meg.

Az eljáró bíróságok jogszabálysértő ítéletei, melyek teljes egészében figyelmen kívül hagyták a polgári peres eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, illetve A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény fent megjelölt szakaszait, súlyosan sértik Panaszosnak a tisztességes és törvényes bírósági eljáráshoz való alapjogát. Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Az elsőfokú bíróság ítélete – és azon keresztül az azt helybenhagyó ítéletek – álláspontunk szerint egyértelműen jogszabálysértőek, mivel a régi Hszt. áthelyezésre vonatkozó szabályaiba, a polgári perrendtartás bizonyítási kötelezettségről való kioktatásra, a határozatok indokolására, a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó szabályaiba ütköznek.

Panaszost munkáltatója a megkérdezése és beleegyezése nélkül helyezte át, egy szakmailag alacsonyabb szintű, anyagilag is hátrányosabb megbecsültségű szolgálati helyre és beosztásba, az előljárójával való megromlott munkahelyi kapcsolata miatt, úgy, hogy az áthelyezés a Hszt. 46. § (3) és a 33/2010 (VI.2.) BRFK intézkedés 23-27. pontjaiban foglalt előírásokat is súlyosan áthágta. Álláspontunk szerint ezzel Panaszosnak az Alaptörvény **XV. cikk (2)** bekezdésében foglalt egyenlő bánásmódhoz való alapjoga is megsértésre került. Panaszos havi illetménye mindösszesen 47.153,-

Ft-al lett kevesebb, ami jelentős anyagi kiesésként jelentkezett. Hivatkozni kívánunk arra, hogy véleményünk szerint az Mt. 12. §-a és a régi Hszt. 6. § (1) bekezdése alapján védett tulajdonság hiányában is megvalósulhat az egyenlő bánásmód elvének sérelme, ha Panaszos helyzete a vele összehasonlítható helyzetben lévő munkavállalóéhoz képest sérelmes, és az a munkavállaló foglalkoztatási körülményeivel szorosan összefügg.

**A fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 22.M.173/2015/19., a Fővárosi Törvényszék, mind másodfokú bíróság 4.Mf.680.634/2016/3. sorszámú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.436/2017/3. sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.**

### **Mellékletek**

- M / 1. – kivonat nyilvántartásba vételről
- M / 2. - meghatalmazás
- M / 3. – ügyvédi meghatalmazás
- M/4. - Kereseti kérelmünk és mellékletei
- M/5. - Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 22.M.173/2015/19.
- M/6. - Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.634/2016/3. sorszámú ítélete
- M/7. - Felülvizsgálati kérelmünk
- M/8. - Kúria Mfv.II.10.436/2017/3. sorszámú ítélete
- M/9. - Adatkezelési nyilatkozat

Szekszárd, 2018. július 19.

Tisztelettel:



Dr. Magyar Anikó

