



TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
Az irat elektronikus SZAKSZERVEZETE
iratról készített másolat.

Győri Törvényszék

elektronikus úton küldve
e-mail útján érkezett

2021 MARCH 12

Szám: Fe.10/2018/8.

6.K.700.422/2020/6.(Győri Törvényszék)
Kf.VII.39.321/2020/4.(Kúria)
Kfv.VII.37.083/2021/3.(Kúria)

Magyarország Alkotmánybírósága részére
(a Győri Törvényszék útján)

BUDAPEST

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest Pf. 773.
fax: 06-1-212-1170

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 7 4 2 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 ÁPR 0 1.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	ju'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, dr. Balázs Ildikó főtitkár, mint a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
mint
képviselétében eljáró szervezet törvényes képviselője – F/1. szám alatt
csatolt jogi meghatalmazással – jogi képviselőnk **dr. Balázs Ildikó kamarai jogtanácsos**
útján az alábbi,

alkotmányjogi panasz-indítványt

terjesztjük elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27.§-ában foglalt jogosultság alapján, figyelemmel arra, hogy az a/ és b/ pont szerinti együttes feltételek fennállnak.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg – az Alaptörvény 24.cikk (2) bek. d/ pontban jelzett hatáskörében eljárva, hogy a Kúria folyamatban volt *fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése tárgyában* állapítsa meg a

- Győri Törvényszék által hozott 6.K.700.422/2020/6. számú I. fokú jogerős ítéletnek, és a fellebbezésünk majd felülvizsgálatunk folytán eljáró
- Kúriának, mint a Győri Törvényszék által hozott jogerős ítéletnek a felülvizsgálata során hozott Kfv.VII.37.083/2021/3. számú végzésnek (továbbiakban: 3-as számú lezáró végzés), továbbá
- Kúriának, a fellebbezésünket I. fokra visszajuttató Kf.VII.39.321/2020/4. (továbbiakban: 4-es számú I. fokra visszautaló végzés)

az Alaptörvény ellenességét és az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. b/ pontjában foglalt hatáskörében eljárva semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

- **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében védelmezett tisztességes tárgyaláshoz való alapjogát sértette meg felperesnek mindkét bírósági eljárás. Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ennek megállapítása esetén az Alaptörvény 24. cikkének (3) bek. b/ pontjában foglaltaknak megfelelően semmisítse meg mindkettő bírói döntést!

A folyamatban volt alapeljárásokban [REDACTED] magánszemély indítványozó a peres eljárásokban felperesként eljárva az Alaptörvény ellenes ítéletek kárvallottja.

Az alapeljárásban hozott ítéletek Alaptörvény ellenessége az alábbiak szerint valósult meg:

Az Alaptörvény alábbi rendelkezéseinek a megsértése valósult meg a hozott bírói ítéletekben:

1. **XXVIII. cikk:** *(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*
2. **28.cikk:** *„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”.*

Indokolás:

- [1] Az I. fokú – később a bíróságok átszervezésére figyelemmel már egyfokú közigazgatási perként jogerőssé váló - eljárást lezáró ítéletben - **6.K.700.422/2020/6.** –, továbbá a fellebbezés, majd felülvizsgálati (rendkívüli perorvoslati) eljárásban hozott végzésben - **Kfv.VII.37.083/2021/3.** – a Tisztelt Kúria **nem tartalma szerint bírálta el korábban – téves I. fokú törvényszéki jogorvoslati kioktatás eredményeként benyújtott – fellebbezésünket.**
- [2] Azzal, hogy az I. fokon eljáró Törvényszék felhívása (6.K.700.422/2020/11.) nyomán **csupán egy nyilatkozat felhívására hívta fel a felperesi oldalt a Tisztelt Győri Törvényszék miszerint: „nyilatkozzon...az ítélet elleni fellebbezését felülvizsgálati kérelemként kéri-e elbírálni.”**, és az I. fokon eljáró Törvényszék felhívására „nyilatkoztunk”, hogy igen, felülvizsgálati kérelemként kérjük elbírálni az ítélet ellen fellebbezésünként benyújtott fellebbezésünket, eleget tettünk az I. fokú bíróság felhívásának.
- [3] A Tisztelt Győri Törvényszék a nyilatkozat előterjesztésének szükségessé vált felhívásán túl, nem utalt semmi olyan körülményre – és ebbe a felhívásba beletartozik a Tisztelt Kúria 4-es számú visszautaló végzésében foglaltak is, amely is csupán egy „felhívás” szükségességéről tájékoztatta az érintett feleket és az I. fokon eljáró törvényszéket is, de nem hívta fel a figyelmet arra hogy egyébként a fellebbezés olyan „fogyatékoságban” szenvedne amely felülvizsgálat kérelemként az érdemi elbírálás akadálya, olyan méltánytalan – és a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sértette felperesnek – amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogát sértette meg felperesnek.

- [4] A per tárgyalása során a periratok tanúsítják, hogy az alperes olyan garanciális eljárási szabályokat sértett meg, amelyet az érdemi elbírálást hozó Tisztelt Győri Törvényszék nem értékelt, és ennek során szintén sérült a tisztességes eljáráshoz való alapjoga felperesnek, hiszen a fegyelmi eljárásban kogens módon meghatározott eljárási határidők megtartásának megsértése, be nem tartása a törvényi rendelkezés alperesi „kiüresítését” jelenti. Tisztességes eljárás esetén ezeknek az eljárási határidőknek a be nem tartása, illetve érdemi felülvizsgálat lefolytatása esetén ezeknek az eljárási, kogens módon meghatározott határidőknek a be nem tartása a hozott fegyelmi (közigazgatási) határozat megsemmisítésének szükségességét támasztja alá egy tisztességes módon lefolytatott eljárásban. Ennek ellenére az I. fokon (később egyfokú eljárás) eljáró Törvényszék nem észlelte hatályon kívül helyezési oknak az alperes többszörös határidő be nem tartását, a Tisztelt Kúria pedig érdemben azért nem bírálta el jogorvoslati beadványunkat érdemben, mert álláspontja szerint a felülvizsgálattal szembeni törvényi kritériumoknak tartalmilag nem felelt meg a fellebbezésünk, amelyet nyilatkozatunkkal törvényszéki felhívásra felülvizsgálati kérelemként kértünk elbírálni.
- [5] A rendkívüli perorvoslati eljárásban a Tisztelt Kúria által kifejtettek vitathatók abban a vonatkozásban, hogy a fellebbezésként benyújtott felülvizsgálati kérelmünk bármely tartalmi hiányosságban szenvedett volna. Ezen kúriai indokok cáfolatát – azaz előadásunkat, amely szerint a téves jogorvoslati kioktatás miatt fellebbezés formájában előterjesztett jogorvoslati kérelmünk – később rendkívüli perorvoslati kérelmünk – hiányosságban szenvedne, az alábbiak szerint vitatjuk, illetve cáfoljuk:
- a. A Tisztelt Kúria 3-as számú lezáró végzésének [4] részében a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának törvényi kritériumait tartalmazó törvényhelyet ismertette. Majd ezt követően ezen végzése [6] részében kifejti, hogy *„a megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el.a Kúria a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat....A Kp. szabályainak **alakilag** megfelelő felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be ha a Kp. 118.§ (1) bek. a/ pont aa/-ad/ alpontjaiban, vagy b/ pontjában megjelölt okok legalább egyike miatt indokolt az úgy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata”*.
 - b. A fentiek szerint a Kúria álláspontja a 3-as számú lezáró végzésben [7] pont szerint az volt, hogy *„a felperes a felülvizsgálati kérelmében befogadási okot nem jelölt meg.”*Tehát a Tisztelt Kúria szerint jogszabálysértést ugyan megjelöltünk, de *befogadási okot* – azaz a Kp. 118.§ (1) bekezdésében megkövetelt befogadási okot „fellebbezésünkben”, azaz felülvizsgálati kérelmünkben nem jelöltünk meg. Feltéve, de meg nem engedve, hogy a Tisztelt Kúria ezen észrevétele megalapozott lenne, a tisztességes eljáráshoz álláspontunk szerint hozzátartozott volna az, hogy a 4-es számú visszautaló végzésében a Kúria, vagy a nyilatkozattételre felhívó törvényszéki 6.K.700.422/2020/11.-es végzésben azon felhívás „elmaradása”, hogy Kp. 118.§ (1) bek. szerinti befogadási okot alakilag is meg kellene jelölnünk, nem történt meg. Álláspontunk szerint ez is sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát felperesnek, hiszen a bírósági szervezetrendszer átalakításának közepette az eljáró bíróságokra is nyomás nehezedett abban a tekintetben, hogy mind a Kp. eljárásjogi szabályai, mind a szervezeti átalakítások miatt a korábban kétfokú eljárásként indult, de a Kúria 4-es számú visszautaló végzésével „helyre tett” egyfokú eljárásban a bíróságoktól elvárhatóság lett volna a tisztességes eljáráshoz fűződő jog biztosítása abban a

- tekintetben, hogy az esetleges fellebbezésből felülvizsgálati kérelemmé „átminősített” beadvány törvényi fogyatékoságára felhívja a jogorvoslatot kérelmező figyelmét. A nyilatkozattételi szükségesség felhívásán túl azonban egyik eljárás bírói szerv sem tájékoztatta felperesi oldalt arról, hogy alaki fogyatékoságban – befogadási ok hiánya – szenvedne a felperesi beadvány.
- c. A fellebbezésünk/felülvizsgálati kérelmünk azonban tartalmilag megfelelt annak a törvényi kritériumnak, hogy megjelöltük azon befogadási okot – még fellebbezés formájában is tartalmazta beadványuk ezen törvényi alaki szükségszerű okot – amelynek tartalmi észlelése esetén a Tisztelt Kúriának érdemben el kellett volna bírálnia a jogorvoslati, illetve rendkívüli perorvoslati kérelmünket. Ez a befogadási ok fellebbezésünkben kitűnően a Kp. 118.§ (1) bek. a/ pont aa/ és ab/ alpontjainak az egyaránt meglévő szükségszerűsége/fennforgása, amely a fellebbezési kérelmünk tartalmi vizsgálatából, illetve magából a periratokból is kitűnik.

A joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségessége Kp. 118.§ (1) bek. a/ pont aa/ alpont elő lett adva fellebbezési kérelmünkben az alábbiak szerint:

- Ez a törvényi kritérium megvalósult – tartalmilag előadtuk, mint befogadási okot – azzal, hogy a hivatásos állományú személyek fegyelmi felelősségét kizáró ok, ha „véletlenül” szabálysértést követnek el. Felperes járművezetés közbeni tolatása, szolgálati feladatként és intézkedési kötelezettség észlelésekor, nyilvánvalóan ilyen véletlen, fegyelmi felelősséget kizáró ok volt, hogy nekiütközött egy jelzőtáblának (Hszt 183. § (2) bek szerint: *A fenyíthetőséget kizárja, ha a hivatásos állomány tagja a fegyelemsértést...c/ tévedésből ...követte el.*). Beadványunkban utaltunk arra, hogy a hivatásos személy által elkövetett szabálysértés fegyelmi útra kell utalni, azaz a fegyelmi eljárás szabályai szerint kell vizsgálni a felperes szabálysértését. Fegyelmi eljárás keretében pedig a véletlen, a véltenség megállapítása kizárja, hogy a hivatásos személyt fegyelmi szankcióval lehessen sújtani. Fellebbezésünk/felülvizsgálati kérelmünk 6. oldalán előadtuk: *„A fegyelmi felelősséghez „többlet” elem a vétkesség megléte, vagy hiánya, amelyet a fegyelmi eljárásban konjunktív elemként szükséges figyelembe venni. Vétkesség hiányában ugyanis nincs fegyelmi felelőssége a szabálysértést elkövető személynek. Ezt ugyanis a jogalkotó törvényi szintű szabályozással mondta ki (Hszt.183.§ (2) bek.)”*. A Tisztelt Kúria beadványunk tartalmi értékelése során befogadási okként kellett volna észlelje, hogy a munka végzése közben véletlenül bekövetkező szabálysértéseket a jogalkotó éppen azért utalta fegyelmi hatáskörbe, mert ha az véletlenül következik be, fogalmilag kizárt legyen a vétkesség illetve a fegyelmi felelősség megállapítása. Álláspontunk szerint ezen beadvány rész **tartalmilag megjelöli a Kp. 118.§ (1) bek. a/ pont aa/ pontjának fennforgását befogadhatósági okként, de nem kiárt az sem, hogy ugyanezen tartalmi rész az ab/ alpont második fordulatában nevesített társadalmi jelentőség**

kritériumának is megfelel, hiszen évek során akár több ezer munkavállaló véletlenül bekövetkező szabálysértése esetén adhatott volna jogfejlesztő jogértelmezés útján precedens jogot akár pro, akár kontra bármelyik fél álláspontját elfogadva.

Felülvizsgálati kérelmünk „társadalmi jelentősége”, mint a Kp. 118.§ (1) bek. a/ pont ab/ alpont második fordulatainak fennforgása felülvizsgálati kérelmünkben tartalmilag is kiolvasható.

- A Hszt. hatálya alá több tízezer munkavállaló – rendőrök, büntetés-végrehajtási dolgozók, katasztrófavédelem, titkosszolgák, rendőrségi igazgatási alkalmazottak – tartoznak. Napi gyakorisággal fordulhat elő (járművezetés például), hogy szabálysértést követnek el véletlenül, nem szándékosan, hanem munkavégzés során feladatuk teljesítése során. Évek óta probléma a hivatásos szervezetek nagy arányú fluktuációja, amely nem csupán anyagi, hanem morális szempontok miatt is magas mértékű. Ezen okok egyike a felülvizsgálattal érintett jogvita is, ahol egy munkáját szorgalommal, példásan, vezetői megalégedésére végző munkavállaló követett el akaratán kívül véletlenül egy szabálysértést, amelyet a munkáltatója fegyelmi eljárás keretében szankcionált egy valóban csupán csekély súlyú fegyelmi büntetéssel (20 ezer forint), de a munkavállaló felperesre nézve nem csupán ez a hátrány, hanem a fegyelmi eljárás jogerős lezárását követően egy több száz ezres forintos (túlszámlázás jegyeitől nem kizárt kártérítési eljárás) fogadja, úgy, hogy a kártérítési eljárásban meglévő eljárási jogait gyakorolni sem tudta. Felperes esetében információink szerint egy ilyen csekély súlyú törést követően mintegy 400 ezer forint kártérítési összeget kíván behajtani az alperes. Az ügy társadalmi jelentősége vitathatatlanul fennáll, ha egy ilyen helyzetbe kerülő, pályája elején álló – tehát hivatás váltásra jó munkaerőpiaci kondíciókkal rendelkező – munkavállalót a munkáltató ezen jogsértő eljárása „elkedvetlenít”, lojalitásának mértékét jelentősen csökkentheti. Álláspontunk szerint a jogvita lényege társadalmi jelentőség alapján is fennáll, mint felülvizsgálati befogadási ok, azon oknál fogva, hogy jogalkalmazói és jogértelmezői meggyőződésünk, hogy éppen azért utalta a jogalkotó fegyelmi útra a szabályszegő munkavállalók szabálysértését, hogy ha az munkavégzés közben következik be és nyilvánvalóan kizárt a szándékos szabálysértés, kizárt a károkozási célzat, akkor a vétlenség, - mint fegyelmi felelősséget kizáró ok – mentességet adjon a munkavállaló részére mind a fegyelmi felelősségrevonás, mind a kártérítési kötelezettség alól. Nem mellékesen egy ilyen – álláspontunk szerint helyes – jogértelmezéssel az a társadalmilag kívánatos cél is megvalósul, hogy az ehhez hasonló frusztrációra alapot teremtő helyzetek. eljárások megszűnjenek a munkavállalókat terhelni.

- [6] Álláspontunk szerint a felek között vita a tényállást illetően nem volt, tehát az eljáró bíróságoknak lényegében jogkérdésekben – a hozott közigazgatási határozat a vonatkozó jogszabályi rendelkezések (eljárási határidők be nem tartása alperes részéről, illetve a vétlenség, mint fegyelmi felelősséget kizáró körülmény megfelelő bírói értékelése) **jogkérdésként való eldöntését** jelentették. A jogerős ítélet meghozataláig – áttételek, bírósági szervezeti és eljárásjogi jogszabály módosítások miatt – a 2019. januárban benyújtott kereseti kérelmet „I. fokon” 2020. május 28-án bírálta el az I. fokon eljáró Tisztelt Győri Törvényszék, míg a Kúria eljárását is beleértve érdemi felülvizsgálati döntés nélkül csupán 2021. február 1-jén „zárta le” a Tisztelt Kúria. Álláspontunk szerint az **ésszerű határidőn belüli elbírálás** alaptörvényi kritériuma is sérült, hiszen az egyfokúvá vált eljárást lezáró határozatot a kereset benyújtását követően csak 16 hónap elteltével hozta meg az eljáró törvényszék, míg a fellebbezésből felülvizsgálattá átminősített perorvoslati kérelmünket eljárásjogi akadályt vélelmezve a kereset benyújtásához képest csak 25 hónappal később utasította el a Tisztelt Kúria.

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése, határidő megtartottsága

Tisztelettel előadjuk, hogy jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, a Kúria a felülvizsgálati eljárást lefolytatta – de érdemben a jogvita tekintetében nem foglalt állást – azt formai (alaki) okok miatt (befogadhatóság megjelölésének vélelmezett hiánya okán) elutasította és felülvizsgálati eljárás az ügyben nincsen folyamatban. A Kúria végzését ítéletét 2021. február 17-én vettük kézhez. Jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványunknak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a bíróságok és a Kúria által hozott döntések Alaptörvény ellenesek ezért rendelkezzen azok megsemmisítése iránt.

Szekszárd, 2021. március 12.

Tisztelettel:


képviseletében

*dr. Balázs Ildikó főtitkár, kamarai jogtanácsos
Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete*

Melléklet:

- 1. kamarai igazolvány*
- 2. 6.K. 700.422/2020/6.(Győri Törvényszék jogerős ítélet)*
- 3. Kf.VII.39.321/2020/4.(Kúria visszautaló végzés)*
- 4. Kfv.VII.37.083/2021/3.(Kúria lezáró végzés)*
- 5. 6.K. 700.422/2020/11. Győri Törvényszék nyilatkozatra felhívó végzése*
- 6. I. fokú ítélet elleni fellebbezés, amely később felülvizsgálati kérelemként lett megvizsgálva*
- 7. kereseti kérelem*