



A természetes folyamatokra alapozott
erdőgazdálkodást folytató európai erdészek
egyesületének magyarországi szervezete

Hiv.sz.: II/201-12/2019.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/201-15/2019
Érkezett:	2019 SZEPT 24.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezeliiroda:	<i>[Signature]</i>

Alkotmánybíróság

Budapest

Tisztelt

Hivatkozott számú megkeresésében feltett kérdéseire az alábbi válaszokat adom:

1. A Pro Silva nem tart nyilván adatokat az erdészeti hatóság által elrendelt korlátozásokról. Tagságunk és kapcsolataink révén természetesen van információnk a napi gyakorlatot érintő kérdésekről. Ezek alapján tudjuk, hogy az erdészeti hatóság előírta hagyásfa, illetőleg hagyásfacsoport visszahagyását különböző természetességű erdőkben.

2. A hagyásfák visszahagyása az erdőgazdálkodó számára pénzben kifejezhető kiesést okoz. Ezzel együtt származékerdőkben és nem természetvédelmi rendeltetésű erdőkben is ökológiai szempontból számos esetben indokolt lehet hagyásfák vagy hagyásfacsoportok kijelölésének előírása. A konkrét esetben kell eldönteni, hogy miért van szükség adott erdőrészletben a hagyásfákra, mikor indokolt és mikor felesleges ilyen előírás alkalmazása.

3.a, Az élőfakészlet meghatározását az erdészeti szakma becslésnek nevezi, ugyanis a számított fatérfogat hibával terhelt. Nem véletlen, hogy az Evt. 38.§ (3) szerint az erdészeti hatóság az erdő faállományára, valamint a fakitermelés fatérfogatára vonatkozó adatokat csak tájékoztató adatként tartja nyilván. A terület meghatározása ezzel szemben a GPS alapú eszközök terjedésével meglehetősen pontos. A hagyásfacsoportok visszahagyásának területalapon történő előírása így egyértelmű, szemben a fatérfogat alapúval. Ez előrelépés.

3.b, Amennyiben az erdőrésztlet homogén, nincs értelme a terület, illetve fatérfogat alapú korlátozás különbözősége vizsgálatának. Ha az adott erdőrésztlet nem homogén, úgy az erdészeti hatóságnak lehetősége van, hogy úgy rendelje el a korlátozást, hogy az élőfakészletre vonatkozó 5 %-os esetleges elvárás ne sérüljön, azaz meghatározza annak helyét is. Utalunk viszont a 3.a, pontban leírtakra, azaz az élőfakészlet meghatározásának bizonytalanságára. Álláspontunk szerint tehát a jelenleg hatályos szabályozás emiatt nem igényel kiegészítést vagy módosítást: nincs értelme a bizonytalan és időben változó nagyságú élőfakészlet arányát keresgélni.

Garanciális eleme a szabályozásnak az, hogy a természetvédelmi kezelők (Nemzeti Parkok) védett természeti területet, illetőleg Natura 2000 területet érintő hatósági eljárásokban, illetőleg az erdőterv készítésekor jelenleg is ügyfélnek minősülnek. Erdőtervezéskor a természetvédelmi kezelő javaslatára az erdőgazdálkodóval közösen határozzák le pl. a hagyásfacsoportok helyét, másrészt a kijelöléskor éppen az élőhely, mint terület védelme az indokolt, amely nincs szoros összefüggésben a rajta lévő fakészlettel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § alapján Az NPI állami alaptevékenysége körében ellátja többek között

- a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat...,
 - a természetvédelemért felelős miniszter körzeti erdő- és vadgazdálkodási tervvel kapcsolatos jogkörét érintő előkészítő feladatokat,
 - az élőhelyek kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatokat.
-

Tisztelt [REDACTED]!

Megköszönöm szíves megkeresését! Kérem, hogy válaszainkat szíveskedjen figyelembe venni állásfoglalása kialakítása során; egyúttal jelzem, hogy a továbbiakban is szívesen állunk rendelkezésre.

Fenti kérdésekkel összefüggőnek tartjuk, ezért szíves figyelmébe ajánljuk a következőket:

1, A hatályos Evt. 10. § (3) bekezdése feltételek mellett lehetőséget ad kármegelőzés vagy elhárítás, illetve az önfelújulásra a későbbiekben már nem képes erdőállományokban az erdő megújítására. Ezen lehetőség megszüntetése az erdőállományokban kárt okozhat, természeti környezetünkre nézve káros hatású lehet.

2, Adott erdőrésztletben az erdőgazdálkodás célját a rendeltetés határozza meg. Elsődleges rendeltetés mellett további rendeltetések is lehetségesek, hiszen az erdőgazdálkodást nem csupán egyetlen cél érdekében lehet folytatni. Nincs értelmes indoka pl. egy talajvédelmi területen lévő erdőben a gazdasági (pl. fatermesztési cél) további rendeltetésként történő

megállapítása tiltásának, csupán a fahasználati módot és mértéket ésszerűen kell megállapítani (pl. tarvágást ki kell zárni). Ez más rendeltetéspárokra is igaz.

3, Faanyagtermelést nem szolgáló üzemmódban (FANE) csak rendkívüli esetekben van lehetőség fatermelésre. Egy terület védettsége önmagában a gazdálkodás kizárását, azaz FANE üzemmód megállapítását nem indokolja, hiszen a védettség célja (legyen az egy élőlény vagy egy életközösség) fenntartható a védelmi céllal összeegyeztethető erdőgazdálkodás mellett. Számos példa mutatja, hogy a gazdálkodásba vont erdőkben a védelmi értékek megvannak és fennmaradnak; sok esetben a mesterséges bolygatások elősegítik azok térfoglalását. Nyilván a megválasztott gazdálkodási módszerek fontosak ebben a tekintetben, illetőleg a fokozott védelemre érdemes helyeken lehet értelme a teljes korlátozásnak.


4, A hatályos Evt. 28/A § különböző területeken pontosan meghatározza a teljes (50 méter) és időbeli (100 méter) korlátozás kiterjedését azzal, hogy az erdőgazdálkodóval történő megállapodás alapján az ennél nagyobb is lehet. Ezek az előírások tiszta helyzetet teremtettek, nem pillanatnyi ötletek vagy bizonytalan eredetű „tanulmányok” döntik el a ~~tiltás~~ tiltás mértékét.

A vegetációs idő egyértelmű meghatározása szintén kezelhető helyzetet teremtett. Nem lényegtelen továbbá, hogy az Evt. végrehajtási rendeletei közül a természetvédelmi még nem jelent meg. A joganyag jelenleg tehát nem teljes, értékelése teljeskörűen ezért nem lehetséges.

Budapest, 2019. szeptember 21.

Tisztelettel:




Horváth Iván
elnök