



• ZÖLD HÍD •
PROGRAM

NINCSEN HULLADÉK. CSAK ÉRTÉK...

ZÖLD HÍD RÉGIÓ KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KFT.
WWW.ZOLDHID.HU

Szám: 66902 / 2013

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Magyarország Alkotmánybírósága

Dr. Paczolay Péter

elnök

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1374-O/2013.
Érkezett:	2013 SZEPT 13.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P-1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, mint a [redacted] törvényes képviselője, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdésére alapján, mint érintett szervezet, a **rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény 12.§ -a**, illetve a **hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 91.§-a** rendelkezései ellen, a vonatkozó jogszabályok alkalmazása, illetve hatályosulása folytán bekövetkezett **közvetlen jogsérelemre** tekintettel – törvényes határidőn belül –, az Alaptörvény ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül

alkotmányjogi panasszal élek.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény ellenes rendelkezéseket, az Alaptörvénnyel összeegyeztethető joggyakorlat visszaállítása, a további, köztulajdont, nemzeti vagyont érintő károk megelőzése érdekében, az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. tv. 26.§ (2) bekezdés a)** pontja alapján vizsgálja felül és az alkotmányellenes jogszabály-helyeket **semmisítse meg** az alábbi indokokra tekintettel.

Nyilatkozom, hogy az Alkotmánybíróságról szóló törvény 26.§ (2) bekezdés b) pontja alapján **nincs a tárgybeli jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.**

Indokolás

I. Előzmények

Gazdasági társaságunk a 109 települési önkormányzatot tömörítő **Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás** (2100 Gödöllő, Dózsa György út 69.) **100%-os tulajdonában lévő közszolgáltató.** Arra a célra jött létre, hogy üzemeltesse az Európai Unió és a Magyar Állam 95%-os támogatásával létrejött, 2002/HU/16/P/PE/014 azonosítási számú regionális hulladékgazdálkodási rendszert és a tagönkormányzatok területén **egységes, színvonalas hulladékgazdálkodási közszolgáltatást alakítson ki.**

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



Az önkormányzati társulás majd 10 évi előkészítő munka után, a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] keresztül, 2010-ben kezdte meg az üzemelést, s tevékenysége mintegy 300.000 lakos hulladékgazdálkodására terjed ki Észak-kelet Pest és Nyugat Nógrád Megye térségében. Napjainkban közel 230 főt foglalkoztatunk, részt veszünk a rehabilitációra szorulóknak és fogyatékkal élők foglalkoztatásában, támogatjuk a nálunk dolgozó nők gyermekvállalását, társadalmi felelősségvállalási programunk keretében kiterjedt környezeti, hulladékgazdálkodási oktatást tartunk fenn.

Tulajdonosi döntések alapján nem képezzük profitot, 2014-től-betartva a vonatkozó jogszabályi előírásokat, non-profit gazdasági társaságként folytatjuk tevékenységünket.

A „Zöld Híd Program” néven ismertté vált hulladékgazdálkodási rendszerben – tisztán szakmai szempontok alapján – érvényesítésre került a környezeti, gazdasági és humán erőforrás gazdálkodási vonatkozásban egyaránt értelmezhető fenntarthatóság elve és gyakorlata.

Gazdasági értelemben ez azt jelentette, hogy a vonatkozó önkormányzati társulási megállapodás és üzemeltetési szerződés alapján - a beüzemeléssel egy időben - 2030 - ig készült el a fenntarthatóság (eszközpótlások) pénzügyi ütemterve, mely „gördülő finanszírozási tervként” vált elfogadottá.

E terv alapján, mely része az Európai Unió támogatási határozatából eredő szerződéses kötelezettségeinknek – melyeket immár betartani nem tudunk - vált fenntarthatóvá a közegészségügyi, környezetvédelmi szempontból is fontos közszolgáltatási rendszer. Az önkormányzati társulás, majd a helyi önkormányzatok korábbi helyi jogalkotási, díj megállapítási joga alapján kerültek bevezetésre a közszolgáltatási díjak. A díjakban érvényesített eszközpótlásokra szánt összegeket a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a vagyontárgyak aktiválásával arányban, bérleti díjként fizeti meg tulajdonosának, a tulajdonos, az így képződött összegeket tagönkormányzatai között **nem osztja fel, azt a regionális hulladékgazdálkodási rendszer fenntartására, fejlesztésére fordítja.** Ily módon, a közszolgáltatási díjak egyéb kényszerítő ok nélkül csak a hivatalos infláció mértékével emelkedtek volna.

Az elmúlt időszakban olyan **jogszabályi változások történtek**, melyek a **hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjakat előbb limitálták** (díjaink jóval a korábbi limit alatt voltak,) befagyasztották, majd a felsorolás teljessége nélkül, az elvárt béremlés, a hulladéklerakási járulék, a felügyeleti díj, a tranzakciós illeték, a telefonadó, az e-útdíj, majd a **rezsicsökkentés bevezetése révén kiadási oldalunkat - egyoldalúan - megnövelték.**

A hulladékokról szóló tv. mindezek mellett elvette a díjmegállapítás jogát az önkormányzati rendszertől, miközben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§ 5. pontjában és 19. pontjában a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó **helyi önkormányzati feladatok körében a környezet-egészségügyet, köztisztaságot, települési környezet tisztaságának biztosítását, valamint a hulladékgazdálkodást is nevesíti.**

Mára olyan helyzet állt elő, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szerződéses kötelezettségeit betartani nem tudja, tulajdonosainak a hulladékgazdálkodási rendszer fenntarthatóságát biztosító bérleti díjnak csupán töredékét képes megfizetni. **Megkezdődött a jövő környezeti kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges pénzügyi források felélése és a belső eladósodás!**

Mindez a folyamat olyan körülmények között megy végbe, amikor közegészségügyi, környezetvédelmi, lakossági ellátási érdekből sorra vesszük át azon települések komplex hulladékgazdálkodási ellátását, ahol a jogalkotási okokból kiszoruló, többségében külföldi tulajdonú gazdasági társaságok, vagy a növekvő pénzügyi terheket nem bíró kisebb helyi közszolgáltatók beszüntetik a lakosság ellátását.

Helyzetünket szinte lehetetlenné, erkölcsi értelemben is hiteltelenné teszi, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. tv. 12. §. módosította a **hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 91.§-át**, előírva, hogy a természetes személy ingatlan tulajdonos részére kiállított számlában meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatásért fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg *(beleértve az alapdíjat is)* nem haladhatja meg a 2012. április 14. napján alkalmazott díj, legfeljebb 4,2%-al megemelt összegének 90%-át.

A jelen helyzetben, - figyelemmel a tulajdonos önkormányzatok társulási megállapodásában is foglalt közös hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi célokra - olyan települések közszolgáltatásának ellátását is át kellett vennünk, ahol a 2012. április hónapban nem mi voltunk a komplex hulladékgazdálkodási közszolgáltatók, ebből fakadóan a díjak közel sem voltak egységesek.

Az említett jogszabályok olyan helyzetbe kényszerítik a [REDACTED], hogy az egységes, magas színvonalú és tartalmú, a háztartásonkénti szelektív hulladékgyűjtést, háztartásonkénti zöldhulladék gyűjtést is magában foglaló közszolgáltatásunkat egyes településeken eltérően, más és más díjon, ehhez mért 10% rezsicsökkentéssel alkalmazzuk!

Ilyen módon az egyes településeken ugyanazért a közszolgáltatásért a lakosságnak más és más díjat kellene fizetnie.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak felvázolt, kialakult helyzetet az alábbiakra tekintettel, az Alaptörvénnyel összeegyeztethetetlennek, – így Alkotmányellenesnek - tartom:

II. Rámutatás az Alaptörvény ellenes helyzetekre:

1) Magyarország Alaptörvénye a Nemzeti Hitvallás körében kimondja:

„Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.”

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése kimondja:

„**A természeti erőforrások**, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény és állatfajok, valamint a kulturális értékek **a nemzet közös örökségét képezik, amelyek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.**”

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Biológiai létformánkban, az életünket körülvevő kényelmi eszközök, melyek legtöbb esetben később hulladékká válnak, egytől – egyig a természetből származnak, innen kerülnek az ipar, társadalom rendszereibe. Ebből egyszerűen következő módon természeti erőforrások.



Utódainkért érzett felelősségünket a hulladékgazdálkodás körében csak úgy tudjuk gyakorolni, ha az itt élő polgárok számára őszintén, világosan, reálisan, átlátható módon határozzuk meg és vállaljuk fel a felmerülő valós hulladékgazdálkodási költségeket is.

E költségek érvényesítése, technológiai, szervezeti lehetőségek adta keretek között történő igazságos felosztása nélkül a fejlődő hulladékgazdálkodási infrastruktúrák – rövid távú politikai érdekek miatt – leépülnek. A leépülés mellett felélésre kerülnek azok az anyagi erőforrások, melyek lehetővé teszik a jövőben folyamatosan változó, egyre hatékonyabb - az elérhető legjobb technológia - szintjét képviselő eljárások, módszerek és technológiák tervezhető bevezetését és alkalmazását.

Az a jogi szabályozás, mely a valós költségek alá kényszeríti a hulladékgazdálkodási közszolgáltatókat, így a [REDACTED] is, lehetetlenné teszi az Alaptörvényben előírt valós felelősségvállalás gyakorlását, ily módon Alaptörvény ellenesnek értékelhető.

2) Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdése kimondja:

„Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az a jogszabályi környezet, nevesítve a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. tv. 12.§-a, mely a minden tagönkormányzatra kiterjedő szerződéses kötelezettségek, egységes és törvényes önkormányzati társulási célok, egységes közszolgáltatás mellett az aktuális lakóhelytől függően kényszeríti egyes esetekben jelentős díjfizetési különbségtételre a közszolgáltatókat, Alaptörvény ellenesnek értékelhető.

Más és más településen, több tízezer ingatlan, család hulladékgazdálkodási ellátása során nem tudunk más és más, kisebb, vagy nagyobb műszaki tartalmú közszolgáltatást biztosítani, ennek megszervezésére érthető okok miatt nem vagyunk képesek. Ha mindezek mellett alkalmaznánk eltérő díjakat, a hulladékgazdálkodás valós költségeit felvállaló településeken élők finanszíroznák azok további költségeit, növekvő veszteségeit is, akiknél 2012. április 14-én az általunk biztosított komplex közszolgáltatás díjától - egészen eltérő okok alapján - kisebb díj volt megállapítva.

Hangsúlyozni szeretném mindazonáltal, hogy a tulajdonos önkormányzati társulás Társulási Tanácsát alkotó polgármesterek folyamatosan felelős többsége, Dr. Gémesi György elnök Úr, magam és munkatársaim is egyetértünk azzal, miszerint egy közadók módjára behajtható közszolgáltatást keletkeztető - kötelezően igénybe veendő - közszolgáltatást non-profit módon, köztulajdonon alapulva kell működtetni. Ennek legjobb bizonyítéka, hogy a „Zöld Híd” Program, egyértelműen ilyen módon, a legutóbbi választásokat megelőzően kezdte meg működését, más társulásoknak is példát mutatva.

A köztulajdonlás ténye azonban nem a politikai „játékteret”, hanem a felelősséget kell, hogy növelje. Ilyen módon megengedhetetlennek tartom, hogy a közszolgáltatáshoz később csatlakozók kisebb közszolgáltatási díjat fizessenek.

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



Megengedhetetlennek tartom azt is, hogy a díjmegállapítás, legyen az bármely szervnél, önkormányzatnál, vagy éppen a miniszternél, kisebb mértékben állapítsa meg a díjakat, mint a tényleges és valós költségek.

3) Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az általam vezetett közszolgáltató irányítását, mindennapi életének szervezését, esőben, fagyban, vagy éppen kánikulában a hulladékok begyűjtését és kezelését, jelentős többségében fiatalok látják el, akik munkájukat tisztességgel, szakmaszeretettel és kitartással végzik - a szakmát tekintve - jobb sorsú európai országokban élő társaikhoz viszonyított munkabérek töredékéért.

Hangsúlyozandó, hogy a hulladékgazdálkodási szükséghelyzetre való készülődés közepette igyekszünk olyan munkát ellátni, hogy Hazánk, nemzetközi kötelezettségei alapján, teljesíteni tudja a vállalt hulladékgazdálkodási célokat, természeti erőforrásait minél nagyobb arányban hasznosítsa és kímélje.

Mindezek mellett, csupán azért, mert a tulajdonosi jogokat gyakorló Önkormányzati Társulás egyhangú határozatával megerősítve – Alaptörvényünket betartva - nem különböztetünk meg más és más településen élő polgárokat, ragaszkodunk ahhoz, hogy nem alkalmazhatunk olyan hulladékkezelési díjat, mely az évtizedes távlatba nyúló munkával létrehozott, önfenntartásra tervezett közösségi közszolgáltatási rendszer felélésére kényszerít, immár jelentős bírságokkal is fenyegetnek.

A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény 7.§-a (1) és (2) bekezdései kimondják, szerződésszegésnek minősül, ha e törvény 1-4.§-aiban, és 6.§-ban meghatározott kötelezettségét nem teljesíti a közszolgáltató, ez esetben minden érintett számlára vonatkozóan 10.000 Ft kötbért köteles fizetni a szerződésszegéssel érintett lakossági fogyasztóknak.

Alaptörvény ellenesnek tartható, s a gazdasági társaság vezetésének emberi méltóságát is sérti, hogy olyan helyzetbe kényszerít minket a jogszabály, melyben bármely vezetői döntés, valamely jogsértéssel, szerződésszegéssel jár, amikor éppen az egyenlő elbánás és fenntarthatóság követelményeire van tekintettel, szerződéses kötelezettségeit pontosan teljesíteni kívánja. Úgy vélem, ilyen helyzetben, főként úgy, hogy a hulladékgazdálkodás valós költségeit nem vállalók jutnak „kötbérhez” a terheket vállaló többség környezeti, gazdasági, fenntarthatósági érdekeinek rovására, teljességgel elfogadhatatlan egy jogállamban.

Magyarország Alaptörvénye, Nemzeti Hitvallás kimondja:

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”

4) Magyarország Alaptörvénye, a helyi önkormányzatok fejezet, 31. cikk e) pontja kimondja:

„A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a **tulajdonost megillető jogokat.**”

A 32. cikk (6) bekezdése kimondja: „A helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja.”

A 38. cikk (1) bekezdése kimondja: „Az állam és a helyi önkormányzat vagyona nemzeti vagyon.

A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek kielégítése. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.”

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, 1.§ (2) bekezdés a) pontjában a nemzeti vagyon körébe sorolja az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgokat. Ezen, Alaptörvényből fakadó törvényi rendelkezés értelmében a „Zöld Híd” regionális hulladékgazdálkodási rendszer teljes egészében a Nemzeti vagyon része.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§ (1) és (2) bekezdései kimondják:

„A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátás biztosítása. A nemzeti vagyonnal **felelős módon**, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkor társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, **értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata**, hasznosítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatainak ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.”

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A jelenleg kialakult jogszabályi környezetben, a jogalkotásból származó, drasztikusan növekvő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatót érintő terhekre nincs érdemi ráhatása a tulajdonos - és egyben kötelező önkormányzati feladatot ellátó közösségnek.

Gazdálkodásának kiadási oldalát ésszerűen tovább csökkenteni a jövő erőforrásainak felélése, az állagromlás, értéknövelő használat, a humán erőforrások elvesztése nélkül nem tudja, e vagyon más célú piaci, vállalkozási célú felhasználását szintén törvény tiltja, **így kizárólagos lehetősége maradna**, hogy a közszolgáltatás körében alkalmazandó közszolgáltatási díjakat a szükséges mértékig, a működés költségeihez igazítsa.

Ha e vonatkozásban is megkötik a kezét, jogkörét elveszik, a díjmegállapítás folyamatát a törvény erejével a választások utáni időszakra tolják - miközben az elvégzendő feladatok közegészségügyi, környezetvédelmi, fenntarthatósági – így ésszerűen összefoglalva közérdekből sem szüneteltethetőek, „automatikusan” Alaptörvény ellenes állapot áll be.

A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény 12.§. a, mely módosítja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. 91.§-át, **2014. december 31-ig** „fagyasztja” be a jelenlegi közszolgáltatási díjakat. Azokat a közszolgáltatási díjakat, melyeket a rezsicsökkentés szempontjából 2012. április 14. napján, az egyes településeken alkalmazotthoz kell viszonyítani.



Ez a jogi helyzet, egy egyébként is non-profit, köztulajdonú hulladékgazdálkodási rendszerben - egyéb veszteségpótló kompenzáció nélkül - már érzékelhető, súlyos gazdasági veszteségeket, jövőfelélést eredményez, sérti az Alaptörvényből közvetlenül fakadó számos alkotmányos értéket.

Sajnálatos, hogy az utóbbi időben kialakított közhangulat - teljesen feleslegesen – sok ember szemében ellenséggé tette a közszolgáltatót, szembe fordította az embereket. Ennek nyomai ügyfélszolgálatainkon, munkatársainkon csapódnak le. A szakterületet szabályozó jogi előkészítésbe érdemben és reálisan belefolyani nem tudtunk, számos csatornán beadott véleményeinket nem fontolták meg, a hulladékgazdálkodás jogi rendszere már számunkra – szakemberek számára – is nagyon nehezen követhető, mely a valós hatásvizsgálati, egyeztetési folyamatok nélkül született és van születőben ma is.

A fentiekben felsorolt Alaptörvényi és jogszabályi hivatkozásokra, hozzáfűzött szakmai indoklásokra alapozva kérem alkotmányjogi panaszom befogadását, megvizsgálását és az Alaptörvénnyel össze nem egyeztethető említett jogszabályi helyek rendelkezéseinek **megsemmisítését**.

Őszintén bízom abban, hogy Hazámban működő demokrácia van, működik a hatalmi ágak megosztásának alkotmányos mechanizmusa és beadványom ügyében - melyet a szolgáltatással ellátandó lakosság iránti felelősség vezet, noha mindez korrekt tájékoztatás és felelősségvállalás nélkül egyáltalán nem népszerű -, értékálló, felelős és ésszerű határidőben születik Alkotmánybírósági döntés.

Gödöllő, 2013. szeptember 9.

Tisztelettel:



ügyvezető igazgató

Kapják:

- 1) Címzett
- 2) Tagönkormányzatok
- 3) Feladatainkkal érintett közigazgatási szervek
- 4) Alkotmányjogi panaszomat a www.zoldhid.hu internetes oldalunkon az ellátott lakosság tárgyilagos tájékoztatása érdekében közzétesszük
- 5) Irrattár

„ZÖLD HÍD”, AMELY ÁTVEZET EGY ÉRTÉKTISZTELŐ VILÁGBA



