

Elektronikusan aláírta:

Dr. Litresits András

Szignó

T.

Budai Központi Kerületi Bíróság útján, az Alkotmánybíróság bekezdése alapján *Litresits Ü. I. Cégbank útján* (18132764)

Ügyszám: 12.P.20.903/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által képviselt

indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Pfv.V.20.869/2021/2.** számú végzésének és a **Fővárosi Törvényszék 61.Pf.637.006/2020/4.** számú ítéletének és a **Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P/20903/2020/13.** számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2018. július 11. napján a B3 TAKARÉK Szövetkezetről családi otthonteremtési kedvezményt (ún. CSOK-ot) és adóvisszatérítési támogatást igényeltünk.

2018. november 13. napján panaszt nyújtottunk be a B3 TAKARÉK Szövetkezet részére, amit jogi igazgató és jogi előadó által aláírt **2018. december 13.** napján kelt válaszelevellel elutasítottak.

A B3 TAKARÉK Szövetkezet **2018. december 13.** napján kelt válaszelevelük alapján tényként megállapítható, hogy abban nem vitatták, hogy kérelmünket 2018. július 11. napján teljes körűen benyújtottuk, így annak kiegészítését a B3 TAKARÉK Szövetkezet nem kérte, a 2018. július 11. napján leadott kérelmünket nem vontuk vissza, ennek ellenére a B3 TAKARÉK Szövetkezet a 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 36. § (3a) bekezdés b) pontja ellenére **60 napon belül nem bírálta el** azt, továbbá a B3 TAKARÉK Szövetkezet részéről elvárható szükséges tájékoztatásokat nem adták meg részünkre, így a **kárunk bekövetkezett.**

A jogvita peren kívüli rendezése érdekében **2019. július 10.** napján, alulírott jogi képviselőnk útján **fizetési felszólítást** terjesztettünk elő, melyet alperes egyidejűleg átvett. A felszólításban megjelölt 8 (nyolc) napos határidő eredménytelenül telt el.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyrendjének 71. § (4a)	
NY 00 971 - 0 / 2022	
Érkezett:	2022 APR 14.
Példány:	Kérelmező
Méltóság:	



Az irat elektronikus úton készített másolat

2022 MARCH 28.

irodakezelő

Ezt követően alulírott jogi képviselőnk **2019. augusztus 17.** napján elektronikus úton **fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet** nyújtott be, amelyet **dr. Juhász Ildikó** közjegyző (cím: 2310 Szigetszentmiklós, Lehel utca 1/b.) **2019. augusztus 23.** napján, **14035/Ü/31087/2019/2** ügyszámon bocsátott ki.

2019. szeptember 05. napján [REDACTED] alperes jogi képviselője **ellentmondást** terjesztett elő, így a fizetési meghagyásos eljárás **perré alakult át.**

A **2019. október 10.** napján kelt **keresetet tartalmazó iratunkban** az elsőfokú bíróságtól 5.447.000,- Ft tőkeösszeg, valamint ezen tőkeösszeg után 2018. november 13. napjától késedelmi kamatok megfizetésére kértük kötelezni alperest kártérítés jogcímén.

A **Budai Központi Kerületi Bíróság**, mint elsőfokú bíróság **12.P/20903/2020/13.** számú ítéletével **elutasította** keresetünket.

Az elsőfokú ítélettel szemben **2020. november 18.** napján **fellebbezést** nyújtottunk be.

A **Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság a fellebbezésünk alapján a **61.Pf.637.006/2020/4.** számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyta.**

A jogerős ítélettel szemben **2021. június 28.** napján **felülvizsgálati kérelmet** nyújtottunk be.

A **Kúria Pfv.V.20.869/2021/2.** számú végzésével az előterjesztett felülvizsgálati kérelmünket **visszautasította.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettük.**

A **Fővárosi Törvényszék** 2021. március 26. napján kelt **61.Pf.637.006/2020/4.** számú ítélete ellen 2021. június 28. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő a Kúriához. A Kúria 2022. január 13. napján kelt **Pfv.V.20.869/2021/2.** számú végzése ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2022. január 13. napján kelt Pfv.V.20.869/2021/2. számú végzését **2022. január 26. napján vette át** a minket képviselő ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2022. március 28.** napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú-, másodfokú- és felülvizsgálati eljárásokban **felperesekként** vettünk részt, ezért a jogainkat és érdekeinket azon eljárásokban is érvényesítettük **közvetlen érintettségünk** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaink tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságunkat az **Abtv. 27. §**-ára alapítjuk, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványunkkal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az általunk kezdeményezett eljárásokban, alapvető jogaink, az Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, amelyben fogyasztóként, nem pénzügyi szakemberekként olyan szaktudást igénylő ismereteket várnak el tőlünk, amellyel egy átlagember nem rendelkezik.

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, amelyben az igazoltan felmerült kárunkat nem bizonyítottként kezelik, továbbá ezen kár vonatkozásában nem állapítanak meg ok-okozati összefüggést alperes mulasztásával kapcsolatban.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási

törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárás szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárás szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárás törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossgal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárás törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen mutassa be.**"

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az **érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.** Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

A Kúria engedélyezés iránti kérelem hiányában **érdemben nem vizsgálta meg** az első- és másodfokon meghozott ítéleteket. Álláspontunk szerint a Kúria eljárásjogi szabályt sértett, amikor a felülvizsgálati kérelmünk beérkezését követően nem hívott fel engedélyezési kérelem előterjesztésének pótlására és ennek hiányában visszautasította kérelmünket.

A fentiek alapján a Kúria végzése nem tartalmaz érdemi rendelkezéseket az eljárás vonatkozásában, így az elsőfokú - álláspontunk szerint téves - ítéletet helybenhagyó **Fővárosi Törvényszék 61.Pf.637.006/2020/4.** számú ítélet és az egész eljárással szemben terjesztjük elő jelen alkotmányjogi panaszunkat.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben, figyelmen kívül hagyva a fellebbezésünkben hivatkozott hiányosságokat.

A fent hivatkozott **7/2013. (III.1.) AB határozattal** ellentétes és kirívóan jogellenes a jogerős ítélet indokolásának [14] bekezdése, miszerint „A felperesek tévesen hivatkoztak arra fellebbezésükben, hogy a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján az alperesnek kellett volna tételesen megindokolnia, hogy milyen okból nem kapták volna meg a 600.000,- Ft CSOK és 4.847.000,- Ft ÁFA támogatást.”

A felperesi fellebbezés kifejezett hivatkozása ellenére a jogerős ítélet is figyelmen kívül hagyta a Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.20903/2020/13. számú jegyzőkönyvének 4. oldal első bekezdésében [REDACTED] tanú nyilatkozatát, miszerint

„A felperesek **hitelkérelme bírálatra már nem lett beadva, én nem adtam be** azért, mert nem volt végleges a költségvetés, és ennek megfelelően nem volt egy végleges értébecslés sem. Én nem kaptam javított költségvetést. Egy értébecslést kaptam, az eredeti költségvetéssel. Az értébecslőtől sem kaptam javított költségvetést.”

[REDACTED] tanú ezen nyilatkozata (első mondatrész) alapozza meg alperes felelősségét a Ptk. 6:540. § és 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 46. §-a alapján, mert alperes a Kormányrendelet 46. § (1) bekezdésének utolsó fordulata („Mentesül a hitelintézet a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy maga vagy függő közvetítője úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható.”) **nem igazolta a perben.**

Tény, hogy az, hogy kérelmünk ténylegesen nem került elbírálásra, alperesnek felróható, főleg annak ismeretében, hogy alperes tkp. elfogadta a költségvetésünket, csupán a könnyűszerkezet miatt az ácsmunkák megbontását kérte, ami megtörtént.

[REDACTED] tanú ezen nyilatkozatának **második részével** (ahol [REDACTED] tanú saját felelősségét próbálta hátrítani saját alperesi kártérítési perének elkerülése végett) **részben ellentétes** tények és nyilatkozatok:

Alperes az ellenkérelmének Tényállás 6. pontjának végén hiányosan idézte az A/8. szám alatt csatolt szakvéleményt, mert annak a hivatkozott „Fontos tényközlés az értékeléssel kapcsolatosan” része (5. oldal) úgy fejeződik be, hogy „A készütség megállapítását a költségvetés módosítása **nem befolyásolja.**”

A /13. számú jegyzőkönyv 6. oldal utolsó előtti bekezdésében [REDACTED] tanú úgy nyilatkozott, hogy

„Az I. r. felperes levelet is írt ez ügyben még a nyáron és tájékoztatott arról, hogy nem tudott még egyeztetni az építetővel. Tehát én leadtam az értébecslést **először** is, amiben még az ácsmunkák egybevonat szerepeltek. **Azt követően a banki ellenőrzés után az ácsmunkák költségneimet megbontottam, majd ezt követően leadtam azt az értébecslést,** amiben már az ácsmunkák megbontva szerepeltek jelezve, hogy a **költségvetésmódosítás a csatornabekötés miatt nem történt meg.** Tehát ezen második alkalommal leadott értébecslés tartalmazta, hogy **egyebekben nem történt változás.**”

Az alperes által kijelölt értékbecslővel folyamatosan kapcsolatban voltunk, több e-mailt váltottunk, ld. **2018.08.09. és 2018.08.27. napja közötti e-mail váltások** alapján I. rendű felperes megküldte [REDACTED] értékbecslő részére az ún. e-naplót, annak készenlétbe helyezési adatait és az alvállalkozók adatait is, és az **alperes kérésének megfelelően módosított** költségvetést is, más hiányt nem jelzett.

Nyomatékosan kiemeljük, hogy a jogerős ítélet indokolásának [14] bekezdésével szemben a 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 39. § (1) bekezdése alapján „A hitelintézet a családi otthonteremtési kedvezmény iránti **kérelem elutasítása esetén az igénylőt részletesen, írásban tájékoztatja a kérelem elutasításának indokáról** a nem teljesülő e rendelet szerinti igénybevételi feltételek megjelölésével, továbbá arról, hogy amennyiben az igénylő a kérelem elutasításával nem ért egyet, az írásbeli elutasítás igénylő általi kézhezvételétől számított 15 napon belül a családi otthonteremtési kedvezményre jogosító feltételeknek való megfelelés megállapítását kérheti a kormányhivataltól. A kormányhivatal megkeresésére a hitelintézet 8 napon belül köteles megküldeni a kormányhivatalnak a **kérelem elutasítását megalapozó iratok** másolatát.

A fentiek, különösen a **Pp. 265. § (1)** bekezdése („annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll”) alapján **a perben alperesnek kellett volna tételesen megindokolni**, hogy mégis az alperesi elővizsgálat (ld. hitelkérelmünk alperesi átvétele) alapján tárgyi (ld. [REDACTED] tanú által hivatkozott banki ellenőrzés) és személyi oldalon megfelelő (TB jogviszony, gyermekek, stb.) feltételeink ellenére konkrétan milyen okok miatt nem kaptunk volna meg a 600.000,-Ft összegű CSOK és 4.847.000,-Ft összegű ÁFA támogatást, mégis milyen iratok lettek volna az ezt „megalapozó iratok”?

Soha nem kértük a kérelmünk elbírálásának felfüggesztését (ilyen lehetőséget az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet, a továbbiakban: **Kormányrendelet**) **nem is tartalmaz**, sőt a 37. § (3a) bekezdésének b) pontja alapján „A kérelmet új lakás építése esetén a kérelem benyújtásának napját követő **60 napon belül kell elbírálnia a hitelintézetnek.**”

Ebben a körben (konkrétan milyen okok miatt kellett volna elutasítani a támogatási kérelmet) alperes nem tett érdemi tényelődást, az eddig eljáró bíróságok pedig a fentiek és a **józan ész ellenére** terhünkre értékelte ezen körülményt, amely körülmény igazolása részünkről lehetetlen, hiszen az alperes által kért iratok becsatolásán kívül nem tudtunk mást tenni, ahogyan nem is várható el más.

Kiemeljük, hogy egy hasonló (általunk már a 2020. május 22. napján kelt nyilatkozatunk [14] bekezdésében kifejezetten hivatkozott) ügyben alperesi fellebbezés hiányában elsőfokon jogerőre emelkedett ítéletének indokolásában a **Pesti Központi Kerületi Bíróság** az alábbiakat rögzítette az elsőfokon eljáró Budai Központi Kerületi Bírósággal szemben:

„Az alperes hivatkozott arra is, hogy a felperes kellő gondosság tanúsítása mellett nem volt elzárva annak a lehetőségétől, hogy az adó-visszatérítési támogatás részletes feltételeinek maga is utánanézzon és ezzel a kár bekövetkezését megelőzze. Ebben a körben a felperes személyes meghallgatása során elmondta, hogy figyelemmel arra, hogy mint nem banki szakértő **nem tudhatta, hogy pontosan mit kell kitölteni, hogy az igényelt támogatást megkapja, ezért**

a bank alkalmazottjának segítségét vette igénybe, aki a fentiek alapján pontosan tisztában volt azzal, hogy a felperes és házastársa milyen támogatást kívánnak igénybe venni. Figyelemmel a fentiekben már részletesen kifejtettekre, mely szerint a perbeli támogatások igénylése összetett és szakértelmet igénylő folyamat, így a felperes megbízott az alperes alkalmazottja, mint a támogatás igénylésének ügyintézési folyamatában szakértelemmel rendelkező személy által nyújtott tájékoztatásban.

A **Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése** értelmében a hitelintézet a neki felróható okból eredő kár esetén a támogatottal szemben köteles helytállni, e kötelezettségét az államra nem háríthatja át.

Mindezekre tekintettel az alperes alkalmazottjának fenti magatartása – figyelemmel a Ptk. **6:540. § (1) bekezdésében** foglaltakra – az alperes kártérítési felelősségét vonja maga után."

A fentiekkel azonos indokok mellett jogerős ítélet indokolásának **[16]** bekezdése is **érthetetlen, abszurd és jogellenes**, továbbá a **tisztességes eljáráshoz való jog súlyos megsértése**, hiszen az a kár, hogy az igényelt összeget nem kaptuk meg (ami forintra pontosan annyi, mint amennyi az alperes által átvett kérelemben szerepelt), ehhez képest „A perbeli esetben az alperesi magatartás **jogellenességének hiánya alapot teremtett** a kereset elutasítására, de ezen túlmenően **felperesek nem bizonyították** a bekövetkezett kárt sem, vagyis azt, hogy a 600.000,- Ft CSOK és 4.847.000,- Ft ÁFA támogatást valamennyi kritériumnak megfelelően, biztosan megkapták volna. Ha ez nem jelenthető ki kétséget kizáróan, akkor az alperes nem kötelezhető a Ptk. 6:522. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti elmaradt vagyoni előny (lucrum cessans) megtérítésére."

Alperes magatartása egyértelműen jogellenes volt, azzal bizonyítottuk kárunkat, hogy alperes nem vitatta, hogy a perbeli összeget mint támogatási kérelmet határidőben és hiánytalanul leadtuk, az, hogy alperes (ld. [REDACTED] mint tanú úgy nyilatkozat: „A felperesek hitelkérelme bírálatra már nem lett beadva, én nem adtam be...”) nem bírálta el, az már alperes érdekköre és felelőssége.

Ismételten kiemelem, hogy ez az **egyetlen egy levélváltásunk történt** [REDACTED] [REDACTED] akitől ezen levelünkre többszöri telefonálás után 2 hétre rá érkezett válasz, aki később tudomásunk szerint elutazott, így egyáltalán nem értük el, az ügyünket nem adta át senkinek (másfél hónapig szabadságra és betegsége hivatkozva, más pedig nem adott érdemi tájékoztatást, nem végzett érdemi ügyintézés).

A 600.000,- Ft összegű családi otthonteremtési kedvezmény (CSOK) **az elmaradt vagyoni előny**, a 4.847.000,- Ft összegű ÁFA visszaigénylési, adó-visszatérítési támogatás **vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költség**, mert ezen ÁFA tartalmat az alperes által nem vitatott módon kifizettük, azaz költségként már jelentkeztek.

A jogerős ítélet indokolásának **[17]** bekezdése egyrészt **iratellenes**, másrészt a **józan észbe** és a fentebb idézett PKKB ítélet indokolásába („Figyelemmel a fentiekben már részletesen kifejtettekre, mely szerint a perbeli támogatások igénylése összetett és szakértelmet igénylő folyamat, így a felperes megbízott az alperes alkalmazottja, mint a támogatás igénylésének ügyintézési folyamatában szakértelemmel rendelkező személy által nyújtott tájékoztatásban.”)

ütközik, továbbá a költségvetés esetleges módosítása irreleváns a támogatási kérelmünk elbírálása során.

Az alperesi ellenkérelem Jogi érvelés 2. pontjában foglaltakkal szemben **nem kaptunk** kifejezett alperesi felhívást az építkezés megkezdésére vonatkozóan.

A **MD5SA 6480358**-as sorszámú, **bruttó 11.000.000,- Ft** összegű kivitelezői számlán a következő szöveg olvasható: „Családi ház szerkezetkész **építés szerződés szerint I. részlet** [REDACTED]

Megjegyzés: az alperes által A/8. szám alatt csatolt szakvéleményben is (pl. 26. oldalon található tulajdoni lap) ugyanaz a helyrajzi szám és kivitelező szerepel, mint a hivatkozott számlán.

Kétségét kizáróan megállapítható tehát, hogy **alperes legkésőbb már 2018. július 17. napja óta tudomással bírt az építkezés megkezdéséről**, így az alperesi ellenkérelem Jogi érvelés 2. pontjában foglalt tényállítás **iratellenes**.

Ugyanígy alperes rendelkezésre állt az **építés napló** és [REDACTED] tanú által alperes által A/8. szám alatt csatolt értékbecslés, aminek 4. oldal első sora és az ellenkérelem Tényállás 6. pontjának első mondata alapján is a **helyszíni szemle 2018. július 24.** napján megtörtént, így alperes az ellenkéreleméhez A/5. szám alatt mellékelte alperesi átvételi igazolás alapján **2018. július 11.** napjához képest **13 napon belül tisztában volt** a perbeli ház készülségi fokával.

Az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 37. § (3a) bekezdésének b) pontja alapján „A kérelmet új lakás építése esetén a kérelem benyújtásának napját követő **60 napon belül kell elbírálnia a hitelintézetnek.**”, amely határidő az ellenkérelemhez A/5. szám alatt mellékelte alperesi átvételi igazolás alapján **2018. július 11.** napján elindult és **2018. szeptember 09.** napján eredménytelenül lejárt, így az **alperes által megrendelt** (ld. ellenkérelem Tényállás 6. pontja és értékbecslés 1. oldala) és A/8. szám alatt csatolt **2018. szeptember 11. napján készült értékbecslés is elkészült már**, ami alperes érdekköre és felelőssége.

A jogerős ítélet indokolásának **[17]** bekezdése azért is **iratellenes**, mert az alperes által A/8. szám alatt csatolt szakvélemény „Fontos tényközlés az értékeléssel kapcsolatban” része (5. oldal) úgy fejeződik be, hogy „A készülség megállapítását a **költségvetés módosítása nem befolyásolja.**”

Az alperesi ellenkérelem Tényállás 6. pontja vége alapján „a költségvetés **végösszege nem változott**”, ebből fakadóan és 4.847.000,- Ft összegű ÁFA visszaigénylési, adó-visszatérítési támogatási igényünk sem változ(hat)ott összegszerűen.

A /13. számú jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdésének 9. sorában [REDACTED] tanú úgy nyilatkozott, hogy

„Az **értékbecslő értékbecslése megérkezett hozzám**, ugyanakkor úgy láttam, hogy abban még a korábbi állapotra vonatkozó adatok vannak. Ezt **megegyeztettem az I. r. felperes is, hogy valóban ez nem az új költségvetés.**”

A Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P.20903/2020/13. számú jegyzőkönyvének 4. oldal utolsó előtti bekezdésében [REDACTED] tanú úgy nyilatkozott, hogy

„Arra, hogy a költségvetés miért módosult volna azt tudom mondani, hogy valamilyen csatorna vagy vízáttemelő miatt módosult volna, műszakilag nem tudom ezt leírni. **Írásban sohasem jelezte ezt az I. r. felperes**, ezt szóban jelentette be.”

Továbbá a /13. számú jegyzőkönyv 6. oldal 3. és utolsó előtti bekezdésében [REDACTED] tanú úgy nyilatkozott, hogy

„Az I. r. felperes jelezte, hogy a csatornabekötés miatti költségvetésmódosítást mindenképpen szeretné benyújtani, **én mondtam, hogy ezt menet közben is lehet még**, csak macerásabb, tehát jobb lenne, hogyha itt az elején ez meglenne.”

„Az I. r. felperes levelet is írt ez ügyben még a nyáron és tájékoztatott arról, hogy nem tudott még egyeztetni az építetővel. Tehát én leadtam az értébecslést először is, amiben még az ács munkák egybevonatan szerepeltek. **Azt követően a banki ellenőrzés után az ács munkák költségnemeit megbontottam, majd ezt követően leadtam azt az értébecslést**, amiben már az ács munkák megbontva szerepeltek jelezve, hogy a **költségvetésmódosítás a csatornabekötés miatt nem történt meg**. Tehát ezen második alkalommal leadott értébecslés tartalmazta, hogy **egyebekben nem történt változás**.”

A 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 46. § (2) bekezdése értelmében a hitelintézet a neki felróható okból eredő kár esetén a támogatottal szemben köteles helytállni, e kötelezettségét az államra nem háríthatja át. Mindezekre tekintettel az alperes (alkalmazottjának) fenti magatartása (mulasztása) – figyelemmel a Ptk. 6:540. § (1) bekezdésében foglaltakra – az alperes kártérítési felelősségét vonja maga után.

A maximális 5 millió forint helyett csak 4.847.000,- Ft adó-visszatérítési támogatást igényeltünk alperes útján, amitől és a 600.000,- Ft ún. CSOK **támogatástól alperesnek felróható módon elestünk**, ami nálunk kárként jelentkezett, melynek megfizetésére alperes a 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 46. § (2) bekezdése alapján köteles. Részünkről **a kármegelőzési kötelezettség körében nem volt elvárható**, hogy a szakértelemmel rendelkező alperesi alkalmazott tájékoztatását kétségbe vonjuk. Az alperes alkalmazottjának fenti **téves tájékoztatása** folytán a perben érvényesített adó-visszatérítés támogatástól elestünk.

A tisztességes eljárásba és a józan észbe ütköző módon az elsőfokú és a másodfokú bíróság ítéletei ennek ellenére indokolásaikban **okszerűtlen és iratellenes módon minősítették** a tényállást, különösen a fentiek szerint.

Kiemeljük, hogy az elsőfokú bíróság megállapította, hogy „A felperesek által benyújtott kérelem 18. pontja szerint a felperesek tudomásul vették, hogy a támogatások igénybeviteléről szóló szerződések **megkötésének feltétele**, hogy a bekerülési költséget tartalmazó költségvetést a hitelintézet, azaz az alperes elfogadja.”

Ezen rendelkezés jogalapja a 16/2016. (II. 10.) Kormányrendelet 21. §-a, miszerint „A családi otthonteremtési kedvezmény igénybevételéről szóló támogatási szerződés **megkötésének feltétele** új lakás építése esetén, hogy az igénylő által benyújtott bekerülési költséget tartalmazó **építési költségvetést a hitelintézet elfogadja.**”

Mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú bíróság indokolásának [12] bekezdésében **figyelmén kívül hagyta** azon releváns tény, hogy ez jelen esetben megtörtént, ugyanis a /13. számú jegyzőkönyv 6. oldal utolsó előtti bekezdésében [REDACTED] tanú úgy nyilatkozott, hogy

„Az I. r. felperes levelet is írt ez ügyben még a nyáron és tájékoztatott arról, hogy nem tudott még egyeztetni az építéttel. Tehát én leadtam az értékbecslést először is, amiben még az ácsmunkák egybevontan szerepeltek. **Azt követően a banki ellenőrzés után az ácsmunkák költségnemeit megbontottam, majd ezt követően leadtam azt az értékbecslést,** amiben már az ácsmunkák megbontva szerepeltek jelezve, hogy a **költségvetésmódosítás a csatornabekötés miatt nem történt meg.** Tehát ezen második alkalommal leadott értékbecslés tartalmazta, hogy **egyebekben nem történt változás.**”

Alperes és az alperesi alkalmazott nem úgy jártak el, ahogy az adott helyzetben elvárható, emiatt **nem kaptuk meg a szükséges és elvárható alperesi tájékoztatást, együttműködést, a szakszerű, alperestől elvárható banki ügyintézését.** Az alperes által nem vitatott módon a 2018. július 11. napján leadott kérelmünket nem vontuk vissza, ennek ellenére alperes a Kormányrendelet 36. § (3a) bekezdés b) pontja ellenére 60 napon belül nem bírálta el azt, így nálunk 5.447.000,- Ft kár keletkezett.

A **Kúria** 2022. január 13. napján kelt Pfv.V.20.869/2021/2. számú végzése a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomba és a józan észbe ütközik, mivel a Pp. 110. § (3) bekezdése alapján „A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”, ami és a 2021. június 28. napján kelt felülvizsgálati kérelem alapján érdemben kellett volna döntenie az ügyben, mert az tartalmazta a Pp. 409-410. §-okban foglaltakat.

Kiemelem, hogy a Kúria **ugyanazonnap**, azaz 2022. január 13. napján kelt Kfv.V.38.155/2021/3. számú végzésének indokolásának [12] bekezdésében úgy fogalmazott, hogy „A felperes bár a felülvizsgálati kérelemben a Kp. 118. § (1) bekezdésében részletezett egyetlen befogadási okot sem jelölt meg, **azonban annak tartalma alapján** a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában meghatározott, a kérelmező alapvető eljárési jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárési szabályszegés befogadási okot a Kúria azonosítani tudta.”

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését nem kértük.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az elsőfokú eljárás során már mellékeltem a 2019. január 11. napján kelt **ügyvédi meghatalmazásomat**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk**.

Kijelentjük továbbá, hogy az indítványunkban szereplő **adataink** nyilvánosságra hozatalához **nem járulunk hozzá**.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A **Budai Központi Kerületi Bíróság 12.P/20903/2020/13.** számú ítélete, a **Fővárosi Törvényszék 61.Pf.637.006/2020/4.** számú ítélete és a **Kúria Pfv.V.20.869/2021/2.** számú végzése igazolják (amelyek az iratanyag részét képezik).

Budapest, 2022. március 28.

Tisztelettel:



képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)

