

Személyesen

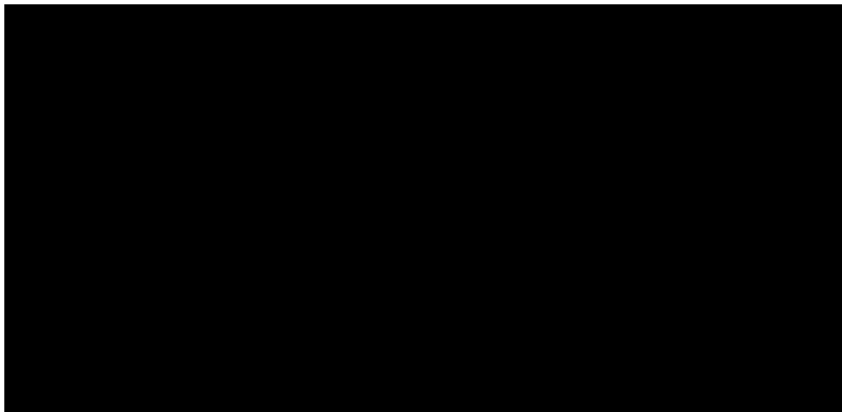
| | |
|-------------------------|-----------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | <i>IV/1845-2/2015</i> |
| Érkezett: | <i>2015 OKT 30.</i> |
| Példány: | <i>1</i> |
| Melléklet: | <i>1</i> |

Alkotmánybíróság
1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

T. Alkotmánybíróság részére!

Az **Imperial Tobacco Magyarország Kft.**
(székhelye: 1138 Budapest, Váci út 141.;
cégjegyzékszám: Cg.01-09-886590);
a **JTI Hungary Zrt.**
(székhelye: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 7.;
cégjegyzékszám: Cg.01-10-041665); és
a **Philip Morris Magyarország Kft.**
(székhelye: Fót, Akácok, East Gate, B.P. 0221/12.
D2. ép.; cégjegyzékszám: Cg.13-09-130885)

indítványozók



*soron kívüli, illetve gyorsított
eljárás iránti indítványa*

a **IV/1845-1/2015.** számú ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Imperial Tobacco Magyarország Kft.** (1138 Budapest, Váci út 141.), **JTI Hungary Zrt.** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 7.) és **Philip Morris Magyarország Kft.** (Fót, Akácos, East Gate, B.P.) – korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – az Alkotmánybíróságról által a IV/1845-1/2015. számon nyilvántartott eljárásban az alábbi

indítványt

terjesztjük elő.

1. KÉRELEM

1. Elsődlegesen kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a IV/1845-1/2015. számon nyilvántartott eljárásban benyújtott alkotmányjogi panaszunkat (a **Panasz**) az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozat (az **Ügyrend**) 55. § (1) bekezdése alapján soron kívül bírálja el.
2. Amennyiben a T. Alkotmánybíróság elsődleges kérelmünknek nem adna helyt, úgy másodlagosan kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Panaszt az Ügyrend 55. § (1) bekezdése alapján gyorsított eljárásban bírálja el.
3. Kérelmünk összefoglaló indokaként előadjuk, hogy a Panasszal érintett jogszabályok hatályba lépése drasztikusan alakítja át a dohányszektor működését és a dohány-kiskereskedők ellátását. A változtatás nemcsak a Panaszt előterjesztő vállalkozások működésére, munkavállalóinak sorsára van hatással, hanem a dohány-kiskereskedőkkel való szerződéses kapcsolatokra, így közvetve a dohány-kiskereskedők működésére, a dohányellátás folyamatosságára, és így végső soron a dohánytermékek fogyasztóira is. Az érintettek nagy számára tekintettel a szektor átalakításának alkotmányossága alapvető közérdek, aminek mielőbbi tisztázása indokolja a T. Alkotmánybíróság soron kívüli eljárását.
4. Amennyiben a T. Alkotmánybíróság nem látja indokoltnak, hogy haladéktalanul fogantósítsa a Panasz elbírálása során felmerülő eljárási cselekményeket, úgy kérjük, hogy vegye fontolóra, hogy a Panaszt gyorsított eljárásban bírálja el, tehát az elintézés során felmerülő eljárási cselekményeket az Ügyrendben meghatározott időtartamok fele alatt szíveskedjen elvégezni.

2. RÉSZLETES INDOKOLÁS

2.1 A jogszabályok hatályba lépése és az azóta bekövetkezett változások

A Panasszal érintett jogszabályhelyek az alábbiak voltak:

- (a) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. (a **Nvtv.**) 12.§ (1) bekezdés l) pontjának a *“dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység”* szövegrésze;
- (b) a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. tv. (továbbiakban vagylagosan **Fdtv.**, illetve **Trafiktörvény**) 2. § (3) bekezdése, 3. § 11, 12. és 13. pontjai, 4/A. §-a, II. fejezet 3. címe és az ide vonatkozó 10/A. §-a, továbbá a 29. § szövegéből a *„4/A. §-a”* szövegrésze;

- (c) a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. tv. (a **Ktv.**) 10/D. §-a, valamint erre tekintettel a 4. § (1) bekezdésének „továbbá 10/D §” szövegrésze, és a 11. § (1) bekezdésének „vagy a 10/D. §-ban” szövegrésze; valamint
- (d) a dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. tv. (a **Trafikellátóról szóló tv.**) kihirdetett, de hatályba még nem lépett 2. § (3) bekezdése, 5.§- 6.§. szakaszai, a 7.§ szakaszból a 15/E. § (2)-(6) bekezdései, a 10-12. § szakaszok és a 19. § utolsó mondata.

A fenti jogszabályok hatályba lépése eltérő időpontban történt, illetve történik.

- 5. **2014. december 24-én** léptek hatályba az Nvtv. és a Ktv. hivatkozott szakaszai. Attól az időponttól fogva a dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység (azaz a tényleges dohány-nagykereskedelem) állami monopóliumba került, ugyanakkor bizonytalan volt, hogy melyik vállalkozás nyeri el a jogot a koncessziós szerződés megkötésére. Nem volt ismert, hogy állami tulajdonú vállalkozás veszi-e át a dohány kiskereskedelmi ellátó (az **Ellátó**) szerepét, sem pedig az, hogy pályázatot hirdetnek, netán nyilvános pályázat kiírása nélkül kerül sor a koncessziós szerződés megkötésére egy ún. „*megbízható dohánykereskedő*”-vel. Ezekről a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium később sem nyújtott tájékoztatást.
- 6. A fenti módosításokkal szemben **2015. június 15-én** adták postára vállalkozásaink az Alkotmánybíróságnak címzett Panaszt.
- 7. **2015. június 18-án** tette közzé honlapján a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Vagyonpolitikáért Felelős Államtitkársága, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter nyilvános pályázat hirdetése nélkül, a BAT Pécsi Dohánygyár Kft. és a Tabán Trafik Zrt. újonnan alapított közös vállalatával, az Országos Dohányboltellátó Kft-vel köt koncessziós szerződést a dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység folytatására. A közzétételt követő napon, **2015. június 19-én** az érintett koncessziós szerződést meg is kötötték,¹ így tehát tere sem nyílt annak, hogy az állam a többi korábbi dohány-nagykereskedő versenyeztetése révén a leghatékonyabb és a nemzetgazdaság számára a legelőnyösebb ajánlatot válassza a dohányellátás megszervezésére.
- 8. Fentiekkel párhuzamosan, **2015. június 18-án** hatályba lépett a Magyarország 2016. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló, 2015. évi LXXII. törvény, amelyik a Trafiktörvénynek az Ellátóról rendelkező szakaszai hatályba lépését 2015. szeptember 1-jéről 2015. november 1-re halasztotta el.
- 9. Ennek megfelelően a **2015. november 1-jén** hatályba lépő rendelkezések nyomán válna teljessé a dohányellátás drasztikus szerkezeti átalakítása. Ettől az időponttól fogva a korábbi dohány-nagykereskedők és a dohány-kiskereskedők között közvetlenül kötött, dohányellátásra vonatkozó szerződések a törvény erejénél fogva semmisék, a dohány-nagykereskedők pedig kizárólag az Ellátóval szerződhetnek, az Ellátó általános szerződési feltételeinek kötelező alkalmazásával. Az Ellátóval kötött szerződés emellett súlyos terhet ró vállalkozásainkra azzal, hogy (i) kötelező készleten tartási kötelezettséget; és (ii) törvényben meghatározott mértékű árrés biztosítását írja elő vállalkozásaink számára. Előbbi értelmében vállalkozásaink kötelesek készleten tartani az általuk forgalmazott dohánytermékek heti átlagos kiskereskedelmi értékesítési mennyiséget legalább 10%-kal meghaladó termékkészletet vállalkozásaink felelősségére és tulajdonjoguk fenntartásával. Utóbbi értelmében vállalkozásaink a dohánytermékekért az Ellátótól legfeljebb a kiskereskedelmi eladási ár 85%-ának megfelelő összeget követelhetnek, a Panasszal érintett jogszabályok tehát jelentős mértékű előírt nyereséget biztosítanak az Ellátónak a korábbi nagykereskedők rovására.

¹ http://www.kormany.hu/download/c/e9/60000/Koncessziós_szerződés_2015június.pdf

2.2 Az átalakítás következményei

10. Ahogyan azt a Panaszban kifejtettük, a fenti átalakítás súlyos alkotmányos anomáliákat vet fel. Az erre vonatkozó indokolásunkat teljes terjedelmében fenntartjuk, jelenleg nem kívánjuk megismételni.
11. Ezen túlmenően azonban rámutatunk arra, hogy a Panasz benyújtása óta bekövetkezett események teljes mértékben igazolják a Panaszban kifejtett aggályainkat. A dohány-kiskereskedők ellátására vonatkozólag 2014. december 24. és 2015. június 18. között semmilyen hivatalos információ nem volt elérhető arról, hogy az állam milyen módon kívánja kiválasztani az Ellátó szerepét betöltő vállalkozást. A kiválasztás során irányadó szempontok nem voltak ismertek, ezekről semmilyen tájékoztatást vagy egyeztetést nem tartott a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium az ágazati szereplőkkel. Továbbá, semmilyen határidő nem volt ismert sem az ajánlatok benyújtására, sem azok elbírálására vonatkozólag, és az eredménnyel kapcsolatban a jogorvoslat lehetősége sem biztosított.
12. Összességében tehát egy szabályozatlan és átláthatatlan, a versenyt teljes mértékben nélkülöző kiválasztási folyamat eredményeképpen határozták meg az Ellátó személyét. Mindez igazolta, hogy a Panasszal érintett jogszabályok súlyosan sértik az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdésében foglalt államcél – miszerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit – és ténylegesen is megfosztotta vállalkozásainkat magyarországi befektetéseik jelentős értékétől.
13. A fenti értékvesztés nemcsak a dohány-kiskereskedők közvetlen kiszolgálását lehetővé tevő tárgyi befektetéseket érinti, hanem vállalkozásaink több száz alkalmazottját is. Ezen munkavállalók tevékenységére a továbbiakban nem lesz szükség, hiszen kizárólag egy vállalkozás nyerte el a dohány-kiskereskedők közvetlen kiszolgálásának jogát, szemben a korábbi években, amikor számos nagykereskedő volt jelen ezen a piacon.
14. Figyelembe véve tehát, hogy a fenti átalakítás több száz munkavállaló állását érinti, és az ezzel okozott kár különösen jelentős, kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy Panaszunkat vagy soron kívül, vagy gyorsított eljárásban bírálja el annak érdekében, hogy a dohányszektort szabályozó törvények minél hamarabb összhangba kerüljenek Magyarország alkotmányos rendjével.

Budapest, 2015. október 30.

Tisztelettel:

Imperial Tobacco
Magyarország Kft.

JTI Hungary Zrt.

Philip Morris
Magyarország Kft.