

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3243/2016. (XI. 28.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz eljárás megszüntetéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. § (1) bekezdésének *l*) pontja „dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység” szövegrésze, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 2. § (3) bekezdése, 3. § 11, 12. és 13. pontjai, 4/A. §-a, II. fejezet 3. címe és 10/A. §-a, továbbá a 29. § szövegéből a „4/A. §-a” szövegrész, a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 10/D. §, valamint a 4. § (1) bekezdés „továbbá 10/D. §” szövegrésze, és a 11. § (1) bekezdés „vagy a 10/D. §-ban” szövegrésze, valamint a dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. törvény 2. § (3) bekezdése, 5. §-a, 6. §-a, a 7. §-ból a 2012. évi CXXXIV. törvény 15/E. § (2)–(6) bekezdéseit megállapító rendelkezések, a 10–12. §-ok és a 19. § utolsó mondata alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában az eljárást megszünteti.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Három, dohánytermék nagykereskedelmi tevékenységet folytató gazdasági társaság (a továbbiakban: indítványozók) igazolt jogi képviselőjük útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságon. A panaszosok indítványukban az alábbi törvényi rendelkezések alaptörvény-ellenességének a megállapítását és kihirdetésükre visszamenőleges hatályú megsemmisítését kérték az Alkotmánybíróságtól:
- a) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. § (1) bekezdése *l*) pontjának „dohánykiskereskedelem-ellátási tevékenység” szövegrésze;
 - b) a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 2. § (3) bekezdése, 3. § 11, 12. és 13. pontjai, 4/A. §-a, II. fejezet 3. címe és 10/A. §-a, továbbá a 29. § szövegéből a „4/A. §-a” szövegrész;
 - c) a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 10/D. §, valamint a 4. § (1) bekezdés „továbbá 10/D. §” szövegrésze, és a 11. § (1) bekezdés „vagy a 10/D. §-ban” szövegrésze;
 - d) a dohánytermék-kiskereskedelem integrált ellátásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi XCV. törvény 2. § (3) bekezdése, 5. §-a, 6. §-a, a 7. §-ból az Fdvtv. 15/E. § (2)–(6) bekezdéseit megállapító rendelkezések, a 10–12. §-ok és a 19. § utolsó mondata.
- [2] Az indítványozók a dohánytermék nagykereskedelemele vonatkozó törvényi szabályozás átalakítását, a dohánytermék nagykereskedelem – indítványukban állított – állami monopóliumának bevezetését sérelmezték.
- [3] A panaszosok a támadott törvényi rendelkezéseket több alaptörvényi rendelkezéssel is ellentétesnek ítélték. E körben hivatkoztak az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásban foglalt, az értékteremtő munkára vonatkozó rendelkezésének, a B) cikk (1) bekezdésének (a bizalomvédelem követelményének), az M) cikk (1) és (2) bekezdésének, a XII. cikk (1) bekezdésének, a XIII. cikk (1) bekezdésének és a XV. cikk (2) bekezdésének a sérelmére.
- [4] Az indítványozók a kifogásolt szabályozást ellentétesnek találták továbbá az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 4. cikk (3) bekezdésével, 34. cikkével, 102. cikkével és a 106. cikk (1) bekezdésével, továbbá

az Európai Unió Bírósága irányadó joggyakorlatával is. Az indítványozók az Emberi Jogok Európai Egyezménye első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkében foglalt rendelkezéssel („a tulajdon védelméhez való joggal”) is ellentétben állónak látták a támadott szabályozást; hivatkoztak az Emberi Jogok Európai Bírósága által a *Vékony kontra Magyarország* ügyben meghozott döntésre.

- [5] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság eljáró tanácsa elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát vizsgálta. Megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel a befogadhatóság követelményeinek, ezért azt befogadta. Ezt követően az indítványozók a 2016. szeptember 29-én kelt beadványukban az Ügyrend 67. § (1) bekezdés [helyesen: (2) bekezdés] c) pontja alapján az indítványukat visszavonták.
- [6] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 59. §-a értelmében – az ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen, a nyilvánvalóan okafogottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.
- [7] Az Ügyrend 67. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság végzésben megszüntetheti az eljárást a nyilvánvalóan okafogottá váló ügyek esetén, a 67. § (2) bekezdésének c) pontja alapján pedig okafogottá válik az indítvány különösen, ha az indítványozó indítványát visszavonta.
- [8] Az Alkotmánybíróság az indítvány visszavonására figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárást megszüntette.

Budapest, 2016. november 22.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnökhelyettese,
előadó alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1845/2015.

