

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

10/1432-0/2016.

Érkezett:

2016 AUG 16.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

db

21

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzés megsemmisítésére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Golcs Ferdinánd [REDACTED] indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26. § (1) bekezdés és 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésében foglaltak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését, továbbá az Alaptörvény II. cikkét, az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdését, I. cikk (3) bekezdését.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az eljárás alapvető jogokat sértett, mivel a felrótt szabálysértés törvényi tényállása a 31/2015. (XI. 18.) AB határozat alapján nem felelt meg az Alaptörvény „B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének”, és így a hivatkozott határozattal az elkövetési magatartás pontosítására szólította fel az Országgyűlést.

Kérem továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (2) bekezdésére tekintettel szíveskedjen felhívni az elsőfokú bíróságot a jogerős végzés végrehajtásának az alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztésére. Felhívom a T. Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása visszafordíthatatlan, jóvátehetetlen károkat eredményezhet. A legtöbb eljárás alá vont nem tudja, vagy nem hajlandó kifizetni a bírságot, így kényszermunkával, vagy elzárással kénytelen szembenézni.

Így történt ez ugyanezen bírósági titkár korábbi végzése esetén is, ami esetén jelenleg Alkotmánybírósági felülvizsgálat van folyamatban, de az elmarasztalt személy kénytelen volt 15 nap elzárást elszenvedni. Az utóbb említett Alkotmánybírósági eljárás a IV/785-8/2016. Ügyszám alatt folyik.

Ugyan ezen bírósági titkár másik, 13.Szk.19.861/2015/30. számú végzése miatt is folyamatban van Alkotmánybírósági panasz eljárás. IV/1000-5/2016 Ügyszámon.

Így jelen Alkotmányjogi panasz már a 3. ugyanazon bírósági titkár három különböző végzése ellen, ahol az eljárás alá vontak azonos társadalmi körből a kifosztott, és a kifosztás ellen tiltakozó [REDACTED] köréből kerültek ki.

Csak mellékesen jegyzem meg, hogy a 13.Szk.19.861/2015/30. számú végzés ellen benyújtott Alkotmányjogi panaszbeadványra, melyet határidőben 2016. 05. 19. napján adtam fel a PKKB szabálysértési csoportja címére. Jelen, panaszolt végzést átváltoztatás céljából már megküldte a szabálysértési hatóság a bíróság részére.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás

A Budapesti Rendőr-főkapitányság V., VI., XVI. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság rendelkező rész szerinti határozatával megállapította, hogy [REDACTED] társai 2015. 07. 23. napján véleménynyilvánításuk közben elkövettek több szabálysértést, melyek miatt különböző mértékű szabálysértési bírsággal sújtották őket.

Az eljárás alá vont személyek a szabálysértési hatóság határozatai ellen a törvényi határidőn belül kifogást nyújtottak be, melyben előadták, hogy hirtelen kialakult véleménynyilvánítás mérlegelés és egyeztetés nélküli felosztatása nem volt jogszerű. Kérték az eljáró rendbiztosok, helyszínparancsnok tanúként történő meghallgatását.

Előadták, hogy a véleménynyilvánítás helyszíne a rendőrség által le volt zárva. Hivatkoztak a PKKB 11.Szk.11.659/2015/2. számú végzésére, mely szerint forgalom elől elzárt területen nem lehet közlekedési szabályt sérteni. Előadták, hogy semmilyen bizonyíték nem merült fel arra, hogy a betiltott rendezvény után, és okán kialakult véleménynyilvánítást [REDACTED] szervezte volna.

Az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróságon folytatódott.

Eljárás alá vontak több alkalommal kérték eljáró bírósági titkár kizárását, mivel a tárgyalás vezetése, bizonyítási indítványok elutasítása, bírósági titkár arrogáns magatartása, valamint korábbi tárgyalásokon tanúsított viselkedése felvetette elfogultságát.

A kizárási indítványok sorra elutasításra kerültek.

Eljáró bíróság a 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésével a szabálysértési felelősséget minden eljárás alá vont személy tekintetében fenntartotta. A bírság összegét csökkentette.

Álláspontom szerint ezzel a végzésével az eljáró bíróság és szabálysértési hatóság megsértette az Alaptörvény IX. cikke által deklarált véleménynyilvánítás szabadságát, továbbá az Alaptörvény II. cikke által deklarált emberi méltóság sérthetlenségét, az Alaptörvény XV. cikke által deklarált törvény előtti egyenlőség elvét, az Alaptörvény XXVIII. cikke által deklarált tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés által deklarált alapjogok korlátozásáról szóló rendelkezést.

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezései

Magyarország Alaptörvényének IX. cikk (1) bekezdése szerint

Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Magyarország Alaptörvényének II. cikk szerint

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Magyarország Alaptörvényének XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztessége és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

Magyarország Alaptörvényének I. cikk (3) bekezdése szerint

Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Ezen rendelkezések összhangban állnak az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény gyűlekezés szabadságát deklaráló rendelkezéseivel.

3. A jogerős végzés alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a véleménynyilvánítás jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény II. cikkében foglaltakból az következik, hogy az emberi méltóságát mindenkinek tiszteletben kell tartani.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a törvény előtti egyenlőség jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből következik, hogy valamely alapjog érvényre juttatása érdekében más alapvető jogot csak a szükséges mértékben, arányosan lehetséges korlátozni.

A bíróság érdemben nem foglalkozott az eljárás alá vont személyek védekezésével, amelyben a véleménynyilvánítás szabadságára, mint az Alaptörvényben deklarált alapjog érvényesítésére hivatkoztak.

Ezzel szemben az eljárás során a bíróság az önellentmondásos jelentésekre és a megismert bizonyítékokkal ellentétes megállapításokra alapozott, okiratként minősített rendőrségi határozatot fogadta el a tényállás bizonyítékaként úgy is, hogy a bíróság által is megtekintett – rendőrség által készített – videó felvételek az ellenkezőjét állították.

A bíróság több tanú beidézését megtagadta, és több alkalommal tiltotta meg az eljárás alá vont személyeknek, hogy a meghallgatott tanúkhöz a rendőri jelentések ellentmondásait feltáró kérdéseket tegyenek fel.

Bírósági titkár elfogultsága akkor teljesedett ki, amikor [REDACTED] számára megtiltotta, hogy mosolyogjon.

Előzmények:

2015.07.12. napján bejelentést tettem a Budapesti Rendőr-főkapitányság Biztosítási Osztályán a 2015.07.23-ra tervezett Nefizess! Perelj! Tiltakozz! demonstráció megrendezésére Budapest V.-VI. kerület Bajcsy Zsilinszky - Andrássy út kereszteződésében reggel 8 órától 19 óráig tartó időpontban.

A demonstráció célja:

- Figyelemfelhívás a részvételi demokrácia gyakorlásában való részvételre.
- Minden pénzügyi kölcsöntartozás miatt indult végrehajtás maradjon leállítva az Európai Unió Bírósága eljárásának befejezéséig
- [REDACTED] árosultak a károkozók vagyonából történő kártalanításának követelése
- Figyelemfelhívás arra, hogy a devizahitelek érdekében elfogadott törvények inkább tekinthető bankmentőnek, mint adósmentő törvénynek
- Figyelemfelhívás a bankok által elkövetett csalásokra
- Figyelemfelhívás arra, hogy a sajtó jelentős része politikai megrendelésre tudósít, vagy nem tudósít fontos közéleti eseményekről. A hatalom parancsára időnként elhallgat súlyos társadalmi problémákat

Magatartásommal csupán Magyarország Alaptörvényének IX. cikkében garantált véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos alapjogával életem.

A közlekedési szabályok megsértését sem követtem el. Ugyanis a véleménynyilvánítás során mind a gyalogátkelőhely, mind annak környéke a rendőrség által le volt zárva. Ezt a határozat, rendőri jelentés, mind a videó bizonyítja.

Hivatkozom a PKKB 11.Szk.11.695/2015/2. számú végzésére, mely kimondja ,hogy forgalom elől lezárt területen nem lehet közlekedési szabályt sérteni az egyébként gépjármű forgalom számára fenntartott terület elzárásával.

Fontos ebben a körben kiemelni, hogy velem egy időben többen használták gyalogosként, és kerékpárosként a forgalom elől elzárt területet, akik ellen nem indult eljárás.

Számomra úgy tűnik, hogy az eljárásra nem a gyalogosként úton tartózkodás miatt került sor, hanem azokkal szemben történt intézkedés, akik sárga pólóban voltak , vagy leültek, vagy véleményt nyilvánítottak. A közlekedési szabályok megsértése, csak utólagos belemagyarázása az eljárásba.

A panaszolt esemény leírása:

2015.07.23-án 8 órakor érkeztünk meg a helyszínre, ahova folyamatosan érkeztek a rendezvényen részt venni szándékozó szimpatizánsok.

Jelezni kívánom, hogy a FKMB nem értesített engem a határozat tartalmáról, azt csak a demonstráció napját megelőzően a rendőrségtől kapott e-mailből tudtam meg, hogy tiltva van a rendezvény.

Itt bejelentettem, hogy a rendezvényt tiltották, és el sem kezdtük a demonstrációt. Ami ezután történt a résztvevők spontán reakciójának a következménye volt!

A rendezvényt a Budapesti Rendőr-főkapitányság megtiltotta a 01000/32953/4/ 2015számú határozatában, majd a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.Kpk.46.122/2015/2.számú határozatában a felülvizsgálati kérelmemet elutasította.

Erről a tényről a bíróság csak a 2015.07.23. után értesített postai úton (az azt követő héten kaptam meg a levelet). 2015.07.21-én telefonon érdeklődtem, de tájékoztatást az ügyről telefonon nem kaptam, majd 11 óra 45 perckor faxon kértem tájékoztatást az eljárás eredményéről, de ezzel sem értem el eredményt.

A FMKB által hozott határozat 2015.07.17. napján kelt, majd 2015.07.18. napján érkezett [REDACTED] rendbiztos részére. Ennek ellenére csak 2015.07.22-én a délelőtti órákban kaptam meg e-mailben a tiltó határozatot, miután telefonon érdeklődtem [REDACTED] a demonstráció tartásának lehetőségéről.

Semmilyen bizonyíték arra vonatkozóan nincs, és nem is lehet, hogy egy betiltott rendezvény tiltásának bejelentése után kialakult véleménynyilvánítást én, Golcs Ferdinánd, vagy valaki más szervezte volna.

A határozatban és a jelentésben légből kapott feltételezések vannak. Téves következtetések tévútra viszik a tényeket!

Csak megjegyezni kívánom, ha úgy alakult volna, hogy én Golcs Ferdinánd vagy valaki más esetleg szervezte volna a másik demonstrációt (nem az eljárással érintett eseményt), akkor sem követtük volna el a szabálysértést, hiszen a véleménynyilvánítás pontosan azért alakult

ki, mert a betiltott **rendezvény helyszínén a felvonuló rendőri erőből, és a felállított eszközökből arra lehetett következtetni, hogy a rendőrség brutális oszlatásra készül.**

Ez akár okot is adhatott volna, egy gyorsreagálású rendezvény spontán szervezésére. Ez a gyorsreagálású véleménynyilvánítás meg is valósult, -- ahogyan a rendőrség erről maga is ír -- de nem valaki által szervezve, hanem több ember egyidejű közös elhatározásából. Itt a szervező a rendőrségi állításokkal ellentétben nem azonosítható be.

Az nem bizonyíték, hogy valaki egy másik rendezvény --aminek a tiltását a szervező, a rendőrség által is elismerten bejelentette -- szervezője volt, vagy a betiltott rendezvénnyel kapcsolatban a sajtónak elmondta a véleményét.

Szervező csupán az lehet, ha valaki egy rendezvényen való közös megjelenésre toboroz embereket. Ez ebben az esetben nem valósult meg. Az pedig a gyülekezési törvény, az alaptörvény, az alkotmány, és több más fontos alapjogokat rögzítő jog megcsúfolása lenne, ha a rendőrség az állítaná, hogy ha egy tüntetéseket többször szervező személy részt vesz bármilyen rendezvényen, akkor ő már annak a rendezvénynek a szervezője is lesz. Így a **gyülekezési joggal való visszaélést nem követhetem el.**

A jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülést sem követhetem el, hiszen nem volt jogszerű, és ez mérlegelés nélkül megállapítható volt.

Egy az Alkotmánybíróság által (75/2008), és az Alkotmány által (61.§), valamint az alaptörvény IX. cikkében elismert békés, hirtelen kialakult véleménynyilvánításon való részvétel mérlegelés és egyeztetés nélküli feloszlata nem lehet jogszerű.

Továbbá sérelmezem, hogy az előállított nőket, asszonyokat nem rendőr nők vitték el a helyszínről, méltatlan volt velük szemben az alkalmazott bánásmód a férfi rendőrök részéről.

Ezen kívül fontos kiemelni, hogy a véleménynyilvánítás, figyelemfelhívás egyik előre meghatározott eszköze volt a szándékosan kiprovokált tömeges előállításhoz való csatlakozás.

2015.07.23-án az Andrassy út, Bajcsy Zsilinszky út kereszteződésébe általam bejelentett és szervezett, de megtiltott rendezvény megtiltásának okán felszólalva az egyenlő bánásmód elvének megsértése ellen, több személy rendőri kísérettel elindult az Astoria irányába a járdán. Gyakorlatilag egy spontán demonstráció alakult ki, amely ugyanúgy alkotmányos védelmet élvez, és törvény által deklarált intézmény, továbbá a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság ítélezési gyakorlata alapján részletesen kimunkált keretei vannak a jogszerűség határainak (ld.: Bukta ítélet vs. Magyarország), amelynek jogszerű keretek között történő gyakorlása nem minősül szabálysértésnek, és amelynek gyakorlását az Alaptörvény biztosítja. Egyebekben a rendezvény spontán jellegét alátámasztják a bizonyítékként becsatolt videó felvételek is.

Az Anker köznél -- a gyalogátkelőhely előtt a szabad jelzésre várva-- [REDACTED] szölte [REDACTED] rend biztossal, hogy Ő, ott a gyalogátkelőhelyen fogja kinyilvánítani véleményét az egyenlő bánásmód elvének megsértésével megtiltott rendezvénytiltás miatt. A rend biztos a bejelentést tudomásul vette, és azonnal rádióan intézkedett a forgalom lezárásáról. A forgalom lezárása a rendőri jelentésekből kitér.

A spontán véleménynyilvánítás kialakulásához az a tény vezetett, hogy [REDACTED] miatt szervezett tüntetéseket abban az időben sorra tiltotta Budapest rendőrokapitánya, a forgalom elnehezülésére hivatkozva, míg más szerveződések által szervezett rendezvényeket tudomásul vett annak ellenére, hogy azok nagyobb mértékben zavarták a közlekedést.

Pl. Migránsok leülése a Thököly úti zebrán, valamint gyalogos közlekedésük az autópályán, nem kis mértékben fennakadást okozva, többnapos taxis tüntetés a Deák térnél, fociszurkolók fiesztája a villamos síneken valamint villamos tetején, megbénítva a város forgalmát.

Az események ismeretében a rendőrség feladata a kialakult véleménynyilvánítás biztosítása lett volna a jogszerűtlen, szakszerűtlen és eltúlzott fellépés helyett.

A rendőrség fellépése a gyalogátkelőhelyen tartózkodók bizonyos csoportja ellen irányult. Leginkább azok ellen, akik sárga pólóban voltak.

Más személyek ellen, akik ugyanebben az időben szintén a tilos jelzés ellenére tartózkodtak a rendőrség által a gépjárműforgalom elől elzárt úttesten, nem indult eljárás.

Ezzel a jogegyenlőség elve súlyosan sérült, a történetek megtorló intézkedésként jellemezhetők.

Az intézkedést a vonatkozó törvények és rendeletek megsértése mellett végezték.

Pl. az előírt, megfelelő hangosító berendezéssel végrehajtott háromszori felszólítás sem hangzott el.

A bírósági eljárás során eljáró bírósági titkár a felsorolt eljárások során több alkalommal, hivatali hatalmával visszaélve, figyelmen kívül hagyta az eljárás alá vont személyek tisztességes eljáráshoz való jogát.

Eljárás alá vont személyek védekezését ésszerűtlenül korlátozta.

Ezek fellelhetők a mellékelt végzés indoklásában.

Eljárás alá vont személyeket indokolatlanul ingerült megnyilvánulásaival emberi méltóságában sértett meg.

Eljáró bírósági titkár kioktató hangnemben kérdésekre ágyazva azon véleményének adott hangot, hogy a rendőrség akkor is teljhatalommal bíró szerv, amikor jogsértést követ el, vagy nem tartja be a rá vonatkozó jogszabályokat.

A rendőri intézkedés közbeni magatartás határait pontosan a fentebb hivatkozott 31/2015. (XI. 18.) AB határozat indoklása taglalja, és abból megállapítható, hogy eljárás alá vont személyek az általuk jogszerűtlennek vélt rendőri intézkedés miatti véleményüknek adtak hangot. Ez is mutatja, hogy alaptörvény által védett jogukat gyakorolták.

Eljáró bírósági titkár az eljárás alá vontakkal szemben indokolatlanul kioktató, ingerült hangnemben beszélt. Lekezelően, tiszteletlenül bánt az eljárás alá vont személyekkel.

Többször tiltotta meg számukra – kiutasítással, valamint rendbírsággal való fenyegetés mellett -- , hogy észrevételt tegyenek, kérdezzenek.

Ezért is hivatkoztuk szabálysértési eljárás alá vont személyek védelme érdekében mindvégig azt, hogy az eljáró bíróság akkor tud az Alaptörvénynek, és vonatkozó jogszabályoknak megfelelő határozatot hozni, ha a kérdéses eseményt egészében vizsgálja.

Ebben az esetben kétségtelenül megállapítást nyert volna az, hogy ez egy spontán, jogszerű véleménynyilvánítás volt.

Az Alaptörvény I. cikk (3.) bekezdése értelmében a véleménynyilvánításhoz való jog csupán arányos mértékben lett volna korlátozható más alapvető jog érvényesülése érdekében.

Jelen megállapítás igaz mind a véleménynyilvánítás jogszerűtlen feloszlására, mind a később folytatott, jelen beadvánnyal panaszolt eljárásra.

A rendőrség feladata a helyszínen a gyakorlatilag azonnali oszlatás helyett – melyet mások jogainak szabadságának védelmére hivatkozva hajtottak végre – az lett volna, hogy egyeztessen a résztvevőkkel a véleménynyilvánítás olyan módon való megtartása érdekében, ami által a közlekedés is kevésbé lett volna zavarva.

Azonban a bíróság részéről az ok-okozat figyelmen kívül hagyásával következtethetett az eljáró tanács, hogy szabálysértés valósult meg.

Ezzel pedig, negatív diszkriminációt, hátrányos megkülönböztetést gyakorol a véleménynyilvánítás szabadságát illetően az eljáró bíróság azon személyekkel szemben, akik az egyenlő bánásmód elvének megsértése és egy súlyos társadalmi probléma miatt emelték fel szavukat.

Ez egyértelműen egy hátrányos megkülönböztetésnek minősül, és azon üzenetet közvetíti a társadalom számára, hogy soha, semmilyen körülmények között ne emeljék fel szavukat egy őket ért sérelemmel kapcsolatban, hiszen egy ezt követően tartott, jogszerű spontán tüntetés szabálysértésnek minősülhet.

Álláspontunk szerint mindez teljes mértékben ellentétben áll az Alaptörvény szellemiségével.

Hivatkozni kívánunk egyebekben arra, hogy a rendezvény résztvevői egyértelműen együttműködtek a helyszínen biztosító rendőrökkel, és jelezték a spontán tüntetés tényét.

Ez [REDACTED] a végzés indoklásában foglaltakkal ellentétben, de a videó felvételeken is láthatóan -- a helyszínen tartózkodó [REDACTED] l biztossal közölte.

Mivel ezen tény tekintetében is ellentmondás volt eljárás alá vontak nyilatkozatai, és a rendőri jelentések között, elengedhetetlen lett volna a rendbiztosok tanúmeghallgatása.

Bírósági titkár ez irányú indítványunkat rendre elutasította.

Indoklási kötelességének nem tett eleget. Fentiek is alátámasztják, hogy eljárás alá vontaknak sérült a tisztességes tárgyaláshoz való joga. Alaptörvény XXVIII. cikk.

A fent jelzett elégedetlenségüknek kizárólag oly módon tudtak helyt adni a demonstrálók, ha a megvalósított spontán tüntetés által magukra irányítják a közvélemény figyelmét, és

közvetítik azt széles tömegek számára, hogy milyen méltánytalanság érte őket a hatalom részéről.

Mindezekre tekintettel, álláspontunk szerint tévesen állapította meg a PKKB hivatkozott végzésében azt, hogy indítványozók elkövették a Szabs.tv. 216.§ (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, gyülekezési joggal való visszaélést és a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését.

4. Érintettség, határidők, fellebbezési lehetőség kizártsága, felülvizsgálat

Kérelmezőként eljárás alá vont személyként szerepelek a panaszolt eljárásban, mely végzés elmarasztalást tartalmaz számomra.

A jogerős végzést 2016. június 13.napján kaptam kézhez. Fellebbezés lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése kizárja.

Felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Perújítást nem kezdeményeztünk.

5. Adatkezelési nyilatkozat

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozom, hogy jelen panaszban szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.

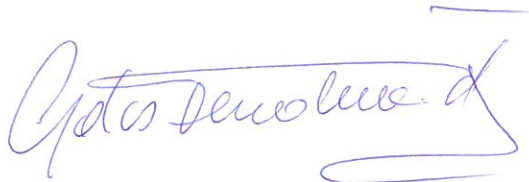
Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a beadványban megfogalmazottak szerint állítsa helyre az alkotmányos rendet, semmisítse meg ezáltal a végzésben és szabálysértési hatóság határozatában foglaltakat, hiszen ezen döntések szemben állnak az Alaptörvényben deklarált jogokkal.

Így a véleménynyilvánítás szabadságával, továbbá az emberi méltósághoz való joggal, a törvény előtti egyenlőség jogával, a tisztességes eljáráshoz való joggal, az alapvető jogok egymással szembeni korlátozhatóságának – érvényesülésének jogával.

Dunaharaszti, 2016.08.10.

Kérelmem kedvező elbírálásában bízva,

Tisztelettel:



Golcs Ferdinánd