

185.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
MUNKAÜGYI ÜGYSZÁK 4.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2017 -09- 27.
PÉLDÁNY:	2 IV.
MELLÉKLET:	2x1 KOZTUK
FŐLAJSTROMSZÁM	
ÚTÓIRATON:	

Alkotmánybíróság részére!

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
(postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.)

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Budapest
Tölgyfa utca 1-3.
1027

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1009 - u / 2017 -
Érkezett:	2017 OKT 05.
Példány:	2
Melléklet:	2x1 db
Kezelőiroda:	tb

I. rendű felperes

[Redacted] lakás) és

II. rendű felperes

[Redacted] lakás) továbbá

rendű felperes

[Redacted]

Alkotmányjogi panasza

képviseli:

M

Soós Andrea Klára Ügyvédi Iroda

dr. Soós Andrea Klára ügyvéd

(1143 Budapest Ilka utca 17/B. III/14.
postai címe: **1281 Budapest, Pf.; 16.**)

mobiltelefon: +36 (30) 628-5285

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által
Mfv. II. 10.067/2016/16. számon hozott
végzése ügyében (**AB ügyiratszám:**
IV/1009/2017.)

Hivatkozási számuk: **24.M. 1322/2013/44.**

ca / 24M
Sc. 02.20

Alkotmánybíróság

AB ügyiratszám: IV/1009/2017.

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (születési helye és ideje: [redacted] anyja neve: [redacted]
[redacted], lakóhelye: [redacted] lakás
útlevel száma: [redacted]), és

[redacted] (születési helye és ideje: [redacted], anyja neve: [redacted] a
[redacted], lakóhelye: [redacted] lakás, útlevel száma: [redacted]
[redacted]), valamint

[redacted] a (születési helye és ideje: [redacted] an.: [redacted], lakóhelye: [redacted]
[redacted]) felperesek

a T. Alkotmánybíróság előtt IV/1009/2017. ügyiratszámom folyamatban lévő alkotmányjogi panasz indítványunkban K/1. K/2. és K/3. sorszám alatt mellékelt ügyvédi meghatalmazások alapján igazolt közös jogi képviselőnk a

Soós Andrea Klára Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd: dr. Soós Andrea Klára ügyvéd (székhely: 1143 Budapest Ilka utca 17/B. III/14., postai címe: 1281 Budapest Pf.; 16. e-mail; andrea.soos@sooslaw.hu, mobil telefonszám: + 36 (30) 628-5285) útján

a [redacted] Kft. ([redacted]) alperes ellen munkaszerződés alapján járó juttatások és kártérítés megfizetése iránt indított munkaügyi perben a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Mfv. II. 10.067/2016. ügyiratszámom hozott /16. sz. Végzése (a továbbiakban: „Végzés”), alapján az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 35. §-a alapján a fenti ügyiratszámom folyamatban lévő alkotmányjogi panasz eljárásban a számunkra nyitva álló törvényes határidőn belül az alábbi

Indítvány – kiegészítést

terjesztjük elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a 53. § (2) és (5) bekezdései alapján.

I. Eljárási szabályok

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Mfv. II. 10.067/2016. sz. ügyben hozott /16. sz. végzését postai kézbesítés útján jelen eljárásban eljáró jogi képviselőink 2017. szeptember 20. napján vette kézhez.

A „Végzés” összefügg a T. Alkotmánybíróság előtt IV/1009/2017. ügyiratszámom folyamatban lévő eljárásban a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Mfv. II. 10.067/2016. ügyiratszámom hozott /13. sz. Ítélete (a továbbiakban: „Ítélet”) ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszunkban kifejtettekkel. Továbbra is fenntartjuk azon álláspontunkat, mely szerint az „Ítélet” olyan Alaptörvény-ellenes bírói döntés, amely Alaptörvény ellenes módon bírálta el keresetünket, ezáltal az alábbiakban kifejtettek szerint több, az Alaptörvényben továbbá az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságjogok Védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezményében biztosított alapjogainkat is közvetlenül sérti. Érintettségünk tekintetében nyilatkozunk, hogy személyünk azonos az „Ítélet” és a „Végzés” I. rendű II. rendű valamint IV. rendű címzettjeinek a személyeivel továbbá, hogy az „Ítélet” alapjogainkat sérti beadványunkban kifejtettek alapján. A „Végzés” pedig tovább súlyosbítja az indítványozók Alaptörvénybe ütköző Kúriai „Ítélet” meghozatalával bekövetkezett fizetési kötelezettségét.

A jelen **indítvány-kiegészítésünket** az Abtv. továbbá az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló **1001/2013. (II. 27.) AB. Tü. határozat rendelkezéseinek megfelelően**, a törvényes határidőn belül, jogi képviselőnk útján tettük meg.

Adatkezelési nyilatkozat:

Alulírott [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] valamint [REDACTED] [REDACTED] **felperesek**, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

tesszük:

Kijelentjük, hogy a fenti alkotmánybírósági ügyben előterjesztett indítvány-kiegészítésünkben szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához

nem járulunk hozzá.

II. Kiegészített tényállás

A Kúria ítéletének kiegészítése illetve kijavítása iránti felperesi kérelem

A felperesek perben korábban eljáró jogi képviselőik a Kúria ítéletének kiegészítése, illetve kijavítása iránti kérelmet terjesztettek elő. Sérelmezték, hogy a Kúria nem rendelkezett a viszontkereset vonatkozásában, így ez a körülmény nem jelenik meg az illeték számítása során. Sérelmezték továbbá azt is, hogy a leszállított elsőfokú perköltség együttes megjelölése nem alkalmas az eljáró jogi képviselők részére járó ügyvédi munkadíj megállapítására. A részletes számításokat tartalmazó indítványunkban levezették azt is, hogy a felperesek milyen arányban voltak az első a második illetve a

felülvizsgálati eljárásban pernyertesek illetve pervesztesek. A felperesek a megállapított perköltség összegének kijavítását és az „Ítéletben” szereplő elírás kijavítását is kérték.

A Kúria végzése

A Kúria végzése alapján a felperesek kérelme – az indokolás [16] bekezdésében szereplő sérelmezett dátumelírás kivételével – megalapozatlan. A Pp. 24. § (1) bekezdése szerint a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII törvény (Itv.) vonatkozó rendelkezéseinek ismertetését követően a Kúria végzésében kifejtette, hogy az illetékfizetés egyes eljárásokban meghatározott felső határa nem azt jelenti, hogy a perveszteség és pernyertesség arányában ez az összeg milyen összeget jelent, hanem azt, hogy a feleknek egyenként a törvényben meghatározott mértéket meghaladóan nem kell illetéket fizetni akkor sem, ha a százalékos számítás ezt a mértéket meghaladja. A felperesek esetében – mivel munkavállalói költségkedvezményre nem jogosultak és személyes költségmentességben nem részesültek – a pervesztes követelésük értéke alapján egyenként kell meghatározni az illetékfizetési kötelezettség mértékét. A Kúria a szükséges számításokat újból elvégezte és ennek során azt is megállapította, hogy az állam terhére számítási hibát vétett, ezért szükségessé vált a Pp. 224. § (1) bekezdése alapján a határozat kijavításának hivatalból történő elrendelése. A Kúria végzése alapján mérlegeléssel állapította meg, a felperesek korábbi jogi képviselői részére megállapított perköltség összegét.

A Kúria Mfv. II. 10.067/2016. sz. ügyben hozott /16. sz. végzésével – érintve előterjesztett alkotmányjogi panasz beadványunk esetében a felperesek illetékfizetési kötelezettségének mértékét taglaló, illetve annak megsemmisítését indítványozó részeinek számszaki tartalmát – Mfv. II. 10.067/2016/13. sz. ítéletének azon része, amely Fővárosi Törvényszék 4. Mf. 680.234/2015/5. számú ítéletét abban a részben, amellyel helybenhagyta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24. M. 1322/2013/51. számú kiegészítő ítéletével kijavított és kiegészített 24. M. 1322/2013/44. számú ítéletének azon rendelkezését, amelyben kötelezte az I. rendű felperest 2.923.000,- forint, a II. rendű felperest 4.392.000,- forint, a IV. rendű felperest pedig 1.863.000,- forint első, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illeték felhívásra történő megfizetésére hivatalból kijavította és az I. rendű felperest 3.897.600,- forint, a II. rendű felperest 5.856.000,- forint, a IV. rendű felperest pedig 2.484.000,- forint első, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illeték felhívásra történő megfizetésére kötelezte.

III. Kérelem pontosítása

A Kúria „Végzése” alapján a T. Alkotmánybíróság előtt IV/1009/2017. ügyiratszámom folyamatban lévő eljárásban a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Mfv. II. 10.067/2016. ügyiratszámom hozott /13. sz. Ítélete (a továbbiakban: „Ítélet”) ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunk VII. pontja vonatkozásában a korábban előterjesztett alkotmányjogi panaszuk tartalmát az I. a II. és IV rendű felperesek terhére rótt illetékfizetési kötelezettség mértékének kivételével érdemben nem érintve az alábbi pontosítást illetve indítvány-kiegészítést tesszük;

Tisztelt Alkotmánybíróság!

„Az előzőekben kifejtetteket összefoglalva kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Mfv. II. 10.067/2016/13. sz. „Ítélete” jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező munka szerződés-módosítás 12. pontja vonatkozásában;

- a res iudicata elv megsértésével,
- a jogerős ítéletben megállapított tényállás újraértelmezése révén,
- a felpereseknek (panaszosoknak) az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdésében biztosított azon alapjogának megsértésével, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogait és kötelezettségeiket (keresetüket) érdemben elbírálja,
- eljárása során megsértve a peres felek fegyver egyenlőségének az elvét,
- továbbá az „Ítélet” [71] és [73-81] pontjaiban írt indokolásra alapított határozatával,
- elvonva az Alaptörvény XXVIII cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati joghoz való alapjogukat,


a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv. II. 10.067/2016/13. sz. ítéletének azon része, amely Fővárosi Törvényszék 4. Mf. 680.234/2015/5. számú ítéletét abban a részben, amellyel helybenhagyta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.M. 1322/2013/51. számú kiegészítő ítéletével kijavított és kiegészített 24.M. 1322/2013/44. számú ítéletének azon rendelkezését, amelyben kötelezte az alperest, hogy kártalanítás címén fizessen meg az I. rendű felperesnek 16.240.000,- forintot, a II. rendű felperesnek 24.400.000,- forintot, a IV. rendű felperesnek 10.350.000,- forintot hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéletet e körben megváltoztatta, és a felperesek keresetét elutasította, továbbá az I-IV. felperesek elsőfokú perköltségét 250.000,- forintra, a IV. rendű felperes elsőfokú perköltségét bruttó 101.600,- forintra szállította és kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a I. rendű felperesnek bruttó 254.000,- forint, a II. rendű felperesnek bruttó 63.500,- forint, a IV. rendű felperesnek pedig 152.400,- forint együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási részkiöltséget és kötelezte az **I. rendű felperest 3.897.600,- forint, a II. rendű felperest 5.856.000,- forint, a IV. rendű felperest pedig 2.484.000,- forint** első, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illeték felhívásra történő megfizetésére a felperesek tisztességes eljáráshoz való alapjogának megsértésével továbbá jogorvoslati joghoz való joguk elvonása következtében határozatával megsértette az Alaptörvény XXVIII cikk (1) és (7) bekezdéseiben biztosított alapjogait.

A Kúria ítéletének a felperesek keresetét elutasító rendelkezése az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései téves értelmezésén alapul; és mindezekre tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria ítéletének jelen alkotmányjogi panasszal támadott és fent hivatkozott rendelkezései vonatkozásában semmisítse meg azt.”

Szíves eljárásukat megköszönve

Kelt, Budapest, 2017. év szeptember hó 26. napján

Tisztelettel:


jogi képviselőjük
dr. Soós Andrea Klára ügyvéd útján

Melléklet:

K/1 – A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv. II. 10.067/2016/16. sz. 2017. június 28. napján kelt végzése.

