

Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.083/2015/17.

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

1535

Pf.: 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/2016-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 13.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Előadó:	H

A másodfokú bíróság a [REDACTED]
eljáró ügyvéd: [REDACTED]

által képviselt

I. rendű és

II. rendű felpereseknek –

[REDACTED] által képviselt Vác Város Polgármesteri

Hivatala (2600 Vác, Március 15. tér 11.) alperes ellen közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított perében

ke z d e m é n y e z i

az Alkotmánybíróság eljárását a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdésének alaptörvény-ellenes rendelkezése alkalmazásának kizárása iránt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. §-a szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy **alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította**, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvénynek a bíróságról rendelkező 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénynek jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény jelen bírói kezdeményezéssel kizárni kért rendelkezése:

„3. § (5) A Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell.”

Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.083/2015/17.

2

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) munkáltatói intézkedés megtételekor, kereset előterjesztésekor hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„60.§ (3) Ha a közszolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a köztisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri, a közszolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor - a (2) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével - a köztisztviselő legalább két, legfeljebb tizenkét havi átlagkeresetének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„193.§ (4) Ha a kormányzati szolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a kormánytisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri vagy a bíróság mellőzi a kormánytisztviselő eredeti munkakörbe történő visszahelyezését, a kormányzati szolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor - a (3) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével - a kormánytisztviselő legalább két-, legfeljebb tizenkét havi illetményének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.

A perbeli esetben a felperesek elsőfokú bírósághoz 2011. március 30. napján érkezett keresetükben a közszolgálati jogviszonyuk megszüntetéséről szóló, 2011. február 25. napján kelt munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és ennek jogkövetkezményként Ktv. 60. § (2) és (3) bekezdése alapján elmaradt illetményükön felül az alperes 12 havi átlagkeresetüknek megfelelő összegű átalány-kártérítés megfizetésére kötelezését kérték. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. április 9. napján kelt, 6.M.1057/2012/11. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperesek köztisztviselői jogviszonyát és az alperest a 2012. évi V. törvény 3.§ (5) bekezdése alkalmazásával a Kttv. 193.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperesek elmaradt (átlag)illetménye és 12 havi átlagkeresetüknek megfelelő átalány-kártérítés megfizetésére.

A 2012. február 29. napján hatályba lépő 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a) pontja helyezte hatályon kívül a Ktv.-t és a 2012. évi V. törvény 3. § (5) rendelkezett arról, hogy a 2012. március 1. napjától hatályba lépő Kttv. 193. §-át és 194. §-át kell alkalmazni a folyamatban lévő perekben is. Az elsőfokú bíróság erre tekintettel a jogellenesség jogkövetkezményeként a Kttv. 193. § -ában foglaltakat alkalmazta.

A fentiek szerint a másodfokú bíróságnak az alperes fellebbezése folytán folyamatban lévő perben a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei levonásáról való döntése során olyan jogszabályi rendelkezést kellene alkalmaznia, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában alaptörvény-ellenesnek minősített, ezért azt megsemmisítette.

Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.083/2015/17.

3

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság indokoltnak látta a folyamatban lévő perben az Abtv. 25. §-a alapján a 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában a jogszabályhely alaptörvény-ellenességét megállapította, ezért azt megsemmisítette, azonban csak a Fővárosi Törvényszék előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban lévő, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő egyedi ügyekben zárta ki az alkalmazását. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogszabályhely hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon. A másodfokú bíróság előtt folyamatban lévő perben a közszolgálati tisztviselő hátrányosabb helyzetbe kerülne a jogviszony megszűntetésekor, kereset benyújtásakor érvényesíthető jogkövetkezményekhez képest, ezért a bíróság az alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazásának kizárását kezdeményezte az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatára figyelemmel.

Budapest, 2016. május 2. napján

dr. Németh Renáta s.k.
törvényszéki tanácselnök



A kiadmány hitelül:



