

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02025-0/2019
Érkezett:	2019 DEC 18.
Debrecen, 2019. 12. 12.	
Példány:	1
Kezelőiroda:	3

[REDACTED] p  
Katalin közjegyző által 32012/Ü/158/2016/11. számon hozott végzése ellen benyújtott fellebbezés tárgyában a Debreceni Törvényszék által 2.Pkf.21.077/2019/2. számon hozott végzéssel szemben alkotmányjogi panaszt terjeszték elő.

I.

**Kérem az Alkotmánybíróságot**, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: „Abtv.”) 27.§-a alapján az Abtv. 43.§(19 bekezdésének alkalmazásával állapítsa meg a Hódosiné dr. Papp Katalin Anikó közjegyző által 32012/Ü/158/2016/11. számon hozott végzés és az az ellen benyújtott fellebbezés tárgyában a Debreceni Törvényszék által 2.Pkf.21.077/2019/2. számon hozott végzés alaptörvény-ellenességét és **szíveskedjen a mind a közjegyző, mind a Törvényszék végzését megsemmisíteni**, mivel azok sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett tisztességes eljárásból való jogom, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított jogorvoslatból való jogom.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy adjon Hódosiné dr. Papp Katalin közjegyző, valamint a Debreceni Törvényszék részére részletes iránymutatást a döntésében, mely szerint a [REDACTED] részére Hódosiné dr. Papp Katalin közjegyző által 32012/Ü/158/2016 számon kiállított végrehajtási záradékot a Vht. 211.§ (2) bekezdése alapján, - a Vht 212.§ (1) bekezdése szerint, a Vht. 23/C.§ -ában foglaltaknak súlyos megsértése okán –törölnie kell, és az ettől eltérő bírósági eljárás nem fér össze a tisztességes eljárás követelményével, mert nem biztosítja a valódi jogorvoslat lehetőségét.

II.

**Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy keresse meg** a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, hogy a Debreceni Törvényszék 2.Pkf.21.077/2019/2. számú [REDACTED] m alatti ingatlanra nyilvántartásba jegyezze fel.

**A végrehajtó folyamatos árverést tűzött ki az ingatlanra, így az jelenleg is folyamatban van, ennek okán a felülvizsgálat feljegyzésének ténye alapvető jelentőséggel bír az eredeti állapot helyreállíthatóságának biztosítása érdekében.**

A felülvizsgálati kérelem 6.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését vállalom teljesíteni.

III.

Kérem, hogy – a IV/958/2019. számú alkotmányjogi panaszjárásban foglaltakkal megegyezően – a Debreceni Járásbíróságon keresztül **függessze fel** a [REDACTED] ben a 138.V.2076/2016. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást, és a felfüggesztés tényéről rövid úton értesítse [REDACTED] is.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54.§ rendelkezése értelmében illetékmentes.

IV.

**A közjegyző és a Törvényszék által megsértett és semmibe vett alapjogaim:**

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Előre köszönöm dr. Bitskey Botond tájékoztatását a jogi képviselő igénybevételeének lehetőségéről, de mint a perbe benyújtott dokumentumokból is egyértelműen kinyilvánul, a jövedelmi helyzetünk nem teszi lehetővé, hogy ügyvédet fogadjak. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz eljárásban – dr. Bitskey Botond által korábban megerősítetten - nem kötelező a jogi képviselet, az eljárásnak olyan szinten kell zajlania, mely nem kizárólag jogvédett számára követhető.

Ahhoz, hogy a strasbourgi bírósághoz fordulhassak jogvédelemért, kénytelen vagyok az Alkotmánybíróság döntését igényelni, így a jelen eljárás mielőbbi lezárása áll érdekemben, legyen bármi is az Alkotmánybíróság döntése. Ugyanakkor bizonyára nem célja az Alkotmánybíróságnak, hogy Alaptörvénnyel egyezően mondja ki azt a bírósági eljárást, melyben a közjegyző az erőfölénnyel visszaélő pénzügyi intézet számára olyan jogokat teremt, melyekhez tartozás-elismerés nem társul, és teszi mindezt annak érdekében, hogy az [REDACTED] ulatlan előnyhöz juttassa a közvetlen végrehajtás útján költségminimalizálással és a fogyasztói ellentmondás lehetőségét kizárva.

Mind a közjegyző, mind a Törvényszék eljárása súlyosan fogyasztóellenes, és a közhatalom birtokában lévők visszaélésszerű joggyakorlása, mely kizárja a „jóhiszemű eljárást”.

#### A tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme

1. A közjegyző a végzésében tévesen állapítja meg, hogy az engedélyezés következtében az [REDACTED] zásra került volna közvetlen végrehajtás joga.  
A közjegyző figyelmen kívül hagyta azt az alapvető jelentőségű tényét, hogy a 3222/784/2002. számú közokirat nem minősül tartozás-elismerésnek, mert tartalma szerint [REDACTED] és [REDACTED] szerződéskötés tényéről szól.  
A folyósítás feltétele volt az, hogy [REDACTED] jegyző előtt a kölcsön visszafizetésére irányuló és a közvetlen bírósági végrehajtás lehetőségét is tartalmazó kétoldalú közokiratba foglalt szerződést kössön.  
A közjegyző elmulasztotta vizsgálni, hogy a nemo plus iuris elve alapján az [REDACTED] olyan jogot képesek átruházni, mellyel ő maga rendelkezett, így vizsgálni kellett volna, hogy a **kölcsön folyósításának feltétele a tartozás-elismerésének minősülhet-e.**  
A tartozáselismerő nyilatkozat a Ptk. szerint egy egyoldalú, címzett nyilatkozat, megtétele feltételezi, hogy [REDACTED] gyen valamilyen jogcímen beazonosítható tartozása.  
A konkrét esetben azonban [REDACTED], még bármely összeg folyósítását megelőzően elismeri, hogy a tartozása annyi, mint amennyit a hitelintézet a saját nyilvántartása alapján állít, ezért a hivatkozott szerződéses feltétel nem azonos a tartozás-elismeréssel, mert a **szerződéskötés időpontjában a folyósítás előtt [REDACTED] állhatott fenn.**  
A szerződéses feltétel nem felel meg a tartozás-elismerés jogintézményének azért sem, mert az nem [REDACTED] dalú címzett jognyilatkozata, hanem a fogyasztóval szerződő jelzálog-hitelintézet által kialakított, egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel.

[REDACTED] nyilatkozatát tartalmazó 3222/784/2002. számú közokirat a tisztességtelennek minősülő kikötéssel együtt sem lenne alkalmas arra, hogy a közjegyző végrehajtási záradékkal lássa el, mivel nem felel meg sem a Vht, sem pedig a közjegyzőkről szóló törvény végrehajtási záradékkal ellátható okiratokról szóló rendelkezéseinek. A 3222/784/2002. számú közokirat ugyanis ténylegesen azonban csak azt tartalmazza, hogy a felek mikor, milyen tartalommal kötöttek szerződést, következésképp ez az okirat nem ügyleti

okirat, mert az aláírásakor a szolgáltatás teljesítésére még nem került sor, így az ellenszolgáltatásra irányuló kötelezettségvállalás sem minősül tartozás-elismerésnek.

Hivatkozva a **BDT2018.3813** számú döntésre, mely szerint

- I. **Tisztességtelen a fogyasztói kölcsönszerződésnek az a kikötése, amely hatásában a fogyasztó részéről tett tartozás-elismerésnek minősül.**
- II. Az egyoldalú kötelezettségvállalást rögzítő, végrehajtási záradékkal ellátható közokirat tartalmi szempontból ügyleti okiratot feltételez. Nem felel meg e követelménynek, ha a fél a közjegyző előtt csupán arról nyilatkozik, hogy korábban mással milyen tartalmú szerződést kötött.
- III. Az egyoldalú kötelezettségvállaló jognyilatkozatot tartalmazó közokirat nem ténytanúsító okirat, közjegyzői tanúsítványba nem foglalható.

**A BDT döntésről a Törvényszék kijelenti, hogy „nem jogegységi határozat, így az a bíróságokra kötelező erővel nem bír”, ugyanakkor a jogállamiság tiszteletben tartása és a következetes ítélkezés követelményének való megfelelés okán a Törvényszék sem juthatna ugyanazon törvények alapján eltérő megállapításra.**

**A BDT2018.3813. számú döntés alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Jelzálogbank nem rendelkezett a közvetlen végrehajtáshoz való iogaal, melynek okán e jogot átruházni sem volt képes az törvény megsértésével került kiállításra a végrehajtási záradék.**

A közvetlen végrehajtóság a közokiratba foglalt tartozás-elismeréshez fűződő jog, mely nem a követeléshez, hanem a szerződéses pozícióhoz, a közokiratba a hitelező irányába tett tartozás-elismeréshez kötődik, ennek okán kizárólag szerződés engedményezése esetén szállhatna át az engedményesre ezen jog - és különösen abban az esetben, ha már létező tartozás került volna elismerésre, - melyhez belii hozzájárulása szükséges, de követelés engedményezés esetén e jog nem száll át az engedményesre.

A 32012/Ü/158/2016/11. számú végzésben hivatkozott engedményezési megállapodás és jogutódlási nyilatkozat a Ptk. 329.§ (1) bekezdését rögzíti, mely kizárólag a „követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogokra” terjed ki, de a közvetlen végrehajtáshoz való jogra egyértelműen nem terjed ki.

2. Az eljáró közjegyző szándékosan félreértelmezi – a Törvényszék a fellebbezésben foglaltak ellenére említést sem tesz a végzésében arról - , hogy az EUB C32/14. számú döntése azt mondja ki, hogy annak okán, hogy a közjegyző elmulasztotta az általa közokiratba foglaltak esetében a tisztességtelen szerződéses kikötéseket vizsgálni, nem kerül automatikusan törlésre a végrehajtási záradék, DE figyelemmel az EUB 407/18. számú döntésben foglaltakra, ha a közjegyző annak okán nem vizsgálta a tisztességtelen kikötéseket, mert nem rendelkezik annak lehetőségével, hogy azt vizsgálja, és a végrehajtási eljárást sem függesztheti fel, ez tisztességtelen.

Figyelemmel arra, hogy a közjegyző a sérelmezett 32012/Ü/158/2016/11. számú végzésben rögzítette, hogy a közjegyző a záradékolás során nem vizsgálhatja a szerződés érvénytelenségét, a közjegyző eljárása tisztességtelen. A közjegyző-helyettes nem azt állítja, hogy bár lenne lehetősége, de nem hajlandó vizsgálni a tartozás keletkezése előtti egyoldalú tartozáselismerés tisztességtelenségét, hanem **azt állítja, hogy nem vizsgálhatja, így az EUB 407/18 döntés alapján a tisztességtelenséghez kétség nem fér.**

3. Hivatkozom az Igazságügyi Minisztérium nevében tal 2019. 08. 01-én megküldött VII-LK/8/2/2019. iktatószámú állásfoglalására, miszerint:  
„A közjegyző a közjegyzői nemperes eljárásban a felek számára **permegelőző-perelhárító tevékenységet végez**, a feleket kioktatással segíti jogaik gyakorlásában és kötelességeik teljesítésében (Kjtv.1.§). A közokirat-készítés számos olyan garanciát hordoz, ami biztosítja, hogy a fél ügyleti képessége birtokában, megfelelő tájékoztatást követően, a jogügylet lényegének ismeretében tegyen az akaratának megfelelő jognyilatkozatot (Kjtv. 120.§). A

közjegyző az eljárása során köteles megtagadni a közreműködését, ha az kötelességeivel nem egyeztethető össze, így különösen, ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen (Kjtv.3.§(1) bekezdés). Ha a közjegyző az eljárása során aggályos körülményt észlel, de a közreműködés megtagadására nincs ok, köteles e körülményre a fél figyelmét felhívni és ezt az iratban feltüntetni. Ha a fél tiltakozik, a közjegyző a közreműködését megtagadja (Kjtv.3.§(2) bekezdés). A közjegyzői okirat elkészítésénél aggályos körülményre kell tekinteni különösen, ha a fél a közjegyzői okiratba olyan rendelkezés felvételét kéri, amely jogvita keletkezéséhez vezethet, vagy amelynek nincs joghatása (Kjtv.121.§).

Mindezekért a közjegyző **polgári jogi kártérítési felelősséggel** (Kjtv.10.§(1) bekezdés), valamint **fejyelmi felelősséggel tartozik.**"

Az a tény, hogy az eljáró közjegyző és a Törvényszék sem cáfolta a tartozás léte előtt tett tartozás-elismerés joghatás kiváltására való alkalmatlanságát, ugyanakkor e törvénysértések orvoslására szándékot sem mutatott, hanem megoldásként különböző perek indításáról tájékoztat, egyértelműen nem felel meg a közjegyzőktől megkövetelt permegeelőző-perelhárító tevékenységnek, melynek okán bizonyított, hogy az eljárása törvénybeütköző és tisztességtelen.

**A közjegyző a 32012/Ü/158/2016. számú végrehajtási záradék kiállításával önkényesen olyan jogot teremtett az [REDACTED] lyel még jogelődje sem rendelkezett, és tette mindezt a közjegyző annak érdekében, hogy mind a közjegyző (felszámított díj által), mind az [REDACTED] si meghagyás helyett végrehajtási záradék útján való alacsonyabb díjigényű és jóval gyorsabb és egyszerűbben indítható végrehajtás által) nyeréskedjen [REDACTED].**

4. 2019. 10. 30-i keltű beadványomban a Debreceni Törvényszék által 2.Pkf.21.077/2019/2. számon meghozott végzésének kiegészítését kértem a Pp. 226.§ alapján az alábbiak körében:

- a 3222/784/2002. számú kölcsönszerződés aláírásának időpontjában állt-e fenn tartozásom e szerződés alapján, vagy e „tartozásismerés” a kölcsön folyósításának feltételeként szabott egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen szerződéses kikötés figyelemmel a 93/13 EK 3 cikk (2) bekezdésében foglaltakra? Idézve „(2) Egy szerződési feltétel minden olyan esetben egyedileg meg nem tárgyalt feltételnek tekintendő, ha azt már előzetesen megfogalmazták, és ezért a fogyasztó nem tudta annak tartalmát befolyásolni, különösen az előzetesen kidolgozott szabványszerződések esetében”.

[REDACTED] az [REDACTED]

- amennyiben a 3222/784/2002. számú kölcsönszerződés nem tartalmazza a [REDACTED] rendelkezésére, ami általam aláírásra került volna e körben, mely törvényhely alapján véli a Törvényszék úgy, hogy a követelés-engedményezés okán szerződő féllé vált az [REDACTED] szerződéses féllé vált egy egyszerű követelés-engedményezés okán, vele szemben kezdeményezhető a szerződés teljes érvénytelenségének megállapítása iránti per, mely ellentmond BDT2008.1925-nek?

A kiegészítés iránti kérelmem okaként előadtam, hogy Törvényszék a Vht 23/C.§ (1) b) pontjának való megfelelést köteles vizsgálni, hiszen ha a záradékolni kért 3222/784/2002. számú okiratban az [REDACTED] nem szerepel, és mégis „ott szereplőnek” tekinti a Törvényszék, indokolási kötelezettsége van a vélelmének törvényi megalapozottságának részletes előadása körében.

Idézve A szerződésátruházás jogintézményének rövid bemutatása; (Themis 2013. június) c. tanulmányból:

Azon álláspont, amely nem ismeri el a szerződésátruházás lehetőségét abban az esetben, ha azt nem kodifikálják külön, arra hivatkozik, hogy a hozzá tartalmilag legközelebb álló két jogügylet, azaz az engedményezés és a tartozásátvállalás együttesen sem képes a jogutódlás joghatásának kiváltására. Az elmélet képviselői szerint (melyet a hazai bírói gyakorlat - BDT 2008/1925 - is alkalmaz) engedményezéssel a jogosultat megillető, az adott jogviszonyból származó követelések ruházhatók át harmadik személyre, melyhez a kötelezett hozzájárulása nem szükséges. Azonban **az engedményezés csak követelések átruházását jelenti, a szerződéses jogok átruházására nem alkalmas.** A tartozásátvállalás megköveteli a jogosult hozzájárulását, tehát ez esetben már háromoldalú megállapodás létrejötte szükséges, továbbá az egyes tartozások átszállására vonatkozó, nem generálisan egy szerződésből fakadó kötelezettségek átruházására. **A tartozásátvállalás és engedményezés jogintézménye tehát csak követelésekre vonatkozhat, de nem lehet tartozásátvállalással, engedményezéssel szerződésből fakadó jogokat és kötelezettségeket generálisan átruházni.**

A Törvényszék a végzés kiegészítése iránti kérelmem 2. Pkf.21.077/2019/4. számon elutasította, de ennek érdemi indokát nem adta, hiszen kizárólag arra hivatkozott, hogy mivel a közjegyző sem foglalt állást a kiegészítési kérelemben rögzítettek körében, a Törvényszék sem köteles e körben állást foglalni.

### **A jogorvoslathoz való alapjog sérelme**

A közjegyzőket, így Hódosiné dr. Papp Katalint az Igazságügyi Miniszter nevezi ki, így a feladata ellátására rendszerszinten alkalmatlanságuk esetében szintén az Igazságügyi Miniszternek van tennivalója akár a közjegyzők eljárási jogkörének korlátozásával, akár a felelősségük számonkérésével, akár az egész rendszer átalakításával.

E körben rendelkezem az Igazságügyi Minisztérium VII-LK/8/2/2019. számú hivatalos állásfoglalásával, mely egyértelműen kimondja, hogy amennyiben a közjegyző hivatalos tudomása ellenére olyan közokiratot állít ki, mely jogvita keletkezéséhez vezethet, a közjegyző polgári jogi felelősséggel (Kjtv. 10.§ (1) bek.), valamint feyelmi felelősséggel tartozik.

A Vht. 31/E.§ (2) bekezdés szerint a végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okirat végrehajtható okiratnak minősül és a helyi bíróság határozatával azonos hatályú. A közjegyző és a Törvényszék álláspontja szerint – a közjegyzői törvényben előírtakkal ellentétesen - a végrehajtási záradék kiállítására irányuló eljárás során csak a Vht.-ben rögzített alaki és tartalmi követelményeknek való megfelelést vizsgálja. A közjegyző elsőfokú bírósági jogkörrel való felruházása a legalizált korrupció melegágyának bizonyult, hiszen a közjegyzők, így Hódosiné dr. Papp Katalin nem az államtól, hanem valamely féltől kapják a bevételüket. Teoretikusan ez ugyanolyan, mintha a bíró egy olyan fél által benyújtott kérelmében járna el, akitől a fizetését kapja.

Hódosiné dr. Papp Katalin eljárásával kapcsolatban azonban nemcsak az [REDACTED] való anyagi függőség a probléma, hanem a döntéseit (így a végrehajtási záradékokat) megalapozó érdemi eljárások, vizsgálatok teljes hiánya is.

Maga a Kúria adott ki állásfoglalást, miszerint a közjegyzők úgy rendelkeznek a végrehajtási záradékok kiállításával a végrehajtási eljárásokat, hogy sem a követelés megalapozottságát, sem a teljesítéseket nem vizsgálják, így bevallottan és bizonyítottan valótlán és megalapozatlan követelésekre indított végrehajtási eljárásokban fosztják meg a fogyasztókat a teljes vagyonuktól, az egzisztenciájuktól, és számos esetben ennek következményeképp az életüktől is, melynek aktív közreműködője Hódosiné dr. Papp Katalin közjegyző is.

A végrehajtási záradék kiállítása teszi lehetővé a végrehajtást kérő számára, hogy a követelés bizonyítása nélkül, közvetlen végrehajtási eljárásban érvényesítse az általa megjelölt, de nem bizonyított, így senki által nem ellenőrzött követelést. A kölcsönök esetében a fogyasztók kismizmizésében elvitathatatlan szerepe volt és van a közjegyzőknek, így Hódosiné dr. Papp Katalinnak is, mely szerepet a mai napig megőrizték.

A)

2006-2010 között a közjegyzők óriási összegeket kerestek a kölcsönszerződések, ill. tartozáselismerő nyilatkozatok közokiratba foglalásából, mely jövedelemszerzés a CSOK révén felfutott hitelezéssel ismét visszaállt.

A közjegyzők díját – pár kivételtől eltekintve – mind a fogyasztók fizették, melyért cserébe a közjegyzők nemcsak a pénzügyi szolgáltatóktól elektronikus formában megkapott szöveget kellett közokiratba foglalni, hanem a fogyasztók tájékoztatására is kötelesek voltak.

Az Európai Bizottság az Ares(2014) 1467292 – 07/05/2014 számú ügyben az sj.h(2014)1522836 számú írásbeli észrevételében egyértelműen foglalt állást, miszerint:

„ 1.) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy annak 6. cikk (1) bekezdésével és 7. cikk (1) bekezdésével ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely során a közjegyző végrehajtható okiratot bocsáthat ki közokiratba foglalt kölcsönszerződés alapján anélkül, hogy az alapul szolgáló szerződés egyes kikötései tisztességtelenségének vizsgálatára sor kerülhetne.

2.) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy annak **6. cikk (1) bekezdése és 7. cikk (1) bekezdése megköveteli, hogy a fogyasztó bíróság előtt kérhesse a már kiállított végrehajtási záradék törlését azon az alapon, hogy a közjegyző nem vizsgálta az alapul szolgáló szerződés egyes kikötéseinek tisztességtelen jellegét.**”

A közjegyző által a szerződés részét képező tartozás-elismerés úgy került kiállításra, hogy a közjegyző tudomással bírt arról, hogy nekem, mint fogyasztónak semmilyen tartozása nem állt fenn, hiszen folyósítás feltételeként szabta az [REDACTED] szolgáltatók a fogyasztó általi tartozás-elismerést.

E problematikát részben rendezte a BDT2018. 3813 számú Fővárosi Ítélet tábla 5.Pf.20.834/2017/4/II. számú ítéletével, amikor kimondta, hogy:

- I. Tisztességtelen a fogyasztói szerződésnek az a kikötése, amely hatásában a fogyasztó részéről tett tartozás-elismerésnek minősül.
- II. Az egyoldalú kötelezettségvállalást rögzítő, végrehajtási záradékkal ellátható közokirat tartalmi szempontból ügyleti okiratot feltételez. Nem felel meg e követelménynek, ha a fél a közjegyző előtt csupán arról nyilatkozik, hogy korábban mással milyen tartalmú szerződést kötött.
- III. Az egyoldalú kötelezettségvállaló jognyilatkozatot tartalmazó közokirat nem ténytanúsító okirat, közjegyzői tanúsítványba nem foglalható.

Az idézett BDT ellenére a Hódosiné dr. Papp Katalin közjegyző és a Debreceni Törvényszék a Hódosiné dr. Papp Katalin által készített okirat tartozáselismerő voltának hiányát nem hajlandó elismerni, mert a közjegyző álláspontja szerint: „ez csak a bíróságokra vonatkozó iránymutatás”, a Törvényszék álláspontja szerint: „a BDT döntés nem jogegységi határozat, így az a bíróságokra nézve kötelező erővel nem bír.” E kijelentésével a Törvényszék tévesnek és nem alkalmazandónak mondja ki a BDT2018.3813 számú döntését anélkül, hogy e döntés felülbírálatára jogosult lenne.

B)

A következő óriási probléma a közjegyzők általi végrehajtási záradékok kiállítása, melyek a közvetlen végrehajtási eljárást rendelik el a fogyasztókkal szemben. A végrehajtási záradékokat a közjegyzők a közokiratba foglalt kölcsönszerződésekre, ill. tartozás-elismerésekre állítják ki úgy, hogy a pénzügyi intézmények a követelések jogalapját ezen okiratokkal, a követelések összegét a felmondó nyilatkozatokkal kívánják alátámasztani. Itt kívánok visszautalni az A) pontban kifejtettekre, miszerint a közokiratba foglalt kölcsönszerződések és tartozás-elismerések elkészítésének időpontjában – folyósítás hiánya okán – nem létező tartozás került elismertetésre a fogyasztók által, és a felmondó nyilatkozatokban megjelölt követelésösszeg megalapozottsága sem kerül ellenőrzésre.

A végrehajtási záradék kiállítása a közvetlen végrehajthatóság követelménye, melynek szigorú előkérdése a közokiratba foglalt tartozás-elismerés, amit a fogyasztók a hitelezők felé tesznek már fennálló tartozás esetén és nem folyósítási feltételként.

A követelés engedményezése során a hitelező a követelés tulajdonjogát adja el a követelészvásárló cégnek (vagy egyes bankok egyes magánszemélyeknek), de ez nem jelent a szerződésben alanyváltozást, vagyis nem a szerződés került átruházásra, hanem csak a követelés.

A közjegyzői gyakorlat szerint – mely a törvényekkel teljes ellentétben áll – az engedményezett követelések esetében az engedményes kérelmére a közjegyzők kiállítják a végrehajtási záradékot anélkül, hogy a fogyasztó adós az engedményes felé valaha elismerte volna a tartozást, mely által az engedményes az engedményező szerződéses jogainak jogutódjává válhatott volna.

Az engedményesek részére végrehajtási záradékot kiállító közjegyzők az engedményeseket olyan joggal – a közvetlen végrehajtás jogával – ruházzák fel önkényesen annak érdekében, hogy mind a közjegyzők (felszámított díjak), mind az engedményesek (végrehajtásokból beszedett összegek) ezáltal nyerészkedjen a fogyasztó adósokon, kezeseken, zálogkötelezetteken.

A jogutódlás tényének megállapítása az engedményest kizárólag a fizetési meghagyás útján való követelésérvényesítésre jogosítja fel, mellyel szemben a fogyasztó adós, kezes, zálogkötelezett ellentmondással élhet, minek következtében az engedményes perben lenne köteles bizonyítani a követelése megalapozottságát.

Emlékeztetni szeretnék itt, hogy éppen a követelészvásárló cégek (élükön az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) nyomására alakult ki az a bírói gyakorlat, hogy a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perekbe a szerződő bankot kell bevonní félként, mert az engedményes nem szerződéses fél, így a perben csak kényszerű perben álló.

A közjegyzői eljárásokban tapasztalt A és B pontokban részletezett rendszerszintű problémák rendszerszintű megoldása **a jelenleginél szigorúbb törvényi szabályozást igényel, így javaslom a Vht. és Kjtv. módosítását** az alábbiak szerint:

- a közjegyzőknek ex officio felelősséget kell vállalniuk annak biztosításában, hogy a szerződés ne tartalmazzon tisztességtelen kikötéseket, és hogy a tisztességtelen kikötések ne kerüljenek végrehajtásra a fogyasztók kárára,
- a közjegyzőknek ex officio felelősséget kell vállalniuk annak biztosításában, hogy a felmondást tartalmazó okirat és végrehajtási záradék ne tartalmazzon valótlan, fiktív és tisztességtelenül felszámított követelésösszegeket, és hogy a valótlan, fiktív és tisztességtelenül felszámított követelésösszegek ne kerüljenek végrehajtásra a fogyasztók kárára,
- a közjegyzőkre, mint kvázi elsőfokú bírósági jogkörrel eljáró hivatalokra is legyenek kötelezőek a Kúria jogegységi határozatai, ill. a döntéseiket a BH-k és BDT-k figyelembe vételével hozzassák meg,
- a közjegyzők által a kölcsönszerződés okiratba foglalásáért, a felmondás okiratba foglalásáért és a végrehajtási záradék kiállításáért felszámított díjat a költségvetésbe legyen kötelező befizetni,
- a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmek elbírálásának idejére a közjegyző köteles legyen a végrehajtási eljárásokat felfüggeszteni.

**A fentieket különösen annak okán írom bele az alkotmányjogi panaszomba, hogy a nemzetközi jogorvoslati eljárás során ennek vizsgálatára különösen nagy hangsúlyt helyezzenek, és a jogállamiság sérelme miatti eljárásban is kiemelt figyelmet kapjon.**

Mind a közjegyző, mind a Törvényszék végzése a jogorvoslathoz való alapjogomat is megsértette, melynek igénybevétele bár formálisan biztosítva volt, de ténylegesen jogvédelmet nem kaphattam a közjegyzői eljárás során megvalósult legalizált korrupció, és a rendkívül sajátos jogértelmezés, valamint a Törvényszék hiányos végzése okán, melyben azt magyarázza, hogy az engedményezéssel mely törvényhely által kerülhet át az engedményesre a követelés, ugyanakkor semmilyen törvényhelyet

nem jelöl meg, mely azt támasztaná alá, hogy a tartozás-elismerés hiányában hogyan állítható ki a közvetlen végrehajtáshoz való joggal nem rendelkező [REDACTED] részére végrehajtási záradék, és mely okból nem fizetési meghagyás útján jogosult a követelését érvényesíteni.

### **Az Európai Alapjogi Charta által biztosított fogyasztóvédelmi alapjogaim sérelme:**

Idézve az Eötvös Károly Intézet Alapjogi bíráskodás c. tanulmányából:

„Az alapjogvédelmi rendszer funkcionálisan és intézményileg is differenciált, ennek az összetett garanciarendszernek a jogállami minimuma az individuális bírói alapjogvédelem. Amelyik jogrendszer nem biztosítja az alanyi alapjogok tekintetében a bírósághoz fordulás jogát, abban ezek a jogok – még ha politikai, társadalmi vagy egyéb feltételeknek köszönhetően érvényesülnek is – alapjogokként csak papíron léteznek. Csak a jogi úton kikényszeríthető alapjogok jelenthetik a közhatalmi cselekvés tényleges korlátját, e kikényszeríthetőség pedig a bírói alapjogvédelem által valósul meg. Kizárólag a bíróságot jellemzik ugyanis egyidejűleg bizonyos jogállási és hatásköri tulajdonságok, amelyek szerint a bíróság magas szinten garantált független jogállású szerv, amely szigorúan és garanciális jelleggel szabályozott eljárásban jogilag kötelező erejű, végleges és kikényszeríthető döntést hoz az alapjogsérelem ügyében. Ezek alapján a bíróságok – legyen szó rendes- vagy alkotmánybíróságról – a hatékony jogvédelem feltételeinek olyan egyedülálló kombinációjával rendelkeznek, amelyet egyetlen más alapjogvédő intézmény (például ombudsman, alapjogvédő hatóságok) sem tud felmutatni.

Az alapjogok bírói védelme, ahogyan a legtöbb európai országban, Magyarországon is a rendesbíróság és az alkotmánybíróság intézményi kettősségében valósul meg. A bírói alapjogvédelem funkciója nem feleltethető meg teljeskörűen a rendesbíróság intézményének. Az alkotmánybíróság szerepét az alapjogi bíráskodásban mindenekelőtt az alapozza meg, hogy a centralizált alkotmánybírósági modellben a normakontrollt az alkotmánybíróságok számára tartják fenn. A normakontroll monopóliumával rendelkező alkotmánybíróság közreműködése így szükségszerűvé válik az individuális alapjogvédelemben, ha a jogsérelem mögött egy jogszabály hibája rejlik. A rendesbíróság jogértelmezésének alkotmánybírósági kontrollját biztosító alkotmányjogi panasz azonban „csak” egy lehetséges többletgarancia.

Utóbbi esetben az alkotmánybíróság jogorvoslati fórumként az alapjogok kikényszerítésének további biztosítékát jelenti, de bekapcsolása az alapjogi bíráskodásba nem ad hozzá többet az egyéni alapjogvédelem megvalósulásához, mint amit egyébként egy további – kifejezetten alapjogi szempontokat érvényesítő – rendesbírói jogorvoslati fórum jelent(ene). Az alkotmánybíróság egy újabb jogorvoslati szintként, kifejezetten alkotmányalkalmazásra szakosodott önálló bírói testületként, többletgaranciaként szolgál, de az egyéni alapjogérvényesítést nem teszi és nem is teheti teljesebbé, hiszen jogállamban erre a rendesbírói hatásköröknek az alkotmánybíróság igénybevétele nélkül is elegendőnek kell lenniük. A szubjektív jogvédelem nézőpontjából az alkotmányjogi panasz csak azt szolgálhatja, hogy egyes – az alkotmánybíróságon éppen befogadott – ügyekben a rendesbírói döntés alapjogsérelemet okozó anomáliáit orvosolja.

Az a körülmény, hogy az alkotmányjogi panasz alapjogi igényekhez kapcsolódik, és hatékony jogorvoslatot is kilátásba helyez, valóban azt a látszatot keltheti, hogy az Alkotmánybíróság e hatáskörén keresztül a jogkereső polgárok kiszolgálójaként jár el. E mechanizmus szubjektív jogvédelmi funkciója azonban viszonylagos. Míg a rendesbírói alkotmányos kötelezettsége minden alapjogsérelem orvoslására kiterjed, az Alkotmánybíróságra ez korántsem igaz. A panasz befogadási kritériumai széles mozgásteret biztosítanak a testületnek az ügyek szűrésére. Az alkotmányjogi panasz kivételes, szubszidiárius jellege fejeződik ki a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek kimerítésének követelménye mellett az ügyek megszűrését lehetővé tevő – meglehetősen bizonytalan tartalmú – feltételek deklarálásában is. A szabályozás nem azt tartja szem előtt, hogy az egyéni jogsérelemek mindenképpen orvoslást nyerjenek; az egyén panaszjoga helyett sokkal inkább az Alkotmánybíróság



mérlegelési szabadsága kerül előtérbe, amelynek köszönhetően a testület szabadon alakíthatja az alkotmányjogi panasszal garantálható alanyi alapjogvédelem határait.

Az Alkotmánybíróság mérlegelési szabadsága azt biztosítja, hogy a testület mindenekelőtt az alapjogok általános érvényesülése szempontjából meghatározó ügyekre koncentrálna fejlessze és egységesítse az alapjog értelmezési gyakorlatot, javítsa a rendesbíróságok alapjogokkal kapcsolatos ítélkezésének színvonalát. Az alkotmányjogi panasz fókuszpontja így kevésbé az egyén, mint inkább az ügy, rendeltetése elsősorban az objektív jogvédelem.

Az Alkotmánybíróság – bár működése a panaszeljáráásban a rendesbíróságokkal funkcionális azonosságokat mutat – az igazságszolgáltatási hatalmi ággal össze nem téveszthető rendeltetéssel és felelősséggel bír az alapjogokat védelmező jogállami rend megőrzésében. Az alkotmányjogi panasz tehát nem duplikálhatja, csak differenciálhatja az alapjogok bírói típusú védelmét – egy ettől eltérő szerepfelfogással az Alkotmánybíróság szuperbírósággá válna.

Az Alkotmánybíróság nem önmagában azzal kerülheti el a szuperbíróság szerepét, hogy – az ügyek megszüntetését biztosító széles mozgásterét kihasználva – csak kevés ügyben jár el. A panasz rendkívüli jellegét, szubszidiaritását nem mennyiségi, hanem minőségi szűrési szempontok garantálhatják. A szuperbírósági szerepkör elkerülésének sikeressége ennél fogva attól függ, hogy az Alkotmánybíróságnak mennyiben sikerül – erre irányadó világos és ellenőrizhető szempontrendszer kidolgozásával – azonosítani azokat az ügyeket, amelyekben helye van alkotmánybírósági felülvizsgálatnak.”

**A fenti tanulmányt igazolja dr. Bitskey Botond társszerzőként kiadott könyvének ide vonatkozó része, miszerint:**

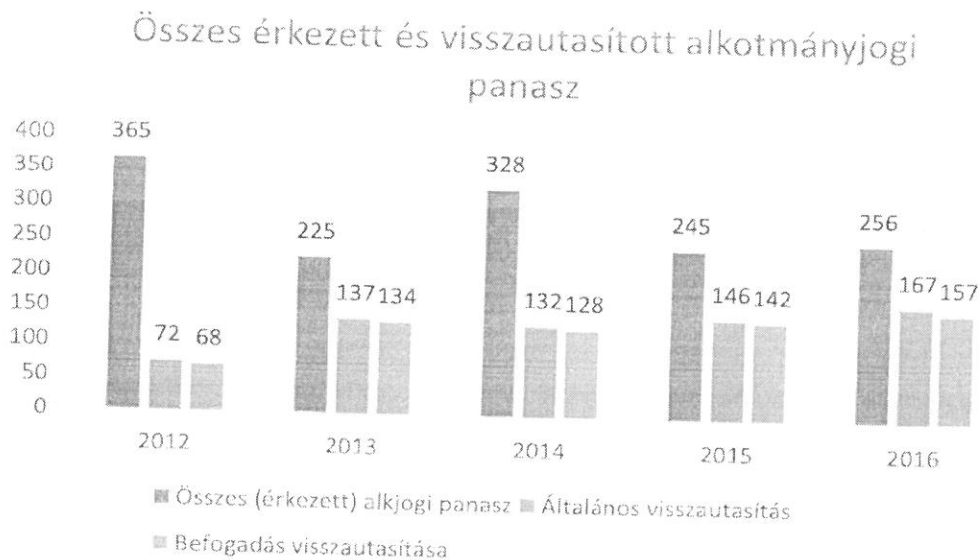
*„Alapjogsérelem ugyanis kifejezetten az érdemi döntés meghozatala előtt, és az érdemi döntéssel nem orvosolható módon is bekövetkezhet.”* (Bitskey Botond, Az alkotmányjogi panasz kézikönyve, hvgorac 2014, [300])

A bírói úthoz való hozzáférés (bírósághoz fordulás) jogát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése biztosítja, amely alapján az állam kötelezettsége, hogy a jogok és kötelezettségek elbírálására bírói utat biztosítson, vagyis az érintettnek legyen lehetősége bírósághoz fordulni, a bíróság pedig legyen jogosult (és eljárása egyben alkalmas) az ügy érdemi elbírálására (3243\_2018 AB)

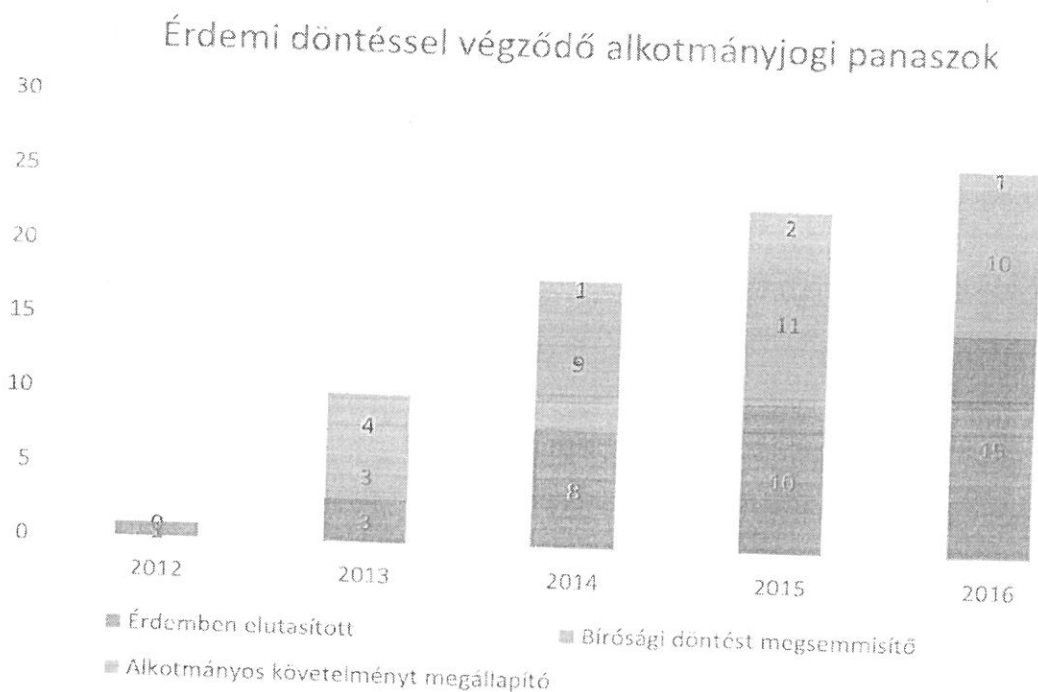
**Tekintettel arra, hogy a végrehajtási eljárások a lakóingatlanunk elárverezésére is irányul, az esetleges nemzetközi jogorvoslati eljárásunk kiemelkedő részét fogja képezni azon vizsgálati kérelmünk, mely a tisztességtelen bírósági eljárás keretében a tulajdonjog elvesztésére irányuló önkényes állami közrehatást hivatott vizsgálni a 2015. 06.09-én Magyarország miniszterelnöke és az EBRD között létrejött paktumban foglaltakra is figyelemmel, amiben külön kiemeljük azt a tényt, hogy a közjegyző és a Törvényszék megtagadta a végrehajtási eljárás felfüggesztését ezáltal hagyva teljesebbé menni az ingatlanárverést, így prejudikálva a döntésüket. Amennyiben az Alkotmánybíróság is a közjegyző és a Törvényszék által megvalósított eljárást követné, természetesen ezt a nemzetközi jogorvoslati kérelmemben szintén rögzíteni fogom kitérve azon sajnálatos elutasítási arányt mutató statisztikára, melyet az MTA Law Working Papers 2017/23. számú „Egy új alkotmányjogi panasz eljárás (Abtv. 27.) jelentőségének mérhetősége a bírói és az alkotmánybírósági alapjogvédelem rendszerében” c. tanulmányban rögzít, miszerint:**

## Szám adatok a befogadhatóságra és a sikerességre vonatkozóan

### Összes érkezett, elutasított és befogadott panaszok



### Befogadott és érdemben elbírált panaszok



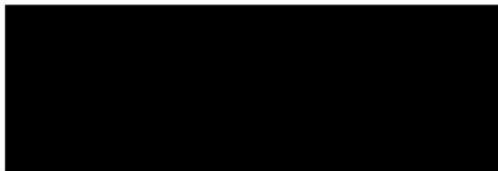
Idézve a tanulmányból:

„Probléma azonban az, hogy a beadványok, indítványok számához képest elenyészően csekély az érdemi határozatok száma, ami azt jelenti, hogy közvetlenül igen kevés jogkereső személy kap jogvédelmet az alkotmányjogi panaszos eljárás segítségével.”

Külön vizsgálatot igényel az Alkotmánybíróság főttkarának dr. Bitskey Botondnak hatásköre és tevékenysége, akinek egyedüli döntésétől függ, hogy tanács elé kerül-e egy-egy alkotmányjogi panasz vagy sem, így egyszemélyben valósítja meg az alkotmányjogi panaszok „szűrőjét”. Valamint az is külön

nemzetközi vizsgálatot érdemel, hogy biztosítható-e az érdemi eljárás egy ilyen mértékben egyetlen személy döntésétől függő rendszerben, ahol az összes beérkezett panaszhoz képest az érdemi döntés nélküli visszautasítások aránya elenyésző, így pl. a 256 beérkezett panaszból 26 db került egyáltalán tanács elé.

Tisztelettel,



Mellékletek:

1. 3222/784/2002. számú kölcsönszerződés
2. 2012. 12. 09-i keltű „közös nyilatkozat”
3. 32012/Ü/158/2016. számú végrehajtási záradék
4. Végrehajtási záradék törlése iránti kérelem
5. 32012/Ü/158/2016/11. számú végzés
6. fellebbezés
7. 2.Pkf.21.077/2019/2. számú végzés
8. végzés kiegészítése iránti kérelem
9. 2.Pkf.21.077/2019/4. számú végzés

