

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Dr. Sulyok Tamás Elnök Úr részére!

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.,

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	II/ 0 0 4 8 0 - 0 / 2020
Érkezett:	2020 FEBR 25. <i>Személyesen</i>
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	0 db <i>du'</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott országgyűlési képviselők (kapcsolattartó: Szabó Tímea, országgyűlési képviselő, értesítési cím: Képviselői Irodaház, 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.) az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e)** pontja és az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (1) bekezdése** alapján kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az **Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvénynek (a továbbiakban: Ogytv.) az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Módtv. is) 18. §-a** által megállapított

a) **47. §-a, 49. §-a és 49/A. §-a** ellentétes az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, IX. cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (7) bekezdésével** továbbá az **I. cikk (3) bekezdésével**; valamint

b) **47. § (2) bekezdése, 49. §-a és 49/A. §-a** ellentétes az **Alaptörvény 1. cikk (1) bekezdésével, 4. cikk (1) bekezdésével, 5. cikk (1) és (6) bekezdésével és I. cikk (3) bekezdésével** ezért azokat **hatálybalépésükre visszamenőlegesen semmisítse meg.**

Az alkotmánybíróági eljárás során az Alkotmánybírósággal a kapcsolattartás feladatait Szabó Tímea országgyűlési képviselő látja el.

I. Az utólagos normakontroll-eljárás alapja

1. Indítványozók kezdeményezik annak megállapítását, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvénynek az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CVIII. törvény 18. § - ának a fentiekben részletezett rendelkezései sértik az Alaptörvény alábbi szakaszait:

a) B) cikk (1) bekezdését: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

b) IX. cikk (1) bekezdését: „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

c) XXVIII. cikk (7) bekezdését: Mindenki joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

d) 5. cikk (1) és (6) bekezdését:

„(1) Az Országgyűlés ülései nyilvánosak. A Kormány vagy bármely országgyűlési képviselő kérelmére az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával zárt ülés tartásáról határozhat.”

„(6) Ha az Alaptörvény eltérően nem rendelkezik, az Országgyűlés határozatait a jelen lévő országgyűlési képviselők több mint a felének szavazatával hozza meg. A házszabályi rendelkezések egyes döntések meghozatalát minősített többséghez köthetik.”

e) 4. cikk (1) bekezdését: „Az országgyűlési képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők, tevékenységüket a köz érdekében végzik, e tekintetben nem utasíthatók.”

f) I. cikk (3) bekezdését:

„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

g) 1. cikk (1) bekezdését: MAGYARORSZÁG legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés.

II. Az indítványozók kérelmei

1. Indítványozók kezdeményezik, hogy az Alkotmánybíróság a törvény támadott rendelkezéseit a kihirdetés napjára visszamenőlegesen s e m m i s í t s e meg,

2. Indítványozók kezdeményezik, hogy az Alkotmánybíróság döntsön a törvény sérelmezett rendelkezéseinek a folyamatban lévő ügyekből való kizárásáról.

III. Az Alaptörvénnyel való összhang hiánya

A Mód tv. Ogytv-t módosító rendelkezései az alábbiak (a sérelmezett rendelkezéseket vastagítva jelöljük):

18. § Az Ogytv. 18. alcíme helyébe a következő alcím lép, és az Ogytv. a következő 18/A. alcímmel egészül ki:

(...)

47. § (1) A házelnök a képviselő tiszteletdíját

a) a 46. § (2) bekezdése szerinti esetben - a 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti magatartás tanúsítása esetén - minimum a képviselő egyhavi tiszteletdíja összegének felével, de legfeljebb egyhavi tiszteletdíja összegével,

b) a 46/B. § (2) bekezdése és a 46/C. § (2) bekezdése szerinti esetben minimum a képviselő egyhavi tiszteletdíja összegével, de legfeljebb kéthavi tiszteletdíja összegével,

c) a 46/D. § és a 46/E. § szerinti esetben minimum a képviselő kéthavi tiszteletdíja összegével, de legfeljebb négyhavi tiszteletdíja összegével,

d) a 46/F. § és a 46/G. § szerinti esetben minimum a képviselő négyhavi tiszteletdíja összegével, de legfeljebb hathavi tiszteletdíja összegével megegyező mértékben csökkenti.

(2) A házelnök - az ülést vezető elnök vagy bármely képviselőcsoport vezetőjének írásbeli kezdeményezésére vagy hivatalból - elrendelheti a képviselő kitiltását

a) a 46/B. § (2) bekezdése és a 46/C. § (2) bekezdése szerinti esetben legfeljebb három ülésnapra vagy legfeljebb nyolc naptári napra,

b) a 46/D. § és a 46/E. § szerinti esetben legfeljebb hat ülésnapra vagy legfeljebb tizenöt naptári napra,

c) a 46/F. § szerinti esetben legfeljebb tizenkét ülésnapra vagy legfeljebb harminc naptári napra,

d) a 46/G. § szerinti esetben legfeljebb huszonnégy ülésnapra vagy legfeljebb hatvan naptári napra.

(3) A házelnök az (1) és (2) bekezdés szerinti döntését - az ülést vezető elnök által alkalmazott intézkedés, valamint a 46/H. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény mellett vagy annak hiányában - a magatartás tanúsítását követő tizenöt napon belül hozza meg. A házelnök a döntését - indokolással ellátva - írásban haladéktalanul közli a képviselővel.

(...)

49. § (1) A kitiltott képviselő az Országház, az Országgyűlés Irodaháza és az Országgyűlés Hivatalának elhelyezésére szolgáló épületek területét köteles elhagyni, a kitiltás időtartama alatt azok területén - a 49/A. § (7) bekezdésében és az 51. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel - nem tartózkodhat, illetve oda nem léphet be.

(2) Ha az ülést vezető elnök által azonnali hatállyal kitiltott képviselő az ülést vezető elnök ülésterem elhagyására irányuló felszólításának nem tesz eleget, a vele szemben elrendelendő tiszteletdíj-csökkentés összegének a felső határa a kétszeresére emelkedik.

(3) Az ülést vezető elnök az azonnali hatályú kitiltás elrendeléséről szóló döntését - az intézkedés okának és jogalapjának megjelölésével - az azonnali hatállyal elrendelt kitiltást követő három munkanapon belül írásban is közli a képviselővel.

(4) Az ülést vezető elnök által azonnali hatállyal elrendelt kitiltás időtartama tizenöt naptári nap. A házelnök által elrendelt kitiltás időtartama a 47. § (2) bekezdésében meghatározott mértékig terjedhet, azzal, hogy a kitiltás első napja a házelnök döntésének jogerőre emelkedését követő első ülésnap vagy első naptári nap.

(5) A kitiltás időtartamának számításakor a rendes ülésszakok közötti időtartamot is figyelembe kell venni. Az ülésnapokra elrendelt kitiltás hatálya kiterjed a kitiltással érintett ülésnapok közötti naptári napokra is.

49/A. § (1) A kitiltott képviselő az Országgyűlés ülésén a szavazati jogát - nyílt szavazás esetén - megbízott útján gyakorolhatja.

(2) A képviselőcsoport-hoz tartozó kitiltott képviselő a szavazati jogának (1) bekezdés szerinti gyakorlása érdekében kitiltása teljes időtartamára a képviselőcsoport vezetője részére adhat képviseleti megbízást. A képviselőcsoport-vezető a képviseleti megbízást nem utasíthatja vissza. A képviselőcsoport-vezető akadályoztatása esetén a megbízást a képviselőcsoport-vezető által kijelölt vezetőhelyettes látja el.

(3) A kitiltott képviselőcsoport-vezető a szavazati jogának (1) bekezdés szerinti gyakorlása érdekében vezetőhelyettese részére adhat megbízást.

(4) A kitiltott független képviselő a szavazati jogának (1) bekezdés szerinti gyakorlása érdekében kitiltása teljes időtartamára egy képviselő részére adhat képviseleti megbízást.

(5) A megbízást ellátó képviselő a kitiltott képviselő nevében és megbízása szerint gyakorolja a szavazati jogot. A kitiltott képviselő és a megbízást ellátó képviselő előzetesen, írásbeli megállapodásban is rögzítheti a kitiltott képviselő szavazási szándékát. A megbízást ellátó képviselőt a kitiltott képviselő egyéb jogai nem illetik meg és egyéb kötelezettségei nem terhelik.

(6) Ha a kitiltott képviselő a gépi szavazást követően úgy ítéli meg, hogy az elektronikus nyilvántartás nem a szándéka szerinti eredményt tartalmazza, egy napon belül bejelentést tehet az Országgyűlés jegyzőjéhez. A kihirdetett szavazási eredményt ez nem módosítja.

(7) Titkos szavazás esetén a kitiltott képviselő a szavazás időtartama alatt a házelnök által kijelölt helyiségben gyakorolhatja a szavazati jogát.

1. A kifogásolt rendelkezések jelentősen megemelik az egyazon cselekmény miatt kiszabható tiszteletdíj-csökkentés maximumát: az ülésvezetés közbeszólásokkal való zavarása esetén például jelenleg nincs anyagi szankció, mostantól azonban egyhavi díjcsökkentésre számíthat a törvény rendelkezése alapján a képviselő, az ülés méltóságát sértő kifejezés alkalmazása vagy a tárgyalás erőszakmentes akadályozása esetén a havi tiszteletdíj egyharmadában rögzített maximum emelkedik 2-4 havi összegre, míg fizikai erőszak vagy azzal való fenyegetés esetén egyhavi tiszteletdíjnyi büntetésből lehet 4-6 havi büntetés. A kiszabható szankciókat az alábbi táblázattal szemléltetjük.

Szankcionált magatartás	Képviselői jog gyakorlását korlátozó szankció	Képviselői tiszteletdíj csökkentés mértéke
Közbeszólásával a felszólalást vagy az ülés vezetését kirívó mértékben zavarja	-	0,5-1 havi
Az Országgyűlés tekintélyét, az ülés méltóságát, valamely személyt, csoportot sértő vagy illetlen kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el (eredménytelen rendreutasítás után szankcionálható)	Kitiltás max. 3 ülésnapra vagy 8 naptári napra	1-2 havi
A házszabályi rendelkezések szemléltetésre vonatkozó rendelkezéseit megsérti (eredménytelen rendreutasítás után szankcionálható)	Kitiltás max. 3 ülésnapra vagy 8 naptári napra	1-2 havi

Az Országgyűlés tekintélyét, az ülés méltóságát, valamely személyt, csoportot <i>kirívóan sértő vagy megfélemlítő</i> kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el	• Kizárás az ülésnapról vagy ülésről • Azonnali hatályú kitiltás (15 nap) • Kitiltás legfeljebb 6 ülésnapra vagy 15 naptári napra (most figyelmeztetés nélkül adott napra kizárás)	2-4 havi (azonnali hatály esetén duplája is lehet)
Az ülés, a vita vagy a szavazás menetét <i>zavarja</i>, vagy az Országgyűlés ülésének résztvevőjét az üléstermi jogai gyakorlásában vagy kötelezettségei teljesítésében zavarja	• Kizárás az ülésnapról vagy ülésről • Azonnali hatályú kitiltás (15 nap) • Kitiltás legfeljebb 6 ülésnapra vagy 15 naptári napra	2-4 havi (azonnali hatály esetén duplája is lehet)
Az ülés, a vita vagy a szavazás menetét <i>akadályozza</i>, vagy az Országgyűlés ülésének résztvevőjét az üléstermi jogai gyakorlásában vagy kötelezettségei teljesítésében <i>akadályozza</i>, az ülést vezető elnök a képviselő azonnali hatályú kitiltását rendelheti el	• Azonnali hatályú kitiltás (15 nap) • Kitiltás legfeljebb 12 ülésnapra vagy 30 naptári napra	2-4 havi (azonnali hatály esetén 12 hónap is lehet)
Az Országgyűlés ülésén fizikai erőszak alkalmazásával közvetlenül fenyeget, fizikai erőszak alkalmazására felhív, más kivezettetését akadályozza vagy fizikai erőszakot alkalmaz	• Azonnali hatályú kitiltás (15 nap) • Kitiltás legfeljebb 24 ülésnapra vagy 60 naptári napra	2-4 havi (azonnali hatály esetén 12 hónap is lehet)

Az ülésen elmondottak, illetve az ott kifejtett egyéb, politikai akciónak tekinthető magatartás miatti szankció a véleménynyilvánítási jog korlátozását jelentik. Miként az Alkotmánybíróság

a 3207/2013. (XI. 18.) AB határozatában korábban rámutatott, a parlamenti szólásszabadság a véleménynyilvánítás szabadságának lényeges alkotóeleme, amely az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének védelme alatt áll. A szabad véleménynyilvánítás érvényesülésének kiemelten fontos helyszíne az Országgyűlés, az a terep, ahol az ország sorsát közvetlenül érintő ügyekben érvek és ellenérvek felsorakoztatását követően döntést hoznak a képviselők. Alkotmányos törvényalkotás nem képzelhető el a parlamenti tanácskozás nyilvánossága és a képviselői felszólalások szabadsága nélkül. A képviselői szólásszabadság tekintetében az Alkotmánybíróság szerint különbséget kell tenni a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelenítésének formája, módja között. A véleménynyilvánítás szabadsága – alkotmányos alapjogként – fokozott védelmet élvez, azt csak az emberi méltósághoz, a becsülethez és a jó hírnévhez való jogok védelme, valamint a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltósága – mint külső korlátok – korlátozhatják. Az Országgyűlés működésének a hatékonysága, zavartalan működésének biztosítása, valamint az Országgyűlés tekintélyének, méltóságának megőrzése csak alkotmányosan igazolható módon lehet a képviselői felszólalási jog korlátja. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jogot csak a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan lehet korlátozni. A parlamenti képviselők beszédjogának szabályozása mögött egyfelől az egyéni képviselői jogok érvényesülése, másfelől a hatékony parlamenti munka biztosítása közötti egyensúly megteremtésének igénye áll. A tárgyalási rend fenntartásának szabályozása által biztosítani kell, hogy a parlament be tudja tölteni funkcióját a közügyek megvitatását illetően, de mindez ne vezethessen a parlamenti munka ellehetetlenüléséhez.

Annak megítéléséhez, hogy az új „fegyelmi” szabályok alkotmányosak-e, elengedhetetlen a szabályok szükségessége mellett azok arányosságát is megvizsgálni. A sérelmezett fegyelmi rendelkezések akár együtt is kiszabhatóak, és az így létrejött szankció kombinált mértéke messze túllép a védett indokok alapján szükséges mértéken, az ilyen összegű büntetések valójában a képviselő egzisztenciális ellehetetlenítését, nem a Ház rendjének fenntartását szolgálják. A tényállások megfogalmazása indokolatlanul széleskörű mérlegelést enged a szankció kiszabójának (pl. súlyos szankcióval sújtható, aki az ülés, a vita vagy a szavazás menetét „zavarja”), a valós és számonkérhető mérlegelési szempontok hiányoznak, az azonnali hatályú kitiltás egyáltalán nem arányosított (hiszen az minden esetben 15 nap), a tiszteletdíjcsökkentésnél a minimális mértéket mindig kötelező kiszabni, a jogorvoslat pedig csak az alaptalan szankcióalkalmazást lehet képes kiküszöbölni, az aránytalan szankcionálást nem, ez pedig az utóbbi, az EJEB Karácsony és társai kontra Magyarország ügyben hozott döntése alapján is követelmény.

A 11/1992. (III. 5.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy „[a] jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartását.”

A 847/B/1996. AB határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy »[a] jogalkotóknak a normavilágosság követelményeinek megfelelő jogszabályszoveget kell

kibocsátaniuk. A jogalkotó feladata az, hogy a jogi szabályozás körébe vont életviszonyokat megfelelő rendelkezésekkel szabályozza.

A norma megszővegezéséből fakadó nehézségek felvetik a jogbiztonság sérelmét, és ezáltal álláspontunk szerint szükséges a norma megsemmisítése, tekintettel arra, hogy a jogszabály eleve értelmezhetetlen, és így az alkalmazását kiszámíthatatlanná, a norma címzettjei számára előreláthatatlanná teszi.

A kifogásolt rendelkezések a jogorvoslati jog körében:

47.§ (3) A házelnök az (1) és (2) bekezdés szerinti döntését - az ülést vezető elnök által alkalmazott intézkedés, valamint a 46/H. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény mellett vagy annak hiányában - a magatartás tanúsítását követő tizenöt napon belül hozza meg. A házelnök a döntését - indokolással ellátva - írásban haladéktalanul közli a képviselővel.

49.§ (3) Az ülést vezető elnök az azonnali hatályú kitiltás elrendeléséről szóló döntését - az intézkedés okának és jogalapjának megjelölésével - az azonnali hatállyal elrendelt kitiltást követő három munkanapon belül írásban is közli a képviselővel.

A tiszteletdíj csökkentése szankció esetén írásbeli indokolási kötelezettséget ír elő a normaszöveg, míg a kitiltás intézménye esetén csak „írásbeli közlést”.

Tekintettel arra, hogy a szankció alkalmazása, a szankciót kiszabó személy szubjektív benyomásán alapszik így, az indoklási kötelezettségnek ki kell terjednie arra is, hogy konkrétan melyik cselekményével, pontosan milyen módon és milyen mértékben sértette meg a képviselő a Ház rendjét, és ezzel arányban miért tartotta indokoltnak szankció kiszabását a szankciót joggal rendelkező.

Így szükség volna arra, hogy az Alaptörvényben is rögzített jogorvoslati jog biztosítása érdekében minden szankció alkalmazása esetén a szankciós joggal rendelkezőnek részletes, alapos indoklási kötelezettsége legyen, mely a tisztességes, átlátható eljárás lehetőségét is biztosítja a normaszöveg kötelezettjének. Amennyiben az indoklási kötelezettség tartalma nem szabályozott, úgy a jogorvoslati jog lényegében kiüresedik, tekintettel arra, hogy a szankciót elszenvető nincs tisztában azzal, hogy mely magatartásával, mely normát és milyen mértékben segett meg, továbbá a jogorvoslatot elbíráló sem tud megalapozott döntést hozni a szubjektív szankció alkalmazásának indokoltsága körében.

Az ismertetett indokok miatt az Ogytv. Módtv. által beiktatott 47. §-a, 49. §-a és 49/A §-a ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, IX. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (7) bekezdésével és I. cikk (3) bekezdésével.

2. Az eddigi kizáráshoz képest új szankciótípus lép érvénybe: a kitiltás intézménye. A kitiltott képviselő az Országház, az Országgyűlés Irodaháza és az Országgyűlés Hivatalának elhelyezésére szolgáló épületek területét köteles elhagyni, a kitiltás időtartama alatt azok

területén nem tartózkodhat, illetve oda nem léphet be, sőt szavazati jogát nyílt szavazás esetén csak megbízott képviselő útján gyakorolhatja. Ilyet a mai szabályozás nem ismer: eddig még a legsúlyosabb, fizikai erőszakkal vagy azzal fenyegetve elkövetett cselekmények szankciói sem korlátozták a képviselők üléseken kívüli munkavégzését és – az adott ülésnapon túl – szavazati jogát. Az új korlátozás nemcsak tartalmában jelent szigorúbb korlátozást, hanem az alkalmazhatóság körében is: a kitiltást az ülést akadályozó közbeszólások kivételével bármilyen jogsértésre lehet alkalmazni, míg az eddigi kizárást a törvény erőszakos vagy erőszakkal fenyegető jogsértésekre tartotta fenn.

A kitiltás sérti képviselői jogegyenlőséget, mivel alkalmas arra, hogy akár 8-9 hónapra, de még enyhébb jogsértések esetén is hónapokra ellehetetlenítse a képviselői jogok gyakorlását. Másrészt a kitiltás új értelmezése olyan szankciókat vezet be, amelyek szükségtelenek a Ház rendjének fenntartásához: semmilyen indok nincs arra, hogy az ülésről való kitiltáson túlmenően más helyszínekről is kitiltsák a képviselőt.

A kitiltott képviselő az Országgyűlés ülésén a szavazati jogát - nyílt szavazás esetén - megbízott útján gyakorolhatja, a képviselőcsoport-hoz tartozó kitiltott képviselő a szavazati jogának gyakorlása érdekében kitiltása teljes időtartamára a képviselőcsoport vezetője részére adhat képviseleti megbízást. A képviselőcsoport-vezető akadályoztatása esetén a megbízást a képviselőcsoport-vezető által kijelölt vezetőhelyettes látja el.

Amennyiben egy kis képviselőcsoportról van szó, és a kitiltás adott esetben a képviselőcsoport vezetőjét és helyettesét is érinti, a kitiltással egy teljes parlamenti frakció tevékenysége ellehetetlenül, mert a kitiltott képviselőket egy időre *de facto* megfosztják a mandátumuktól, ez pedig ellentétes a képviselői jogegyenlőség alkotmányos követelményével. A tényleges szankció a jogsértéshez képest szükségképpen aránytalanná is válik.

A meghatalmazottal szavazás tételesen ellentétes a jelen lévő képviselők számához kötött, közvetve értelemszerűen a jelenlétet megkövetelő plenáris döntéshozatali kvórummal, emellett indokolatlanul korlátozza a szavazati jogot, hiszen – ahogy ez a titkos szavazásnál a törvény szerint meg is történik – a szavazati jog gyakorlása mellett is lenne technikai megoldás az ülésteremtől való távoltartásra; a meghatalmazással történő szavazásra vonatkozó szabályok nem alkalmasak a szavazati jog gyakorlásának megfelelő biztosítására, amit jól jelez, hogy a megbízó hiába jelzi, hogy nem az általa adott mandátumnak megfelelően szavaztak, az a döntés érvényességét nem érinti.

Az Alaptörvény 1. cikk 1. bekezdése értelmében MAGYARORSZÁG legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés.

Az Ogytv. 28. § (2) bekezdése szerint „A képviselő az Országgyűlés szavazásain köteles jelen lenni.,,

[Az Alkotmány Kommentárja I. kötet (Századvég Kiadó, Budapest, 2009) szerint a népképviselő (parlamenti képviselő) tartalma: „Az Országgyűlés *képviselői jellege* azonban

nemcsak azt jelenti, hogy a mindenkori Országgyűlés megbízatása választással keletkezik, hanem azt is, hogy a nép (a választópolgárok összessége) által átruházott, a népszuverenitásból eredő jogokat gyakorol.” (19§[29]) „A hatalomgyakorlás közvetett módja elsődleges a közvetlen, nép általi (népszavazás vagy népi kezdeményezés útján történő) hatalomgyakorlással szemben.” (19§[30]) A parlament *népképviselési természetéből* következik az a követelmény, amely szerint az Országgyűlés a népszuverenitásból eredő jogait a nép érdekében köteles gyakorolni. Erre utal az, hogy a képviselők a tevékenységüket a köz érdekében végzik. (19§[31]), [A]z Országgyűlés **népképviselési jellege alapozza meg törvényhozó hatalmát**, mely a szélesebb értelemben vett kormányzás során a legfőbb állami akaratnyilvánításnak tekinthető.” (19§[33]) „Az Országgyűlés [...] csak akkor lehet alkalmas a demokratikus állami akaratnyilvánításra, ha összetételében, illetve működése során képes megjeleníteni, illetve közvetíteni a nép, vagyis a választójoggal rendelkező polgárok választások útján kifejezett akaratát, illetve a döntéshozatali eljárásban képes a társadalomban megjelenő legfontosabb érdekek és értékek folyamatos képviseletére.” (19§[38]) „[...] a képviselők a parlament nélkülözhetetlen alkotóelemei.” (20§[43]) „A képviselői jogállás elvi alapja a *képviselés intézménye*: az a közjogi fikció, hogy a parlament tagjai *képviselői minőségükben a választók, az egész nép érdekeit képviselik*.” (20§[44]) „A képviselői tisztség [...] választással keletkező közfunkció.” (20§[48]) „Az [Alkotmánybíróság...] a *véleménynyilvánításhoz való alapjog részének tekinti a képviselői szólásszabadságot*.” (20§[111]).

Mindezekre tekintettel álláspontunk szerint a népképviselési elv, mely jogállami garancia a hatályos jogi szabályozás alapján sem korlátozható a törvény jelenlegi módosításában rögzítettek szerint. A népképviselési alkotmányos alapelv sérelme nem indokolható a Házelnök fegyelmi jogkörének ilyen mértékű kiterjesztésével.

Az ismertetett indokok miatt az Ogytv. Módtv. által beiktatott 47. § (2) bekezdése, 49. §-a és 49/A §-a ellentétesek az Alaptörvény 4. cikk (1) bekezdésével, 5. cikk (1) és (6) bekezdésével, és 1. cikk (1) bekezdésével, továbbá I. cikk (3) bekezdésével.

IV. Egyéb nyilatkozatok

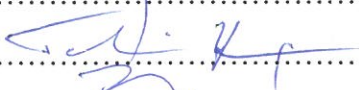
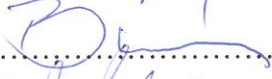
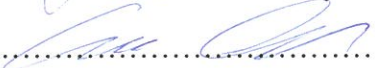
8. Az indítványozók a közérdekből nyilvános adataik, így különösen az indítvány közzétételéhez hozzájárulnak.

Budapest, 2020. február ' '.



Tisztelettel,

Szabó Tímea, országgyűlési képviselő,
és a mellékelt íveken szereplő
országgyűlési képviselők:

	Név	Aláírás
1.	SZABÓ Tímea	
2.	TORDAI RENCE	
3.	BURA'NY SÁNDOR	
4.	MELLÁR TAMÁS	
5.	Kocsis-Lake Olivio	
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		

- Név
1. DR. TÓTH BEÁTA
 2. DR. GUZMAN ZITA
 3. XERXES ZAFOS
 4. ZANONÉ BORBÉLA ILDIKÓ
 5. DR. SZAKÁCS LAJOS
 6. DR. MÁTYÁS TAMÁS
 7. dr. Varga László
 8. NESTERHAZY ATTILA
 9. KUNHALTI AGNES
 10. TÓTH CSABA
 11. HIRIKANY DEZSŐ
 12. SZABÓ STYDOR
 13. Molnar Gyula
 14. MOLNAR ZSOLT
 15. Dr. Hiller István
 16.
 17.
 18.
 19.
 20.
 21.
 22.
 23.
 24.
 25.
 26.
 27.
 28.
 29.

Aláírás

Dr. Tóth Beáta

Dr. Guzman Zita

Xerxes Zafos

Zanoné Borbély Ildikó

Dr. Szakács Lajos

Dr. Mátyás Tamás

Dr. Varga László

Nesterhazy Attila

Kunhalmi Agnes

Tóth Csaba

Hirikany Dezső

Szabó Stýdor

Molnar Gyula

Molnar Zsolt

Dr. Hiller István

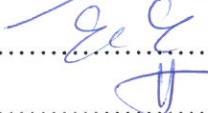
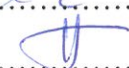
	Név	Aláírás
1.	marcoszky tanács	marcoszky
2.	DR. VADAI AINÉS	Vadai J.
3.	Arató Gergely	Arató G.
4.	Bóly AINÉS	Bóly A.
5.	Hajdu László	Hajdu L.
6.	SEBIANU-PETROVICI KATALIN	Sebianu-Petrovici K.
7.	Varga Zoltán	Varga Z.
8.	VARGA László	Varga L.
9.	OLAH LÁJOS	Olah L.
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		

	Név	Aláírás
1.	MAGYAR ZOLTÁN	
2.	SZILÁGYI GYÖRGY	
3.	RIG LAJOS	
4.	DR. GYÜRE CSABA	
5.	Dr. Brenner Koloman	
6.	POTOCKAI KÖRÖSI ANITA	
7.	STUMMER SÁNC	
8.	Csányi Tamás	
9.	Németh Tibor	
10.	FARKAS GERGELY	
11.	DR. STEINMETZ ADAM	
12.	BALCZO ZOLTAN	
13.	Auder Balázs	
14.	DR. LUKACS LASZLO GYORGY	
15.	Z. KUPAT DANIEL	
16.	DUDAS RÓBERT	
17.	BANA TIBOR	
18.	BAKÓ PÉTER	
19.	SNEIDER TAMÁS	
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		

- Név
1. DR. KERESZTES LISZT LÓRINC
 2. HOHN KRISZTINA
 3. SCHMUCK ERZSEBET
 4. DEMETER MÁRTA
 5. CSÁRDI ANTAL
 6. UNGÁR PÉTER
 7.
 8.
 9.
 10.
 11.
 12.
 13.
 14.
 15.
 16.
 17.
 18.
 19.
 20.
 21.
 22.
 23.
 24.
 25.
 26.
 27.
 28.
 29.

Aláírás



	Név	Aláírás
1.	SZABÓ MARGOLCS	
2.	SZÉKELY SZABÓR	
3.	DR. SZÉL BERNADETT	
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		

	Név	Aláírás
1.	DR. HADHÁZY AIKOS	
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		