

– az Abtv. 43. §-ának megfelelően **semmisítse meg** a támadott végzés, mivel annak hatályosulása folytán Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme bekövetkezett, illetve Indítványozó részére jogorvoslati lehetőség nincsen biztosítva.

Indítványozó álláspontja szerint a **támadott ítélet rendelkezései az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseibe ütköznek.**

II. BEFOGADHATÓSÁG

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a befogadhatóság vonatkozásában fenntartjuk az alkotmányjogi panasz indítványunk II/1., illetve II/2. pontjában előadottakat, miszerint a támadott végzés vonatkozásában Indítványozónak jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre, valamint, hogy a támadott végzés rendelkező része, illetve annak indokolása **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, tekintettel arra, hogy a végzés rendelkezései súlyosan sértik Indítványozó** az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseiben a bírósághoz forduláshoz és tisztességes tárgyaláshoz, illetve jogorvoslatához való jogát súlyosan sérti.

Előadjuk ennek megfelelően a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Kúria a bírósághoz forduláshoz és a tisztességes tárgyaláshoz, illetve jogorvoslatra vonatkozó jog által biztosított alkotmányos jog tartalmával ellentétesen nem bírálta el Indítványozó felülvizsgálati kérelmét annak ellenére, hogy a felülvizsgálati kérelemmel érintett jogvita egyértelműen ingatlanra vonatkozó jogviszonyból származó igény érvényesítésére irányult, illetve Indítványozó keresete egyértelműen tartalmazott megállapítás iránti kérelmet is. Ennek megfelelően határozott álláspontunk szerint a Pp. 271. § (2) bekezdésében foglalt, értékhatártól független felülvizsgálatot engedélyező rendelkezések alapján – az alkotmányjogi panasz indítványunkban részletesen kifejtettek szerint – egyértelműen szükséges lett volna a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása.

Fentiekre, illetve az alkotmányjogi panasz indítványban foglaltakra tekintettel megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság hatásköre a végzés rendelkezéseinek alkotmányossági felülvizsgálatára az Abtv 27. § bekezdésére tekintettel fennáll, az indítvány az Indítványozó alkotmányjogi panasza emiatt vitathatatlanul befogadható.

III. Az Indítványozó kérelmében foglaltak részletes indokolása

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy az alkotmányjogi panasz III/1. pontjában előadottakat az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló tényállás vonatkozásában változatlanul fenntartjuk.

III/2. A végzés alaptörvény-ellenessége

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezete XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései alapján *„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el”*, illetve *„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”*. Ennek megfelelően mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben (1) törvény által felállított, (2) független és (3) pártatlan bíróság, (4) tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálja el. Megjegyzendő, hogy az Alaptörvény e rendelkezések tekintetében kifejezetten tartalmazza a „tisztességes” kifejezést (a korábbi szövegben az „igazságos” kitétel szerepelt). A tisztességes eljárás elemei közé a fentieknek megfelelően a törvény előtti egyenlőség, a védelemhez való jog, a visszaható hatály tilalma és a jogorvoslathoz való jog tartozik.

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a támadott végzés alaptörvény-ellenessége vonatkozásában fenntartjuk az alkotmányjogi panasz III/2. pontjában előadottakat, amelyeknek megfelelően határozott álláspontunk szerint a Kúria támadott végzése alaptörvény-ellenes rendelkezést tartalmaz, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelmet egyértelműen a Pp. 271. § (2) bekezdésében biztosított felülvizsgálati lehetőség ellenére utasította el hivatalból. Álláspontunk szerint ennek megfelelően a Kúria végzése súlyosan sérti Indítványozó tisztességes eljáráshoz, bírósághoz forduláshoz való jogát, valamint jogorvoslathoz való jogát.

Előadjuk emellett a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Kúria támadott végzése súlyosan sérti a jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányos elvét is, tekintettel arra, hogy a Kúria végzésében az ingatlanra vonatkozó jogviszonyból származó, illetve megállapítási kereseti kérelmet is tartalmazó ügyben hivatkozott arra, miszerint az ügy nem minősül ingatlanra vonatkozó jogviszonyból származó jogvitának. Előadjuk ennek megfelelően, hogy álláspontunk szerint a jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzés súlyosan sérti Indítványozó bírósághoz forduláshoz, jogorvoslathoz, tisztességes eljáráshoz való jogát, továbbá a jogbiztonság alapelvét is.

IV. ÖSSZEGZÉS

A végzés rendelkezéseinek vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy Indítványozó az Abtv. által megkövetelt érintettség feltételeinek eleget tesz, ennek megfelelően a jelen indítvány befogadható, így az Abtv. 27. §-a szerint indítvány benyújtására jogosult.

A fentiekben előadottaknak megfelelően álláspontunk szerint a végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseit, ennek megfelelően kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a végzés alaptörvény-ellenességét megállapítani, illetve a támadott végzést megsemmisíteni szíveskedjen.

Kelt: Budapest, 2016. május 23. napján

