



SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

1027 Budapest Margit krt. 50-52. I em. 12. telefon: 225-73-40, tel/fax: 212-69-96

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

ügyszám: IV/700-1/2019.

tárgy: hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/700-2/2019
Érkezett:	2019 JÚN 07.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	elm'

Aluljegyzett dr. Schiffer András ügyvéd (Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda; székhelye: 1027 Budapest, Margit krt. 50-52. e-mail: schifferestsai@t-online.hu, telefax: +36-1-212-6996) a mellékelten csatolt meghatalmazás alapján [REDACTED] panaszos képviseletében eljárva a benyújtott alkotmányjogi panaszra fenti ügyszámon, folyó év május 11-én érkezett hiánypótlási tájékoztatásra az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

Alkotmányjogi panaszomat a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 27.§ alapján tartom fenn és arra kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 106.K. 30.511/2018/23. sz. ítéletét (ítélet) úgy vizsgálja felül, hogy azt megváltoztatva, a keresetemben foglaltaknak adjon helyt, mivel az ítélet elsődlegesen az Alaptörvény XII. cikk (1) bek.-ben, másodlagosan az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek. -ben biztosított alapjogaimat sértő -és az ügy érdemére kiható módon értelmezte a 2016. évi XXIX. tv. (Szaktv.) 13.§ (1) bek.-t.

Részletes indokaim a következők.

1., Az Alaptörvény I. cikk (3) bek. értelmében: "Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható." Az Alaptörvény XII. cikk (1) bek. értelmében: Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Az Alaptörvény XIII. cikk (1)-(2) bek. értelmében: (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet. A Szaktv. - az ítélet alapjául tett - 13.§ (1) bek. b, és h, pontjai a következőket írják elő: Az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha *b*) a névjegyzékbe való felvétel feltételei - ide nem értve az 5. § (3) bekezdés *a*) pontjában meghatározott feltételt - már a felvételnél sem álltak fenn, vagy utóbb megszűntek, illetve az igazságügyi szakértő a szakértői esküt a 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint nem teszi le; *h*) az e törvény alapján fennálló képzési kötelezettségének határidőben nem tett eleget. A Szaktv. idevágó és az ügy megítélése szempontjából releváns rendelkezése: 7. § (1) Az igazságügyi szakértői névjegyzékbe vétel szempontjából a miniszter rendeletében meghatározott képesítéssel egyenértékűnek kell tekinteni azt a képesítést, amelyet a) jogszabály egyenértékűnek ismer vagy ismert el, vagy b) az a) pontban foglaltak hiányában a névjegyzéket vezető hatóság egyenértékűnek ismer el. (2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével a képesítés egyenértékűségének megállapítása érdekében az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság - szükség esetén - szakvéleményt is beszerezhet.

2., Álláspontom szerint, az ügy tárgyát képező jogosultság, tehát az igazságügyi szakértői tevékenységre való jogosultság egyszerre: a, munkavégzésre, egyéb jövedelemszerzésre irányuló foglalkozás, ill. vállalkozási tevékenység; b, egy vagyoni értékű jogosultság; c, az igazságügyi szakértői jogintézmény jellegénél fogva, közjogi váromány (23/2016. (XII. 12.) AB határozat).

3., Az ítélet (ill. az eljárás alapját képező közigazgatási határozat) a foglalkozás szabad megválasztásához, ill. a vállalkozáshoz fűződő alapvető jogomat korlátozta, valamint az igazságügyi szakértői névjegyzékből való törléssel meglévő vagyoni értékű jogosultságomat, közjogi várományomat vonta el.

4., Álláspontom szerint, alapvető jogot érintő döntés meghozatalánál, az eljáró bíróságnak az alapvető jog kíméletével kell eljárnia: az alkalmazásra kerülő jogszabályt megszorítóan, ill. úgy kell értelmeznie, hogy a döntés ne vezessen alapvető jog szükségtelen, aránytalan korlátozásához (Alaptörvény I. cikk /3/ bek.).

5., A Szaktv. 13.§ (1) bek. h, pontjára való hivatkozás nyilvánvalóan alaptalan. A „fennálló képzési kötelezettségének határidőben nem tett eleget” minden más szabályozott, köztisztviselési tagsághoz, állami névjegyzékhez kötött szakmánál is a köztisztviselés, vagy szakhatóság által előírt továbbképzési kötelezettségek teljesítésére és nem pedig a képesítési feltételek utólagos teljesítésére vonatkozik.

6., A Szaktv. 13.§ (1) bek. b, pontja szövegéből azt kell vizsgálni, hogy esetemben a névjegyzékbe való felvétel feltételei utóbb megszűntek-e. A névjegyzékbe való felvétel feltételei a felvételnél nem vitásan fennálltak. Az is nyilvánvaló, hogy a korabeli feltételek között is vannak olyanok, amelyek időközben - jogszabályváltozás nélkül - megszűnhetnek. Az eljáró hatóság és az ítélet azonban az „utóbb megszűnést” a jogszabályváltozás folytán megváltozott képesítési feltételeknek tudta be. Ez a jogértelmezés ugyanakkor törvényesen szerzett jogomat vonja el. Az eljáró hatóságnak és ezen keresztül az ítéletnek viszont figyelemmel kellett volna lennie arra is, hogy a Szaktv. 7.§ (1)-(2) bek. alkalmazásával a jogalkalmazó a jogszabályváltozás folytán „utóbb megszűnt” feltételek és a szerzett jogok védelme közötti kollíziót alapjogot kímélő módon is feloldhatja.

7., Hivatkozom a 29/2017. (X. 31.) AB határozatban foglaltakra: az új alkotmányos környezetben az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz. Ebből következik, hogy a tulajdonként megszerzett (és így az alkotmányos tulajdonvédelem alatt álló) vagyoni jogi igényeket az Alaptörvény XIII. cikke védi, melyek korlátozása csak a közérdekűségi teszt alapján állapítható meg. A 3061/2017. (III. 31.) AB határozat kimondta: „A jogalkotó fennálló, tartós jogviszonyokba való beavatkozásának ugyanakkor korlátot szabhat a jogbiztonsághoz kapcsolódó bizalomvédelem követelménye.” A 23/2016. (XII. 12.) AB határozat úgy foglalt állást: az Alaptörvény a megszerzett

ga

tulajdont védi az elvonás és a korlátozás ellen, a „tulajdon alkotmányos védelme” tehát tulajdonképpen bizonyos vagyoni jogi pozíciók (státuszok) alapjogi védelme.

8., Álláspontom szerint, ügyemben a jogalkalmazók egyáltalán nem vették figyelembe, hogy a Szaktv. 13.§ (1) bek. alkalmazása során az Alaptörvény XII-XIII. cikkeiben biztosított jogaim sérülnek, nem alkalmazták az Alaptörvény I. cikk (3) bek.-ben írottakat és ennek folytán a Szaktv. 7.§-ben foglaltakra tekintet nélkül hozták meg döntéseiket.

9., A jelen beadvánnyal nem érintett részeiben az eredeti panaszomban foglaltakat fenntartom. Az eljárás során kezelt adataink nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk!

Budapest, 2019.06.03.

Tisztelettel:

