

ALKOTMANYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/700-0/2019
Érkezett:	2019 APR 18.
Példány:	1
Melléklet:	10+1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

29.7

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK	
2	
FŐLAJSTROMSZÁM: KEZDŐIRATON:	
<small>(Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/veleirat/Kézbesítéssel)</small>	
Érkezett:	2019 -04- 0 5
PÉLDÁNY:	3 + ATILMÁT
MELLÉKLET:	10+1 db
FŐLAJSTROMSZÁM:	30511/18
UTÓIRATON:	

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 106.K. 30.511/2018/23. sz. Ítéletét, és az annak alapjául szolgáló 2016. évi XXIX tv. (a továbbiakban **szaktv.**) 13 § (1) bek., amire az ítélet alapul, alaptörvényellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az Igazságügyi Minisztérium az XX-ISZFO/ID/3343/4/2014 számú, 2014.okt.13-i keltű levelével arról értesített, hogy eddigi Energiagazdálkodás szakterületről átsorolt az Épületenergetika szakterületre, de én az ehhez szükséges jogosultsággal nem rendelkezem. Ha a jogosultságot 30 napon belül nem igazolom, törölnek az igazságügyi szakértői névjegyzékből. Ez azt jelentette, hogy az új szakértői törvény, a 2016.évi XXIX.tv. sz értelmében történő átsoroláshoz egyetemi végzettség szükséges. Én **1995-ben kerültem igazságügyi szakértői bejegyzésre**, ekkor a 7/1981. XII.8.) IpM sz. rendelet értelmében a bejegyzéshez középfokú végzettség és 10 év gyakorlati idő volt szükséges. **A végzettséget 1957-ben szereztem meg - Kandó Kálmán Műszeripari Technikum, mérés-optika szak - így szükséges 10 évgyakorlati idő helyett már 38 év gyakorlati idővel rendelkezem.**

Az IM értesítése idején - 2014-ben - már 75 éves voltam, nem volt elvárható tőlem az egyetemre elvégzése.

Miután az IM által történő kizárás ellen felülvizsgálati kérelem benyújtása volt lehetséges, ezt megírtam a Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, és eljuttattam az IM-hez, hogy ide továbbítsa.

A továbbítás azonban nem történt meg, helyette az IM az XX-IFFO/451/2/2015.sz határozatával arról értesített, hogy két év türelmi időt ad a jogosultság (diploma) megszerzéséhez vagy az ennek megszerzéséhez szükséges képzésben történő részvételre.

Majd az IM az XX-IFFO/451/2/2015.sz., 2015.jan.31.-én kelt levelével arról értesített, hogy korábbi határozatát visszavonta és a névjegyzékből - diploma hiányában - törölt.

Közben 2015.05.05-én arany fokozatú szakértő lettem az Budapesti Igazságügyi Szakértő Kamara e napon kelt K-179/2015.sz. értesítése értelmében.

Még ebben az évben, 2015-ben, majd 2017-ben a kötelező jogi oktatásokon részt vettem. Tagdíj, kamarai költségátalány tartozásom nincs, sosem volt.

Az IM az XX-IFFO/3628/4/2017. sz., 2017.okt.6-án kelt levelében arról tájékoztatott, hogy egyéni méltányosság gyakorlására a tv. nem ad lehetőséget.

A törlésről és az ügy lezárásáról végül IM a 2018. jan. 8-án kelt, XX-IFFO/3628/6-7/2017.sz. levelével értesített.

Az eljárást méltánytalannak éreztem, mert az új szaktv. **UTÓLAG** változtatta meg az 1995-ben még hatályos volt feltételeket.

Ezért a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon keresetet indítottam 2018.jan.17-én.

Keresetemben hangsúlyoztam, hogy az új szaktv. értelmében sem lehet a névjegyzékből törölni azt, akinek a FELVÉTELKOR MINDEN FELTÉTELE TELJESITVE VOLT, **utólag** kötelezettséget előírni nem alkotmányos.

Maga az átsorolás is aggályos, a 21. században nincs Energiagazdálkodás besorolás?? Ezt maga a MISZK is jelezte már az IM-nek, a kamara honlapján található, XX-IFFO/1114/2018 ikt.sz., 2018.május 28-án kelt levelében, melyben az IM rendelet módosítását kérte a kompetenciajegyzékre vonatkozóan.

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság keresetemet a 106.K. 30.511/2018/23. sz., 2018.febr.12. én kelt ítéletében elutasította.

Utolsó bekezdésében rögzítette, hogy a fellebbezés lehetőségét a Kp.99.§ (1) bekezdése zárja ki. Ezért fordulok a T. Alkotmánybírósághoz.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Ítéletet jogi képviselőmön keresztül **2019.febr.22-én** elektronikusan, e-mailben kaptam meg.

Az Ítélet szövegéből megértettem, hogy a szaktv. nem ad lehetőséget panaszom méltányos megoldására. Ezért kérem a szaktv. lent hivatkozott szövegrészének törlését a **visszamenőlegességre vonatkozóan.**

Jogosnak tartom diploma bemutatását azoknál, akik a szaktv. hatálybalépése **után** kértek bejegyzést a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarába. De 2019-ben ilyet kérni attól, akitől 1995-ben technikus képesítést és 10 év gyakorlati időt követeltek meg, és

az megvolt, teljességgel igazságtalannak, méltánytalannak tartom, szerintem ez visszaható hatályú jogalkotás.

Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az Alaptörvény XIII. 13 cikk. a tulajdonhoz való jogomat biztosítja, amit a szaktv. ilyen alkalmazása megsért azáltal, hogy korábbi jogosultságomtól megfoszt.

Ez a jogosultság tudomásom szerint olyan, mint az orvosok praxisjoga, erre építettem az egzisztenciámat, ebből származott az a jövedelmem, ami a megélhetésemet a nyugdíjam mellett is biztosította.

Ezért szerintem egy hasznot hajtó jogosultságtól való megfosztás ugyanúgy tilos, mint a kártalanítás nélkül kisajátítás.

A szaktv. 13§ (1) bek. b. pontja alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel és ez a bírói döntést érdemben befolyásolta.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

A felfüggesztést a Közig. Bíróságnak címezve, az IM-en keresztül, az IM-nek postázva, a 2014.dec.17-én kelt levelemben kértem, munkásságomról szóló 13 oldal melléklettel. Hangsúlyoztam, hogy a kizárás megélhetésemet is veszélyezteti. E levélben azt is megírtam, hogy szerintem a hatóság nem hozhatott volna törlő határozatot, ugyanis a névjegyzékbe történő felvételkor minden feltételnek megfelelttem. A hatóság eljárása nem felelt meg a Ket.5§ szakaszában meghatározott eljárási elveknek, elmulasztotta felfüggeszteni az eljárást.

Az IM nem vizsgálta a szaktv. 7 § (2) bek. szerint azt, hogy képesitésem szakterületemmel egyenértékű-e, elegendő-e szakterületem ellátásához. Ugyanis a 2. bek. (b) pontja szerint az az **IM-nek törvény adta lehetősége lett volna egyenértékűnek elismerni**, 24 éves munkásságomra, koromra is tekintettel. Erre vonatkozóan az anno OMH, ma Budapest Főváros XII.kerületi Kormányhivatala a 2018.09.18-án kelt levelében írásban igazolta, hogy tevékenységem a szakértésben olyan részfolyamat, mely **önmagában nem igényel műszaki mérnöki felsőfokú végzettséget**. Ezt az állásfoglalást az Ítélet meg sem említi. A médiából értesültem, hogy a kormány épp most fogja visszaállítani a technikus képzést.

Amikor 2016.03.07-én megkaptam az új, színes igazolványt, azt hittem, minden rendben van.

A Bíróság 106.K. 30.511/2018/15. sz., 2018.május 15-én kelt végzését csak a 2018.jun.4-i tárgyaláson kaptam kézhez, sem elolvasni, sem megérteni a tárgyaláson nem volt idő.

A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

A szaktv. 13 § (1) bek. szerint:

... az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha

b) a névjegyzékbe való felvétel feltételei már a felvételkor sem álltak fenn,

VAGY UTÓBB MEGSZÜNTEK

Álláspontom szerint ellenkezik a jogbiztonsággal, ha **UTÓLAG állapít meg kötelezettséget és von el jogosultságot a törvény.**

Most 24 éve készítek igazságügyi szakértői véleményeket (korábban a naplóm másolatát a peranyagba beküldtem), jelenleg az 570-edik sorszámnál tartok. Özvegy nyugdíjas vagyok, az életemet erre rendeztem be, a kifogástalan teljesítés érdekében drága beruházásokat tettem, egy részüket költséggel tartom fent folytonosan.

Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Mint fent említettem, a felfüggesztést a Közig Bíróságnak címezve, az IM-en keresztül, az IM-nek postázva, a 2014.dec.17-én kelt levelemben kértem, munkásságomról szóló 13 oldal melléklettel.

ÖSSZEFOGLALÁS:

Panaszom két oka:

1. Tulajdonjogom sérelme, szerzett jogomtól kártalanítás nélkül való megfosztás,
2. Sem az IM, sem a Közig. bíróság nem vizsgálta, hogy rész-szakterületemnek képesitésem megfelel, holott a szaktv. 7§ (1) és (2) p. szerint a megfelelőségi tanúsítványt az anno OMH kiadta, a bírósághoz beadtam. Nem értem, hogy egyik hatóság állásfoglalása miért erősebb a másiknál? Idén 79-ik évemet IM nem vette figyelembe, holott e jogszabály hely szerint megtehetette volna, méltányosságot gyakorolva.

A szaktv. nem tartalmaz egyedi méltányosságot azokra a szakértőkre, akik az előirt képesítést azért nem tudják megszerezni, mert a most hatályos szaktv. hatályba lépésekor már túl idősek voltak ahhoz, ugyanakkor egy több évtizedes sikeres igazságügyi szakértői működés áll mögöttük. Én 75 éves voltam.

Csatolom az IM kizárást közlő levelét, majd a közigazgatási bíróság Ítéletét.

Csatolom a mérésügyi hatóság 2018-szept.11-i levelét.

Csatolom azt a rövid összefoglalást, melyet ügyvédemnek teljes egészében fel kellett volna olvasni az utolsó tárgyaláson, ahol én nem voltam jogosult megszólalni a saját érdekében. Ezt azonban ő nem teljes egészében tette meg, a lényeg kimaradt.

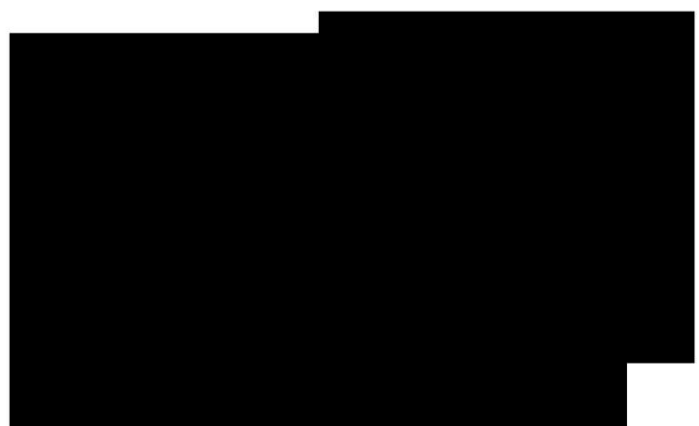
Legvégül csatolom az Ítélet egy olyan példányát, ahogy én érzem, értelmezem.

Ügyvéd, adatközlés:

Ügyem vitelét több ügyvéd nem vállalta. Így magam készítettem el e beadványt. Az az ügyvéd sem vállalta, aki a közigazgatási bírósági eljáráson képviselt.

Minden adatközléshez hozzájárulok.

Kelt: Bpest, 2019.04.02.



Melléklet.