



A Kúria 3/2017. (XI.28.) KMK véleménye és a Ve. 223. § (1) bekezdés és az AB Ügyrend

71. § (4a) bekezdése alapján e-aláírt PDF fájl és e-mail útján

E-mail: valasztas.gyoritb@birosag.hu

t. Győri Ítéltábla útján

Ügyszám: Pk.I.25.613/2019/3

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		GYŐRI ÍTÉLTÁBLA POLGÁRI IRODA	
Időszám: IV/ 0 1 6 0 0 - 0 / 2019		Lap száma: Pk.I.25.613/2019	
Érkezett: 2019 OKT 04.		Érkezett: 2019 SEPT 30.	
Példány: 1		Érkezés módja: postán / személyesen / e-mailen / faxon / győjtőládában	
Tisztelt Alkotmánybíróság!		Példány: / Melléklet:	
Melléklet: 12 db		Állás:	

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

a. a korábban már csatolt ügyvédi meghatalmazás és NISZ igazolás alapján képvisel

mint székesfehérvári polgármesterjelölt kérelmező, mint **indítványozó** képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (1) bekezdése alapján

alkotmányjogi panasz

nyújtok be, amelynek keretében indítványozom, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a **Győri Ítéltábla Pk.I.25.613/2019/3. számú végzése** sérti az indítványozónak az **Alaptörvény VI. cikk (1)** bekezdésében védett jó hírnevét és az **Alaptörvény IX. cikk (3)** bekezdésében védett a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatáshoz és a (4) bekezdésében védett emberi méltóságához való alapvető jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, mivel a **7/2014. (III. 7.) AB határozat** indokolásának [49] pontja alapján „Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan **hamis tények önmagukban nem állnak** alkotmányos védelem alatt.”

Az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit a kúriai döntésekkel szemben az Abtv. 27. §-a és 29. §-a, továbbá a Ve. 223. § (1) bekezdése határozza meg.

Az Abtv. 27. §-a szerint alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette.

A t. Győri Ítélőtábla a támadott végzésében az indítványozó által kifogásolt mondatot nem minősítette jogsértőnek, továbbá (részben) az indítványozó terjesztette elő a Győri Ítélőtábla végzésének meghozatalára vezető felülvizsgálati kérelmet, ezért az indítványozó az **ügyben érintettnek** tekintendő, mivel a kifogás elutasítása **indítványozó polgármesterjelölti kampányára közvetlen és érdemi, kizárólag negatív hatást gyakorolt**, ezért a támadott végzés kérelmező jogait közvetlenül érinti.

A támadott végzés az ügy/em érdemében hozott döntés álláspontom szerint az **Alaptörvény VI. cikk (1)** bekezdésében védett jó hírnevét és az **Alaptörvény IX. cikk (3)** bekezdésében védett a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatáshoz és a **(4)** bekezdésében védett emberi méltóságához való alapvető jogommal és az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan ésszel ellentétes, különösen akkor, amikor a Győri Ítélőtábla Pk.I.25.613/2019/3. számú végzésének indokolásának 5. oldal 4. bekezdésében úgy fogalmazott, hogy

*„Az ítélet megítélése szerint a fentiek, tehát a nyilatkozat egésze, illetve annak valós tartalma alapján pedig megállapítható, hogy a nyilatkozat kifogásolt ténybeli elemének a nyilatkozat egésze, ennek a választópolgárok felé közvetített tartalma tekintetében **nincs önálló jelentősége, jelentősebb súlya**, mindemellett a kijelentés közvetlenül kötődik az érintettek politikai tevékenységéhez, **általánosan minősíti** az ellenzék intézmények fejlesztésével kapcsolatos magatartását. A nyilatkozatot a kampány körülményei között a választók az érintettek - "az ellenzék" - múltbeli vagy jövőbeli politikájára, közéleti hitelességére vonatkozó **politikai véleményként értelmezik.**”*

Pedig az ügy eddigi irataiból ismeretes, [REDACTED]
[REDACTED] 2019. szeptember 04. napján [REDACTED]
[REDACTED] címmel videót tett közzé **Facebook oldalán**, amely az alábbi internetes hivatkozás alatt a mai napig megtekinthető:

Hangsúlyozni kívánom, hogy a fenti videó kezdő képsorainak jobb oldalán **indítványozó képmása látható**, hogy azaz az átlagnéző a videó tartalmát a Győri Ítélőtábla indokolásával szemben a józan ész alapján nem csak általánosságban az ellenzékkel, hanem **konkrétan indítványozóval hozza összefüggésbe.**

A videó 0:56 percénél a következő állítás hangzik el: „Az elmúlt évben több, mint két milliárd forint értékben történt intézmény felújítás ebben a városban, amelyet a székesfehérvári ellenzék soha, soha nem támogatott.”

A kisfilmben elhangzott fenti állítás semmilyen szinten nem fedi a valóságot, sőt azzal szöges ellentétben áll.

A székesfehérvári önkormányzati ellenzéki képviselők [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] minden esetben az említett oktatási intézmény felújítására vonatkozó indítványok mellett szavazott. Ennek ellenére az ügyben emelt kifogásomat mind a HVB és TVB, mind a Győri Ítéltábla mégis elutasította.

A Győri Ítéltábla Pk.I.25.613/2019/3. számú végzésének indokolásának 5. oldal 4. bekezdésének alábbi mondatának józan ész szerinti értelmezése álláspontom szerint lehetetlen az alábbi indokok miatt:

„Az ítéltábla megítélése szerint a fentiek, tehát a nyilatkozat egésze, illetve annak valós tartalma alapján pedig megállapítható, hogy a nyilatkozat kifogásolt ténybeli elemének a nyilatkozat egésze, ennek a választópolgárok felé közvetített tartalma tekintetében nincs önálló jelentősége, jelentősebb súlya, mindemellett a kijelentés közvetlenül kötődik az érintettek politikai tevékenységéhez, általánosan minősíti az ellenzék intézmények fejlesztésével kapcsolatos magatartását. A nyilatkozatot a kampány körülményei között a választók az érintettek - "az ellenzék" - múltbeli vagy jövőbeli politikájára, közéleti hitelességére vonatkozó politikai véleményként értelmezik.”

Az alábbi kérdésekre nem adott választ, érdemi és okszerű, józan észnek megfelelő indokolást a Győri Ítéltábla:

Miért nincs annak „önálló jelentősége, jelentősebb súlya”, ha egy választási kampányban indítványozó polgármesterjelöltre (képmásának muttatásával) azt hazudja a politikai ellenfele által közzétett a mai napig elérhető videó, hogy SOHA nem támogatott székesfehérvári intézmény felújítást?

Nem általánosan minősítette az ellenzék intézmények fejlesztésével kapcsolatos magatartását „Az elmúlt évben több, mint két milliárd forint értékben történt intézmény felújítás ebben a városban, amelyet a székesfehérvári ellenzék **soha, soha nem támogatott.**” valótlan tényállítás, **hanem konkrétan** a 2018. évben történt helyi intézmény felújításokra vonatkozik, amibe valamennyi felújítás nem támogatás valótlan tényállítása benne foglaltatik.

A valótlan tényállítást nem lehet politikai véleményként értelmezni, mivel az ún. bizonyíthatósági teszt alapján el kell és el lehet különíteni a 2 dolgot.

A **7/2014. (III. 7.) AB határozat** azt erősítette meg, hogy a közszereplőkről mondott politikai véleménynek a közszereplői mivoltuk nem szabhat gátat, sőt, jobban kötelesek túrni az őket írt kritikus véleményeket. Felhívta azonban a figyelmet, hogy „a közéleti szereplők is igényelhetnek jogi védelmet a hamis tényállításokkal szemben.”^[62], valamint arra, hogy „Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.”^[49]

A fentiek alapján tehát összefoglalóan hibás a TVB határozatának indokolásának alapjogi része, hiszen **a bizonyíthatóan hamis tényállítások nem állnak alkotmányos védelem alatt**, ezt a TVB mégis a véleménynyilvánítás szabadsága által védett kifejezések égisze alá vonta. A tényállítás hamisságával kapcsolatos bizonyítási kötelezettségnek pedig a kérelmező/k eleget tett/ek a jegyzőkönyvek csatolásával, amelyben egyértelműen látszik, hogy **a helyi ellenzéki képviselők támogatták a fejlesztéseket.**

Az **Alaptörvény IX. cikk (3)** bekezdése alapján „**A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás** érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.”

Álláspontom szerint az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdésének helyes, józan észnek megfelelő, logikai, rendszertani értelmezése alapján a demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás a jelöltre is vonatkozik, így a jelöltek hamis tényekkel nem folytathatnak negatív kampányt, továbbá ezen túlmenően, illetve ezzel együtt az ún. szükségességi és arányossági teszt elvégzése alapján a politikai ellenfél véleménynyilvánításhoz való joga nem élvezhez elsőbbséget indítványozó jó hírnevének és emberi méltóságának védelménél sem.

A Győri Ítélőtábla figyelmen kívül hagyta az alábbi releváns alkotmánybíróági határozatokat:

Mint az ismeretes, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a **feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható**; mint arra a 3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja is rávilágított, hogy a jogalkalmazóknak, így a Győri Ítélőtáblának is

*"[...] Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak** az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**."*

Az Alkotmánybíróság a 3122/2014. (IV. 24.) AB határozatban a következőket állapította meg: "[A]z Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél, az emberi méltóságuknak az ő esetükben is van egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani" (Indokolás [17] pontja). Ezt követően az Alaptörvény hetedik módosításával 2018. június 29-i hatállyal az **Alaptörvény VI. cikke** is módosult, és e cikk (1) bekezdésében a korábbinál nagyobb hangsúllyal jelenik meg a magánélethez való jog védelme. E rendelkezés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és **jó hírnevét tiszteletben tartsák**. E rendelkezés kimondja azt is, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága **nem járhat** mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével. A Győri Ítélőtábla Pk.I.25.613/2019/3. számú végzésének indokolásának 5. oldal utolsó bekezdésétől úgy fogalmazott, hogy

*„A jelen ügyben a kifejtettekre figyelemmel az ítéletábla a **3107/2018. (IV.9.) AB határozat indokolásának /29/ bekezdése alapján hivatkozott körülmények fennállását megállapítva, az első- és másodfokon eljáró választási bizottság álláspontját érdemben osztva úgy foglalt állást, hogy a kellően tájékozott választópolgár a kifogásolt nyilatkozatot a videó által megszólított ellenzék múlt- és jövőbeli politikájára vonatkozó politikai véleményként értelmezi. E politikai vélemény - akár túlzó megnyilvánulásai ellenére is - a vélemény-nyilvánítás szabadságának***

legteljesebb biztosítása érdekében nem korlátozható, s nem sérti a választási eljárás kifogásban megjelölt alapelveit sem."

Álláspontom szerint a Győri Ítéltábla **tévesen hivatkozott** a 3107/2018. (IV.9.) AB határozatra, mert annak tényállása egy plakátra és annak az alábbi szövegére vonatkozott:

„Az Ön képviselője, [REDACTED] 2014 óta egyszer ejtette k[REDACTED] nevét az Országgyűlésben".

Álláspontom szerint a 3107/2018. (IV.9.) AB határozat jelen ügyben alapvetően **nem releváns**, mert alapvetően az ún. **körte-alma összehasonlítás** (annyi ugye az azonosság, hogy mindkettő gyümölcs) eredményeként lehetne csak figyelembe venni, mert annak a társadalmilag kialakult közfelfogás/ok és az átlagemberek szempontjából, valamint a józan ész és a magyar nyelvtan szabályai alapján nincs döntő jelentősége, hogy valaki a választókerzetét, annak egy városának a nevét országgyűlési felszólalásában **egyszer vagy többször** mondja el vagy sem.

Ezzel szemben indítványozó esetében, aki polgármester-jelölt, és az Ő képmásával megjelenik egy olyan videó, ami a székesfehérvári intézmény felújítás vonatkozásában („a székesfehérvári ellenzék **soha, soha nem támogatott**") a hamis, valótlan tényállítást tartalmaz, amit jegyzőkönyvekkel és határozatokkal cáfoltam a választási bizottságok, így a Győri Ítéltábla előtt is.

A józan ész alapján is belátható az érdemi különbség az egyszer és a soha szavak között.
--

Megjegyzem, hogy a Győri Ítéltábla **felülvizsgálati kérelmem 3. oldala ellenére** jelen ügyben a tényállást és az irányadó alapjogi követelményeket, gyakorlatot hibásan mérlegelte, ahogyan azt az általa is részben idézett **3107/2018. (IV. 9.) AB határozat** kiemeli:

*„Megjegyzí ugyanakkor az Alkotmánybíróság, hogy a választási kampány szabad folyását védő eddigi gyakorlata és most összegzett értelmezése nem jelenti azt, hogy a jelöltek bármilyen valótlan információt, állítást terjeszthetnek egymásról. A fenti alkotmányossági szempontok a mérlegelés lehetséges határát is kijelölik: **ha a megnyilatkozásnak ésszerűen még a kampány körülményei között sem tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezik, akkor helye lehet a közlő valótlan tényállítás miatt történő felelősségre vonásának. Minél közvetettebb módon kötődik egy kijelentés a jelölt politikai tevékenységéhez, programjához, illetve***

minél önállóbb jelentősége és minél nagyobb súlya van a megnyilvánulás ténybeli elemének, annál inkább sor kerülhet arra, hogy az állítás jogszerűségének megítélésére valóban a tényállításokra irányadó követelmények alapján kerüljön sor

Jelen ügyben az látható, hogy a FIDESZ jelöltje által tett, jelen ügyben támadott kijelentés egy konkrét ügy, **a fizikai valóságot ténylegesen befolyásoló esemény** (felújítás) kapcsán tette.

Ezzel kapcsolatban hangzik el az a kifejezés, hogy az adott felújításokat az ellenzék, így indítványozó „soha, soha nem támogatott”. Azonban ez a tényállítás a jelöltek múltbeli politikai cselekedeteinek egy **konkrét (nem általános) aspektusára, konkrét (nem általános) cselekedetére** világít rá, vagyis arra, hogy támogatták-e az adott felújítást avagy sem. Ez pedig egy olyan konkrét tényállítás, ami egy közvetlen eseményhez köthető.

Ez alapján megállapítható, hogy a FIDESZ jelöltjének nyilatkozatát **ezen ténybeli elem dominálja, az nem pusztán egy vélemény**, hanem egy ellenőrizhető tényállítás, amely a csatolt jegyzőkönyvek alapján is hamis.

Végül kiemelem, hogy a t. Alkotmánybíróság esetjoga már több alkalommal foglalkozott a véleménynyilvánítási szabadság és a közhatalmat gyakorló személy jó hírnevének, becsületének kollíziójával [pl. 3329/2017. (XII. 8.) AB határozat, 3236/2018. (VII. 9.) AB határozat]. A mérlegelés eredménye az eset körülményeinek függvényében eltérő lehet, de egyértelmű az Alkotmánybíróság álláspontja abban a kérdésben, hogy a "csak és kizárólag az érintett személy lejárására irányuló, egyfajta szitokszóként megjelenő forma nem tartozik a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának alkotmányosan védett körébe" (1/2015. (I. 16.) AB határozat, Indokolás [35]).

A panaszos/indítványozó **nem adja hozzájárulását** ahhoz, hogy jelen indítvány az Alkotmánybíróság honlapján (vagy egyéb módon) közzétételre kerüljön.

Végül csatolok egy új Facebook bejegyzést (fotót), ami jól mutatja a Győri Ítéletábla döntésének gyakorlati következményét (újabb valótlan tényállítás terjesztése).

Budapest, 2019. szeptember 28.

Tisztelettel:



képv.: dr. Litresits András ügyvéd sk.

