**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám:

10/551-4/2015

Érkezett:

2015 ÁPR 28.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

db

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem,

[redacted]
lakos) alkotmányjogi panaszával kapcsolatban, a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/551-3/2015. ügyszámon folyamatban lévő ügyben kapott tájékoztatásban foglaltaknak eleget téve, az alábbi

kiegészítést

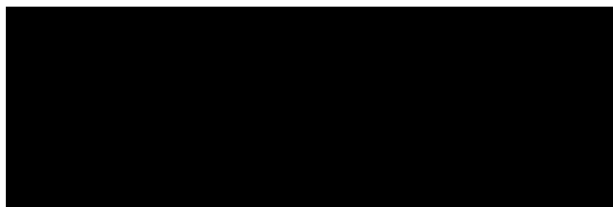
terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

1./ Támadott jogszabályi rendelkezés, illetve a támadott bírósági ítélet miatt és mennyiben sértik Ügyfelének az Alaptörvényben biztosított és az indítványban hivatkozott jogait:

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése kimondja: „*Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*”

Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése kimondja: „*Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz.*”

A korábbi beadványomban hivatkozott jogszabálynak köszönhetően, annak következményeként nemcsak Ügyfelem, hanem minden gyermeket tervező nő korlátozva van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásában. Lényegében a gyermekvállalás eldöntésétől kezdve nem tudnak munkát váltani, illetve ha váltanak, abban az esetben elestek – az ebben abban az időszakban nevezett – terhességi-gyermekágyi segélytől. Lényegében az Ebtv. 43.§ (2) bekezdésének a rendelkezése eltérően kezeli azokat az édesanyákat, akik munkát váltottak a gyermek születését megelőző 1 éven belül azokkal szemben, akik nem váltottak munkahelyet. Itt nem azon van a hangsúly, hogy ki volt biztosított és ekként ki fizetett a társadalom részére járulékot, és mennyit. Jelen esetben a megkülönböztetés abban merül fel, hogy két édesanya közül – akik ugyanannyi ideje ugyanannyi bruttó bérre voltak bejelentve (pl. 3 éven keresztül bruttó 200.000,-Ft-ra) – az az édesanya, aki az utolsó fél évben munkát váltott nem részesül terhességi-gyermekágyi segélyben, míg aki nem váltott





munkát, részesül. Ezzel a szabállyal lényegében minden gyermeket vállaló édesanyát diszkrimináltak, és korlátoztak a szabad munkaválasztásban.

Amint azt a korábbi beadványomban is hangsúlyoztam, nem elhanyagolható szempont, hogy egy édesanya a gyermek születése után hova, és milyen feltételekkel megy vissza dolgozni.

Azzal, hogy az eljáró bíróság kereseti kérelmemet elutasította, Ügyfelem fele annyi terhességi-gyermekágyi segélyben részesült és gyed-ben részesül, mintha munkaviszonyváltása nem következett volna be. Az eljáró bíróság egyetértett azzal a jogszabályi értelmezéssel, hogy mivel Ügyfelem a gyermeke születését megelőző egy éven belül 8 órás munkaviszonyból 2X4-órás munkaviszonyra váltott, csak és kizárólag az egyik 4 órás munkaviszonya esetén (ami már több, mint 1 éve fennáll) vehető figyelembe biztosítottként, és ott, ahol nincs meg az 1 éves biztosított jogviszonya – függetlenül attól, hogy folyamatosan több éve biztosított volt – nem vehető figyelembe. Véleményem szerint a megkülönböztetés minden logikát nélkülöz, egy teljesen indokolatlan hátráltatása és korlátozása a szabad munkaválasztásnak a gyermekvállalás előtt álló édesanyák esetében. Semmi nem indokolja az ilyen fajta megkülönböztetését az egyes munkáltatóknál fennálló biztosított jogviszonyok között.

2./ Támadott bírósági ítélet megsemmisítésének kérése:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- állapítsa meg a **kötelező egészségbiztosítás ellátásairól** szóló **1997. évi LXXXIII. törvény 43.§ (2) bekezdés** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény **XIX. cikk, illetve az Alaptörvény XV. cikkét; valamint**
- állapítsa meg, hogy a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.258/2014/7. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért semmisítse azt meg.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§, 26.§ és 28.§-aira alapítom.

Korábbi beadványomban foglaltakat változatlanul ~~fenntartom~~

Debrecen, 2015. április 21.

