





Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- **állapítsa meg a „közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotól összefüggő hatósági feladatokról szóló” 156/2009. (VII.29.) Kormányrendelet 6. § g) pontja értelmében az 5. mellékletben meghatározott „bírságotól érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető” személyi kör meghatározását-** törvényi rendelkezését, a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (Kkv.) 1
- 2/A.§. alkalmazásával összefüggésben az 5. mellékletben meghatározott „személyi kör meghatározás” alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg az 5. mellékletben meghatározott „bírságotól érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető” személyi körre vonatkozó rendelkezést, illetve a Kkv. 12/A.§ (1) bek. rendelkezését, annak személyi hatályának hiánya miatt, mivel sérti az Alaptörvény XV) cikk (1)-(2) bek, XXIV) cikk (1) bek. rendelkezéseit és
- **állapítsa meg a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.309/2015/6. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt,** mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1), (2) bekezdését, valamint a XXIV) cikk (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseit.

Kérelmünk indokolásaként a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések:

1. „közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotól összefüggő hatósági feladatokról szóló” 156/2009. (VII.29.) Kormányrendelet 6. § g) pontja értelmében az 5. mellékletben meghatározott „bírságotól érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető” személyi kör meghatározása

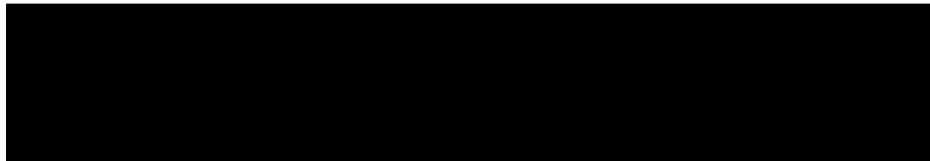
Kérelmünk indokolásaként kért bírói döntés:

2. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.309/2015/6. számú ítélete

**Az Alkotmánybíróság hatáskörét Az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§-ára és a 26.§ (1) bekezdésére alapítjuk és alkotmányjogi panasz indítványunkat ezen jogszabályhelyekre, valamint az Alaptörvény 24.cikk (2) bek. c) és d) pontjára tekintettel terjesztjük elő.**

Sérelmezett az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Az Alaptörvény R) Cikk (1)-(3) bek., T) Cikk (3) bek., XII) (1) bek. XV) (1)-(2), (4), XXIV) (1) bek.



A közvetlen érintettség kifejtése:

Az Abt. 26.§ (1) bek szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A korábban benyújtott beadványban kérelmező előadta, miszerint a hivatkozott bírósági eljárás során alkalmazott jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított – elsősorban a törvény előtti egyenlőség és tisztességes és részrehajlás nélküli hatósági eljárásra vonatkozó – jogának sérelme bekövetkezett, továbbá a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

továbbá

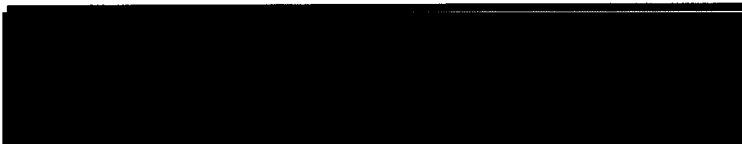
Az Abt. 27. § szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A korábban benyújtott beadványban kérelmező előadta, miszerint a hivatkozott bírósági eljárás során az indítványozót érintő egyedi ügyben hozott bírói döntés az Alaptörvényben biztosított – elsősorban a törvény előtti egyenlőség és tisztességes és részrehajlás nélküli hatósági eljárásra vonatkozó – jogának sérelme bekövetkezett azáltal, hogy a hivatkozott jogszabályhelyek szubjektív értékelése és nem a törvényi indokolás alapján, a törvény szellemisége és rendelkezései alapján hozta meg az eljáró bíróság az ítéletét. A kérelmező az eljárásban a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

**Kifejezett kérelem a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára:**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy közérthetően és egyértelműen mondja ki, hogy demokratikus jogállamban Alkotmányos alapelv, hogy a törvényhozásnak egyértelmű és áttekinthető, érthető és világos legyen, ezáltal a „közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló” **156/2009. (VII.29.) Kormányrendelet 6. § g) pontja értelmében az 5. mellékletben**





**meghatározott „bírságotlással érintett cselekmény elkövetéséért felelőssé tehető” személyi kör meghatározása- törvényi rendelkezése, a kis és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló **2004. évi XXXIV. törvény (Kkv.) 12/A.§.** alkalmazásának figyelembe vételével, a Kkv. 12/A.§-a **értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot**, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható.**

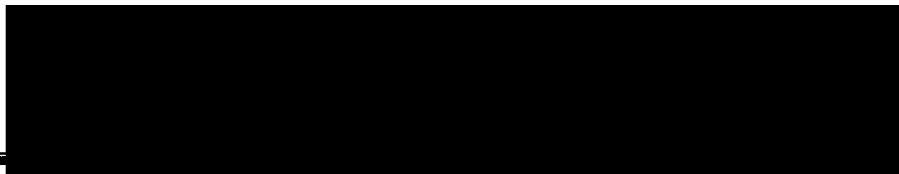
Az ilyen rendelkezés alkotmányellenessé akkor válik, ha az egyben az alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet. Ezen rendelkezés pedig a meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alkotmányellenes helyzet megteremtését vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi. Állapítsa meg a Tisztelt Alkotmánybíróság – a fentiekre is tekintettel –, hogy a hivatkozott rendelkezések tartalma ütközik egymással, továbbá ellentétes az Alaptörvényben foglaltakkal.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is [9/1992. (I. 30.) AB határozat]. A normavilágosság követelménye tehát a jogállamiságból eredő jogbiztonság alapján részesül alkotmányjogi védelemben. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a jogszabály normatartalmával kapcsolatban fennálló alkotmányos követelményekkel. Ennek során elvi érveléssel mutatott rá arra, hogy a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény. A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos legyen, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.

Az Alkotmánybíróság általános érvénnyel mutatott rá arra, hogy alkotmányellenesség nyilvánítható az a szabály, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható [42/1997. (VII. 1.) AB határozat]. Az arról való döntés, hogy az adott jogszabályi rendelkezés megfelel-e az egyértelműség és kiszámíthatóság követelményének, természetesen eseti mérlegelés tárgya [22/1997. (II. 25.) AB határozat]. A jogbiztonság sérelmét jelentheti az is, ha a normaszöveg ugyan érthető, de végrehajthatatlan.


Álláspontunk szerint a Kkv. törvényhez hozzáfűzött indokolás és a törvény szellemisége egyértelmű, azonban a Kkv. 12.§ (1) bek. megfogalmazása nem egyértelmű és ezáltal az **értelmezés diszkriminációhoz vezethet.**

Korábban tett beadványunkban foglaltakat továbbra is fenntartjuk és jelen beadványunk figyelembe vételével kérjük az eljárás lefolytatását, melyből indítványozó Alaptörvényben foglalt jogsérelme egyértelműen megállapítható.



Indítványozó a közigazgatási határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő, majd közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított peres eljárást kezdeményezett. Az ítéletben a kereset elutasításra került, mely ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye, valamint felülvizsgálati eljárást a Pp. 340/A.§(2) bekezdése kizárja. Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, jelen eljárás tárgyát képező jogorvoslati eljárás, felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítás nincs folyamatban.

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

 2016. május 12.

