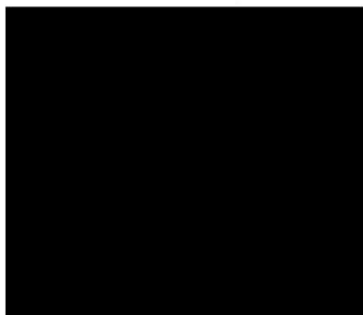


**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

1015 Budapest

Donáti utca 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

Ügyszám: IV/1423-2/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1423-4/2016
Érkezett:	2016 OKT 20.
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	<i>ju</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Köszönettel vettem kézhez 2016. szeptember 24. napján tájékoztató levelüket, s miután nem áll módomban elfogadni az abban foglaltakat, 30 napon belül ezúton fejem ki az ügygel kapcsolatos álláspontomat. Alapvetésként először azt jelölném meg, hogy épp az alkotmányjogi panasz indítványom kapcsán függesztette fel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatala az új eljárás lefolytatását. Míg az alkotmányjogi panasz indítványomnak – egyebek mellett - **pont a lényege az**, hogy a hivatkozott ügygel érintett Nyíregyházi Járásbíróság 61.sz.k.5516/2016/2 számú végzése **úgy vált jogerőssé**, hogy érintettként, **(mint sértett, és mint magánindítványozó) nem tudtam és nem is volt rá lehetőségem, hogy jogorvoslati jogommal éljek.**

Fentiek alátámasztása végett előadni kívánom a T. Alkotmánybíróságnak, hogy a Nyíregyházi Járásbíróság hivatkozott számú végzése a becsatolt iratok tanúbizonysága szerint 2016. május 19-én hozták, jogerőre emelkedett 2016. június hó 8. napján, postázták a Mátészalkai Járási Hivatal számára 2016. július 20-án, mely megérkezett oda 2016. július 21-én. A Járási Hivatal szabálysértési hatósága ennek okán idézett meg 2016. július 28. napján kelt végzésével.

Ezek után 2016. augusztus 4. napján személyesen megjelentem a Szabálysértési Hatóság előtt, - melyről az ügyirathoz csatolt jegyzőkönyv is található az Önöknek megküldött iratanyagban - és akkor értesültem a Nyíregyházi Járásbíróság hivatkozott és részemre alapvetően sérelmes 61.sz.k.5516/2016/2 számú végzéséről. E végzés kapcsán általánosságban is elmondható még, hogy nem mindegyik érintettnek – így nekem sem mint **sértettnek ill. magánindítványozónak** - biztosított jogorvoslati lehetőséget, csak és kizárólag az eljárás alá vont személynek, valamint az Ő jogi képviselőjének. Ezen értesülést követően végignéztem jogi lehetőségeimet és még a 2016.08.11. napjára kitűzött új eljárás megkezdése előtt beadtam Önökhöz az alkotmányjogi panasz indítványomat. Ennek okszerű és jogszerű következménye az lett, hogy előadott napon az elsőfokú szabálysértési hatóság felvette a jegyzőkönyveket, ismertette az iratokat, mely szerint 2016. augusztus 10-én az eljárás felfüggesztéséről döntött határozatában, miután nyilvánvalóan előkérdés az Önök eljárásának az eredménye abban a tekintetben, hogy **szükséges illetve lehetséges-e egyáltalán új eljárást lefolytatni.** Ezen felfüggesztő határozat ellen egyetlen ezen eljárásban érintett

fél sem élt jogorvoslati jogával, így az **2016. szeptember hó 6. napján jogerőssé vált.** Álláspontom szerint nyilvánvaló, hogy **nincs folyamatban egyetlen eljárás sem jelen pillanatban,** amely okán a T. Alkotmánybíróság ne foglalhatna állást a Nyíregyházi Járásbíróság kifogásolt végzésének alkotmányossága és jogszabályszerűsége tekintetében.

T. Alkotmánybíróság!

Épp ezért fordultam Önökhöz, mint ahogyan az az alkotmányjogi panasz indítványomban szerepel, hogy a hivatkozott számú Nyíregyházi Járásbíróság végzésének Alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani, hiszen ezáltal vélhetően a Nyíregyházi Járásbíróság vagy esetleg kijelölt más járásbíróság az egyebekben alkotmányos garanciának is tekintett tárgyaláson lesz köteles elbírálni az eljárás alá vont személy kifogását valamint számomra biztosítani a jogorvoslati jogot az alkotmányos törvényi kötelezettségeit betartva. Ennek eredményeképpen csak olyan végzést hozhat, amely végzés ellen biztosítja valamennyi jogosult (eljárás alá vont, érintett, sértett) jogorvoslati jogát, és nem próbálja meg jogszabály ellenesen, új eljárásra kötelezve arra presszionálni az elsőfokú szabálysértési hatóságot, hogy korábbi döntésével ellentétesen, vagy azzal összhangban **2016-ban hatályba lépő jogszabályi rendelkezéseket alkalmazzon visszamenőleges hatállyal 2015. évre vonatkozóan.**

A Kúria Büntető Kollégium Joggyakorlat-elemző csoport (2015.EL.II.H.13.SZABÁLYSÉRTÉS-37.szám) Szabálysértési ügyek bírói gyakorlata Összefoglaló véleményében – melyben a 2015. év szabálysértésekkel kapcsolatos bírói gyakorlatot vizsgálták – megállapította, hogy a kifogás tárgyában hozott ügydöntő végzések és a nem ügydöntő végzések tekintetében, **a NEM ügydöntő végzések jogorvoslati szempontból NEM oszthatják az ügydöntő végzések sorsát.** Vagyis míg a kifogás elbírálásánál hozott ügydöntő végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak, addig **a nem ügydöntő végzések tekintetében viszont helye van jogorvoslatnak.** Mindez hasonlít a büntető eljárási szabályokhoz. Kimondja a Joggyakorlat-elemző csoport azt is, hogy „a bíróságok kifogásolható módon a fellebbezési jogot megszorító gyakorlatot folytattak.” Így kimondhatjuk, nemhogy nem éltem jogorvoslati jogommal a hivatkozott nyíregyházi járásbírói végzéssel kapcsolatosan, hanem **arra semmilyen lehetőségem nem volt, mert azt az Alaptörvénnyel és más jogszabályokkal is ellentétesen nem biztosították.** Éppen ezért - jogorvoslati jogom jogellenes megvonása miatt - voltam kénytelen a T. Alkotmánybírósághoz fordulni jogaim védelme érdekében.

Az eddig előadottakat fenntartom.

Kérem, engedjék meg, hogy fentiek miatt kérjem Önöktől a korábban benyújtott alkotmányjogi panasz indítványom érdemi vizsgálatát és elbírálását jelen levélhez csatolt egyéb bizonyítékokra is tekintettel.

Jelen levélhez csatolt bizonyítékok:

- a Mátészalkai Járási Hivatal felé intézett megkeresésem, iratok bekérése
- a Szabálysértési Hatóság válaszelevele
- a Szabálysértési Hatóság igazolása a sértettnek
- a kifogásolt járásbírói végzés másolata
- a bírósági boríték másolata
- a Szabálysértési Hatóság jogerős felfüggesztési határozata
- http://www.kuria-birosag.hu/sites/default/files/joggyak/osszefoglalo_velemeney_5.pdf link, a szabálysértések bírói gyakorlatáról összefoglaló vélemény

Budapest 2016. október 18.

Tisztelettel: