

Alkotmánybíróság
(1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.)
részére

benyújtva a Nyíregyházi Járásbíróság,
mint elsőfokú bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]) az Alkotmánybíróságról
szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szk.5516/2016/2. számú eljárást megszüntető végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, tekintettel arra, hogy sérti az Alaptörvény rendelkezéseit elsősorban annak XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. (1) és (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

2015. október 27. napján kelt beadványommal a Mátészalkai Járási Hivatal Szabálysértési Hatósága előtt szabálysértési eljárást kezdeményeztem [REDACTED] rendőr őrnagy ellen hivatalos eljárás keretén belül elkövetett becsületsértés miatt, mivel a 15804/1883-22/2014. szabs. ügyszámú határozatában a megbüntetésemet többek között azzal indokolta, hogy a rendőri intézkedés során végig arrogánsan viselkedtem.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatala SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozatában [REDACTED] rendőr őrnaggyal szemben a becsületsértés elkövetése miatt indult szabálysértési eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a 15804/1883-22/2014. szabs. ügyszámú határozatot nem ő, hanem helyettese, [REDACTED] rendőr őrnagy írta alá. Ugyanezen határozatban megállapításra került, hogy [REDACTED] rendőr őrnagy cselekményével megvalósította a becsületsértés szabálysértés törvényi tényállását. Az eljáró szabálysértési hatóság döntését a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 104. §-a alaján hozta meg 2015. december 1. napján. 1. sz. mellékletként tisztelettel csatolom a SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozat másolatát.

Az eljárás tovább folytatódott, mivel [REDACTED] eljárás alá vont személy kifogással élt a SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozattal szemben. [REDACTED] kifogásában kifejezetten kérte tárgyalás tartását az illetékes bíróságtól., a kifogást 2. sz. mellékletként csatolom. A bírósági eljárás során ennek ellenére - álláspontom szerint jogszabályellenesen - nem került sor a tárgyalás megtartására.

A Szabs. tv. 109. §-a értelmében kizárólag abban az esetben lehet tárgyalás tartása nélkül elbírálni a kifogást, ha a „108. §-ban írt intézkedésnek nincs helye ÉS a kifogásban nem kérték az ügy tárgyaláson történő elbírálását, ... feltéve, hogy az eljárás az iratok alapján lefolytatható”.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/ 1423-0/2016
Érkezett:	2016 AUG 12.
Példány:	1
Melléklet:	7 db
Kezelőiroda:	5

Jelen esetben a kifogásban egyértelműen kérte a kifogásoló a tárgyalás tartását amely esetben a tárgyalás tartása kötelező lett volna

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható, hogy a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésével került sor a kifogásolt bírói határozat meghozatalára tekintettel arra is, hogy a határozat indokolása szerint az első fokon eljáró hatóság határozatának hatályon kívül helyezésére azért került sor mert az hatáskörét túllépte. Mindez azonban álláspontom szerint objektíve jogszabályellenes megállapítás a határozatban az alábbiak miatt.

Hivatkozott végzésében az eljáró bíróság végül akként döntött, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatala SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozatát hatályon kívül helyezi és a szabálysértési hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi. Jelen beadványom 3. sz. mellékletként csatolom a 61.Szk.5516/2016/2. számú, jelen alkotmányjogi panasszal érintett végzést.

Álláspontom szerint a Nyíregyházi Járásbíróság 61.Szk.5516/2016/2. végzése alaptörvény-ellenes és jogszabálysértő.

A hivatkozott végzésében a Nyíregyházi Járásbíróság azzal indokolja döntését, hogy az alapügyben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatala, mint szabálysértési hatóság hatáskörét túllépte, amikor SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozatában megállapította, hogy [REDACTED] rendőr őrnagy megvalósította sérelmemre a becsületsértés szabálysértési törvényi tényállását.

A bíróság – álláspontom szerint nyilvánvalóan jogellenes - hivatkozása szerint a szabálysértési hatóságnak már a 2015. december 1. napján meghozott döntése tekintetében alkalmaznia kellett volna a Szabs. tv. – 2016. január 1. napjától hatályos – 28. § (4) – (4a) bekezdésében foglaltakat.

A 2016. 01. 01-től hatályos Szabs. tv. 28. § (4) „*Ha katonával együtt polgári személlyel szemben is szabálysértési eljárást kell indítani, vagy a polgári személy a szabálysértés sértettje és az ügy elkülönítésére nincs lehetőség, az eljárást a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság folytatja le. A tényállás megállapítását követően a szabálysértési hatóság a fegyelmi eljárás lefolytatása végett megkeresi a katona erre hatáskörrel rendelkező előjáróját.*”

(4a) A fegyelmi jogkör gyakorlója a fegyelmi eljárásban hozott, jogerős határozatának megküldésével értesíti a szabálysértési hatóságot vagy a bíróságot, amely ez alapján határoz a szabálysértési költség viselésének tárgyában.

Tekintettel arra, hogy a SZ-07B/TO/14183-14/2015. számú határozatot 2015. december 1. napján hozta meg a szabálysértési hatóság, amely időpontban a szabálysértési hatóság hatáskörét korlátozó törvényi rendelkezés még nem volt hatályban, így álláspontom szerint **a szabálysértési hatóság a nyilvánvalóan a hatályos vonatkozó jogszabályoknak és hatáskörének megfelelően járt el döntése meghozatalakor.**

2015. 12. 01. napján hatályos Szabs. tv. 28. § (4) szerint: „*Ha katonával együtt polgári személlyel szemben is szabálysértési eljárást kell indítani, vagy a polgári személy a szabálysértés sértettje és az ügy elkülönítésére nincs lehetőség, az eljárást a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság folytatja le. A tényállás megállapítását követően a szabálysértési hatóság a fegyelmi fenyítés kiszabása végett megkeresi a katona erre hatáskörrel rendelkező előjáróját.”*

Kiemelni kívánom, hogy jogorvoslati jogom nem volt biztosítva a nevezett végzéssel összefüggésben, a Nyíregyházi Járásbíróság rögzítette, hogy „*a végzés elleni jogorvoslati jogot a Szabs. tv. 108. § (4) bekezdése értelemszerűen biztosítja*”. A Szabs. tv. 108. § (4) bekezdése szerint: „*A bíróság eljárást megszüntető határozatával szemben jogorvoslatnak nincs helye*”. Erre tekintettel álláspontom szerint a

jogorvoslati lehetőséget a Nyíregyházi Járásbíróság látszólag biztosította ugyanakkor ténylegesen kizárta a végzés vonatkozásában.

Mindemellett a végzésről engem, mint sértettet nem tájékoztattott, az eljárás megszüntetéséről, illetőleg az új eljárás megindulásáról nem értesített – álláspontom szerint jogellenesen –, mellyel sérelmet szenvedett az Alaptörvény által biztosított törvényes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogom.

Tekintettel arra, hogy egy a hatályon kívül helyezett határozat időpontjában nem hatályos jogszabályra hivatkozással a tárgyalás tartására vonatkozó kötelezettsége mellőzésével hatályon kívül helyezte a bíróság az első fokú szabálysértési határozatot álláspontom szerint súlyos jogszabálysértést követett el amellyel az alaptörvényben biztosított jogaimat is megsértette.

Nyilvánvaló álláspontom szerint, hogy az eljárás megindulásának időpontjában hatályos jogszabályok alapján kellett volna és kell jelenleg is jelen ügyben eljárni. Különösen sérelmes, hogy a kifogásolt határozattal hatályon kívül helyezett első fokú szabálysértési határozat meghozatalának időpontjában is nem vitásan ugyanaz az eljárás megindulásának időpontjában is hatályban lévő jogszabályhely volt hatályban tehát annak alkalmazásának alternatívája sem volt de nem is lehetett.

Ehelyütt kívánom megjegyezni, hogy álláspontom szerint felmerülhet az ügyben történt áttétel és kijelölés kapcsán az elfogultság és összeférhetetlenség kérdése is, amely a fenti jogsértések ismeretében különösen aggályos tényező.

Tisztelettel előadom, hogy 2016. április 22. napján megjelentem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatalában, hogy érdeklődjek az engem, mint sértettet érintő szabálysértési ügy állásáról, amely alkalommal nyomatékosítottam, hogy élni kívánok a Szabs. tv. 54. § (2) bekezdése által biztosított jogommal a jövőben keletkező dokumentumok tekintetében is. 4. sz. mellékletként csatolom a jegyzőkönyv másolatát.

Ezt követően postai úton kaptam a 2016. július 28. napján kelt SZ-07/72/03355-17/2016. – a korábbtól eltérő ügyszámú – értesítést és idézést, mely szerint sértetti minőségben tanúként meghallgatásom szükséges a [REDACTED] elleni SZ-07/72/03355-17/2016. ügyszámú szabálysértési ügyben. Nem értettem, hogy ez miért szükséges ismételt, illetőleg, hogy az eljárás miatt kapott teljesen új ügyszámot, így 2016. augusztus 4. napján megjelentem személyesen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatalában, hogy felvilágosítást kérjek ez ügyben. Ekkor kaptam kézhez a kifogásolt határozatot tehát a tudomásszerzésem időpontja 2016. augusztus 04. napja. 5. sz. mellékletként csatolom az idézés és az értesítés másolatát, valamint 6.sz. mellékletként a 2016. augusztus 04. napján kelt jegyzőkönyvet.

Mint ekkor kiderült, korábbi kérelmem ellenére sajnálatos módon – az általam sérelmezett – a Nyíregyházi Járásbíróság 2016. május 19. napján kelt 61.Szk.5516/2016/2. számú végzését nem küldték meg részemre, holott a tárgybani szabálysértési eljárás sértettje én vagyok, így abban foglaltakról tudomásom nem volt, arra észrevétel nem tehettem, jogorvoslattal nem élhettem. Tárgyalást az ügyben nem tartottak jogsértő módon, így azon részt sem vehettem, amely alkalommal jogaimat gyakorolhattam volna, valamint a tárgyalás nyilvánvaló garanciális jellege sem érvényesülhetett.

Az Alaptörvény a tisztességes eljáráshoz való jogot a XXIV. cikkben és XXVIII. cikkben – a közigazgatással és bírósági eljárásokkal összefüggésben – szabályozza, amely cikkekre hivatkozni kívánok jelen alkotmányjogi panaszban.

Álláspontom szerint a Nyíregyházi Járásbíróság sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

XXIV. cikk

(1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

XXVIII. cikk

(1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a **jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.**”

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, perújítást nem kezdeményeztem illetve mindezen eljárások kezdeményezése jelenleg nem volt lehetséges számomra.

Kérem az ügyben eljáró Nyíregyházi Járásbíróságot valamint a kifogásolt határozat alapján az ügyben ismételten eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatalát, hogy a kifogásolt határozat alapján indult SZ-07/72/03355-15/2016 számon indult eljárást elsődlegesen az alkotmányjogi panasz elbírálásáig vagy amennyiben erre módot nem látnak úgy a Nyíregyházi Járásbíróság felfüggesztés tárgyában hozott döntéséig az Abtv. valamint a 2012. évi II. tv. 82.§ illetve a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) vonatkozó szabályai alapján felfüggeszteni szíveskedjenek.

Jelen beadványomat egy példányban közvetlenül megküldöm a T. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatalának tudomásszerzés és a 2012. évi II. tv. 82.§ illetve a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) vonatkozó szabályai alapján történő felfüggesztésről történő határozathozatal érdekében továbbá a T. Alkotmánybíróságnak tudomásszerzés érdekében.

Ezúton jelzem, hogy az eljárásban a későbbiekben jogi képviselőt kívánok majd meghatalmazni.

A Tisztelt alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§-27. §-ra alapítom.

Kelt: Budapest, 2016. augusztus 9.

Tisztelettel:

Tanú 1:

Név:

Cím:

Tanú 2

Név:

Cím: