

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00963-2/2021	
Érkezett: 2021 JÜN 21. ügyszám: IV/963/1/3021.	
Példány: 1	Kezelőiroda: <input checked="" type="checkbox"/>
Melléklet: 1	
Loránt ügyvéd, bankszakjogász	

A Kovács Loránt Ügyvédi Iroda – ügyintéző: [REDACTED]

[REDACTED] ellen a Nagykanizsai Járásbíróság által a 11.P.20.505/2020. sorszámú ügyben hozott 4. sorszámú elutasító végzése, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék által a 3.Pkf. 20.820/2020. számú ügyben az elsőfokú végzést jóváhagyó másodfokú végzése ellen alkotmányjogi panasz tárgyában a fenti hivatkozási számon folyamatban lévő ügyben kapott hiánypótlási felhívásra az alábbi

h i á n y p ó t l á s t

terjesztjük elő:

1. Mellékelten csatoljuk az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozó képviseletre szóló meghatalmazást.
2. Az indítvány kellő alkotmányjogi szempontú indoklása arra nézve, hogy a támadott bírói döntés az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát mennyiben és miért sérti.

Indokolás:

A korábbi beadványunkban írtakat változatlanul fenntartjuk.

Ahogy azt korábban előadtam, az indítványozó a fizetési meghagyást átvette, ellene ellentmondást nem terjesztett elő. Az indítványozó laikus állampolgár, akinek nincs jogi ismerete arról, hogy egy fizetési meghagyásos eljárás nemperes eljárás, és ez miben különbözik a polgári peres eljárástól. A laikusnak arról sincs ismerete, hogy a fizetési meghagyásos eljárásban a jogosult nem kell igazolja a pénz fizetésére irányuló lejárt követelését a közjegyzőnek, általában iratot sem csatol a nyomtatványhoz, így a követelés fennálltát, jogalapját és összegszerűségét a közjegyző nem is vizsgálja. Ahogy arról sincs ismerete a laikus indítványozónak, hogyha elmulasztja az ellentmondás benyújtását, akkor ezt a bírói gyakorlat önhibának minősíti, és ezért elzárja a peres eljárás során egyébként rendelkezésre álló perújítási kérelem benyújtásától, mint rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A fizetési meghagyásos eljárásról a 2009. évi L. törvény rendelkezik (a továbbiakban: Fmhtv.) Az Fmhtv. 3.§-a rendelkezik a fizetési meghagyás kibocsátásának eseteiről, a jelen esetben a (2) bekezdés a.) és b.) pontja jön szóba.

Fmhtv. 3. §. (2) Csak fizetési meghagyás útján vagy a Pp. 167-168. §-ában meghatározott módon érvényesíthető a kizárólag pénz fizetésére irányuló olyan lejárt követelés, amelynek a Pp. pertárgy érték meghatározására vonatkozó szabályai szerint számított összege a hárommillió forintot nem haladja meg, feltéve, hogy

a) a feleknek van ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, illetve székhelye vagy képvisellete (a továbbiakban együtt: kézbesítési cím), és

b) a pénzkövetelés - az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel - nem a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján létesített jogviszonyból, közalkalmazotti jogviszonyból, rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyból, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyból, szolgálati jogviszonyból, közfoglalkoztatási jogviszonyból, a sporttörvény alapján kötött munkaszerződéses jogviszonyból, szakképzési munkaszerződés alapjául szolgáló jogviszonyból, nemzeti felsőoktatási törvény szerinti hallgatói munkaszerződésből eredő jogviszonyból, illetve szociális szövetkezettel és foglalkoztatási szövetkezettel létesített tagi munkavégzési jogviszonyból, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott közszolgálati vagy közigazgatási szerződéses jogviszonyból ered.

Tehát a jogszabály előírása alapján az ügyben csak fizetési meghagyás útján érvényesíthető a követelés, mivel annak összege 3 millió forint alatti.

A Fmhtv. 11.§. (1) és (3) bekezdése mondja ki, hogy elektronikus úton beadványt kizárólag erre rendszeresített űrlapon lehet benyújtani, és a (3) bekezdés szerint jogi személy kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a beadványát.

Fmhtv. 11. § (1) Az elektronikus úton beadványt kizárólag erre rendszeresített űrlapon lehet benyújtani, és a beadványt

a) minősített elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel kell ellátni.

(3) A jogi személy és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) alapján elektronikus ügyintézésre kötelezett egyéb személy beadványát kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő, kivéve, ha a 10. § (3) bekezdése alapján beadványához papír alapú mellékletet csatol.

Az iratok kézbesítéséről a 16.§.(1) bekezdés rendelkezik, ami utal a Pp. keresetlevél kézbesítésére vonatkozó rendelkezéseire, vagyis a papíralapú iratot a MOKK központilag, postai úton kézbesíti, küldi meg a kötelezetteknek.

Fmhtv.16. § (1) A fizetési meghagyás kézbesítésére - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a Pp.-nek a keresetlevél kézbesítésére vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Ha a fizetési meghagyás alapján a végrehajtás még nem indult meg, a kézbesítési kifogás a Pp. 138. §-ának (1)-(2) bekezdésében meghatározott határidőn belül terjeszthető elő. A fizetési meghagyás a kötelezettek hirdetmény útján nem kézbesíthető. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet, valamint más beadványt kézbesíteni nem kell, annak adatait a fizetési meghagyás, illetve a kérelem alapján hozott egyéb végzés, értesítés tartalmazza.

(2) A jelenlévő félnek nyomban kézbesíthető irat, valamint a (3) bekezdésben és az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott esetek kivételével az iratokat a MOKK rendszerén keresztül, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó külön jogszabályok szerint kell kézbesíteni, az így kézbesítendő papír alapú iratokat a MOKK rendszere központilag nyomtatja ki és készíti elő a postai kézbesítésre. A MOKK rendszerén keresztül kézbesített iratok kézbesítésének költsége a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek részét képezi.

A fizetési meghagyásos eljárásban a fél meghallgatásának, bizonyítási eljárás lefolytatásának nincs helye, és nem kötelező a jogi képviselőt, erről a 18.§. alább idézet előírásai rendelkeznek.

Fmhtv. 18. § (1) A fizetési meghagyásos eljárásban a fél meghallgatásának nincs helye, kivéve a beadvány szóbeli előterjesztését, a fél szóbeli tájékoztatását és a költségkedvezmény iránti kérelem tárgyában való döntéshez szükséges meghallgatást. Egyebekben ahol a Pp. meghallgatást említ, ott ezen a fél írásbeli nyilatkoztatását kell érteni.

(3) A fizetési meghagyásos eljárásban bizonyítási eljárás lefolytatásának nincs helye. Ez a rendelkezés nem akadályozza a költségkedvezmény, valamint a részletfizetés és fizetésre halasztás engedélyezése iránti kérelem alaposságának a közjegyző általi megvizsgálását.

(8) Az eljárásban a jogi képviselőt nem kötelező. Ha a fizetési meghagyásos eljárás során a fél jogi képviselővel jár el, az a Pp. 244. §-ának alkalmazása szempontjából nem minősül a jogi képviselővel történő eljárás választásának.

A fizetési meghagyás kérelem tartalmáról a 19-22.§ai rendelkeznek. Mivel bizonyításnak az eljárásban nincs helye, ezért értelemszerűen e szakaszok nem is rendelkeznek a követelés jogalapjának és összegszerűségének alátámasztásáról, mint ahogy ezt a közjegyző nem is vizsgálja, nem is vizsgálhatja. Vagyis a laikus indítványozónak mindössze a számára megküldött nyomtatványon feltüntetett adatok állnak rendelkezésre.

Ha kérelemnek nincsenek hiányosságai, vagy nem kell azt visszautasítani, akkor a közjegyző a fizetési meghagyást kibocsátja a törvény 26.§.(1) bekezdése szerint a 27. §-ban előírt tartalommal.

Fmhtv.26. § (1) Ha a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem visszautasításának nincs helye, és ha nem kell a felet a hiányok pótlására felhívni, vagy a fél a hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, a közjegyző az ellenfél meghallgatása (nyilatkoztatása) nélkül köteles a fizetési meghagyást kibocsátani. A közjegyző a fizetési meghagyást legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül - elektronikus úton beadott kérelem esetén három munkanapon belül - papír alapon bocsátja ki. A közjegyző a fizetési meghagyást elektronikusan bocsátja ki és kézbesíteti a félnek, ha e törvény elektronikus kézbesítést ír elő.

27. § (1) A fizetési meghagyásnak tartalmaznia kell:

- a) az eljáró közjegyző nevét és székhelyét, valamint az ügyszámot;
- b) a 20. § (1) bekezdés a)-f) pontjában és (4)-(7) bekezdésében meghatározott adatokat;
- c) azt a meghagyást, hogy a kötelezett a követelésnek a meghagyás kézbesítésétől számított tizenöt nap alatt tegyen eleget, és az összegszerűen meghatározott eljárási költségeket is fizesse meg;
- d) azt a tájékoztatást, hogy a közjegyző a meghagyással érvényesített követelés jogalapját és az annak bizonyítására szolgáló tényeket érdemben e törvény alapján nem vizsgálta, és a meghagyás akkor válik jogerőssé és végrehajthatóvá, ha a kötelezett határidőben nem mond ellent;
- e) azt a figyelmeztetést, hogy a kötelezett - ha a követelést alaptalannak tartja - a meghagyás ellen a 28. §, illetve - ha azt e törvény nem zárja ki - a 32. § szerint ellentmondással élhet;
- f) azt a tájékoztatást, hogy az ellentmondást elektronikus úton kell benyújtani, ha a kötelezett e törvény alapján elektronikus kapcsolattartásra köteles és azt a figyelmeztetést, hogy - a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével - az ennek megsértésével benyújtott ellentmondást a közjegyző hiánypótlási felhívás kiadásának mellőzésével visszautasítja; és

g) azt a figyelmeztetést, hogy ha a meghagyás kézhezvétele után a kötelezett a követelést teljesíti, az elismerésnek minősül, és ebben az esetben a meghagyás az ellentmondásra nyitva álló határidő utolsó napját követő napon jogerőre emelkedik.

(2) A fizetési meghagyást csak a kötelezett részére kell kézbesíteni.

(3) A fizetési meghagyás kézbesítésének ugyanaz a hatálya, mint a kereset közlésének (Pp. 180. §).

(4) A Pp. 355. §-ának rendelkezései a fizetési meghagyás kiegészítésére is irányadók azzal, hogy a közjegyző kiegészítés esetén kiegészítő fizetési meghagyást bocsát ki, a felek meghallgatását pedig mellőzi.

A fizetési meghagyás ellen a kötelezett ellentmondást terjeszthet elő. Erre utal a 27.§. (1) bekezdés f.) pontja, ami a 28.§-t és a 32.§-t hívja fel. A törvény 28.§. (1) és (2) bekezdése rés a 32. §. rendelkezik a következőképpen:

Fmhtv.28. § (1) A fizetési meghagyás ellen a kötelezett annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a közjegyzőnél ellentmondással élhet.

(2) Ha az ellentmondás a fizetési meghagyásnak csak valamely része vagy rendelkezése ellen irányul, a fizetési meghagyásnak az ellentmondással nem érintett része (rendelkezése) jogerőre emelkedik.

32. § (1) Ha a fizetési meghagyást a kötelezett nem vette át, és ezért azt a Pp. 137. §-ának (2) bekezdése alapján kézbesítettnek kell tekinteni, a végrehajtható okirat kézbesítésétől számított tizenöt nap alatt a kötelezett ellentmondással élhet.

(2) Az ellentmondás előterjesztésével egyidejűleg a kötelezett köteles a végrehajtás során felmerült, a jogosult által előlegezett költségeket a végrehajtónál megfizetni. Ha ezt a kötelezett az ügyben eljáró közjegyzőnél okirattal nem igazolja, a közjegyző az ellentmondást visszautasítja, ellenkező esetben a végrehajtási eljárást hivatalból megszünteti. A végrehajtási eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye. A végrehajtás során az ellentmondás előterjesztéséig felmerült költségeket a kötelezett viseli.

Vagyis a jogszabály és a közjegyzői tájékoztatás nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen előírást, hogyha a kötelezett nem él ellentmondással, akkor a jogerőre emelkedett fizetési meghagyással szemben nem nyújthat be perújítási kérelmet, akkor sem, ha bizonyos tények, körülmények, csak a későbbiekben jutottak a kötelezett tudomására. Hiszen a fizetési meghagyásos eljárásban csak a nyomtatványt – azon szereplő adatokkal - kapja meg a kötelezett, de a követelés jogalapjáról és összepszerúségéről nincs semmi információja, azokat a jogosult nem köteles, de nincs is lehetősége igazolni, a kérelmen erre vonatkozóan csak a jogviszony megjelölése szerepel. A jogosult iratokat nem köteles a kérelméhez csatolni, bizonyításnak nincs helye. Vagyis a laikus kötelezett nem kap arra vonatkozóan tájékoztatást senkitől a fizetési meghagyásos eljárásban, hogy milyen feltételeket és követelményeket kellene megvizsgálnia a fizetési meghagyás elleni ellentmondás benyújtásához, vagyis azt, hogy a követelés jogalapja fennáll-e, a követelés nem évült-e el, és a követelés összege is helytálló, azt a kötelezett hogyan számolta ki, és mit vett figyelembe kötelezetti teljesítésként.

Márpedig vonatkozó iratok, információk és bizonyítékok nélkül így a kötelezett el van zárva a későbbi, a Pp. által a peres eljárás során rendelkezésére álló rendkívüli perorvoslati lehetőség-

től, a perújítási kérelem benyújtásától – legalábbis a hozott bírósági döntések szerint. Ugyanis a laikusnak a követelés jogalapjának és összecszerúségének elbírálásához olyan ismeretekre és információkra lenne szüksége, amelyekkel nem rendelkezik, és nem is várható el tőle, hogy rendelkezzen. És mivel jogi képviselő az eljárásban nem kötelező, az eljárás sommás, vagyis korlátozottak a peres eljárásban a kötelezett rendelkezésére álló jogosítványok, és nem kap semmilyen további felvilágosítást, tájékoztatást az eljárás más résztvevőjétől, mint ahogyan ez peres eljárás során a bírótól megkapja.

Tehát a fizetési meghagyásos eljárásban a kötelezett semmilyen további tájékoztatást nem kap az eljárás egyetlen más résztvevőjétől sem, mint ami a nyomtatványon szerepel, és az azon rendelkezésére álló információkból, adatokból kellene tudnia eldöntenie, hogy a benyújtott kérelem mind jogalapjában, mind összecszerúségében megalapozott, és például az nem évült el. Vagyis a szerződés érvényességéről, a követelés fennálltáról, az elévülésről, a kézbesítési szabályok betartásáról nem kap semmilyen információt a jogszabályban előírtakon kívül, és nem rendelkezik a szükséges ismeretekkel sem, hogy ezeket képes lenne megvizsgálni, vagy értelmezni, és ehhez nem kap semmilyen segítséget sem, ellentétben a peres eljárással, ahol kötelező a bizonyítékok csatolása, és követelés jogalapjának és összecszerúségének tisztázása, ahol a bíróság a Pp. előírásai alapján köteles is ezeket a feltételeket megvizsgálni, és csak azután küldi meg a keresetet az alperesnek, amikor alapos vizsgálat után megállapította, hogy a felperes a Pp.-ben előírt összes feltételt a keresetlevelében feltüntette.

A 46/2203. AB határozat a jogbiztonság és jogorvoslathoz való jog vizsgálata kapcsán a következőkre hivatkozott:

„...eljárási szabályoknak meg kell felelniük a jogbiztonság alkotmányos elvéből eredő követelményeknek. Csak a jogbiztonság követelményének megfelelő eljárási rend garantálhatja az Alkotmány 57. § (1) és (5) bekezdése szerinti általános garanciák megvalósulását.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint: "A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából." [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 85.] Ezt erősítette meg az Alkotmánybíróság a 75/1995. (XII. 21.) AB határozatában: "Az alanyi jogok és kötelezettségek érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos elvéből következnek. Megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet." (ABH 1995, 376, 383.)

A jogbiztonság kettős követelményt támaszt a jogalkotóval szemben. Ennek megfelelően elsősorban a létrejött jogviszonyok stabilitásának eljárásjogi biztosítékait kell megteremtenie. Az igazságszolgáltatás és a közigazgatás hatékony működésének biztosítása ugyanakkor nem eredményezheti a jogbiztonságból levezethető eljárási garanciák sérelmét azáltal, hogy a címzettek számára biztosított alkotmányos jogok gyakorlását akadályozza meg.

A jogbiztonság követelményéből következik az igazságszolgáltatás és az államigazgatás kiszámítható és hatékony működése, de a címzettek joggyakorlásának biztosítása is. E követelményeknek azonban megfelelő egyensúlyban kell lenniük a jogi szabályozásban."

„A hatékonyság, az eljárás mielőbbi befejezéséhez fűződő érdek és az eljárás alá vont személyek jogai érvényesítésének követelménye ellentétbe kerülhet egymással.

Alkotmányellenességhez vezethet, ha a jogi szabályozás egyoldalúan biztosít elsőbbséget akár a hatékonyság, akár a címzettek jogai érvényesülése követelményének. A hatékonyságnak biztosított feltétlen elsőbbség az eljárás alá vont személyek jogai érvényesítését hiúsíthatja meg. Az eljárás alá vont személyek jogai érvényesítésének parttalan lehetősége pedig az eljárást kezdeményezők jogérvényesítését lehetetlenítheti el.”

„Az Alkotmánybíróság a bírósághoz fordulás jogával kapcsolatban egy korábbi ügyben kimondotta, hogy az Alkotmány 57. § (1) bekezdése alapján mindenkit alanyi jog illet meg arra, hogy jogait független és pártatlan bíróság előtt érvényesítse, és hogy a bírósági eljárásban a fél pozíciójában szerepelhessen (930/B/1994. AB határozat, ABH 1996, 502., 505.) .

Egy másik döntésben az Alkotmánybíróság abból indult ki, hogy a polgári perben a felek pozíciójának egyensúlyát nem lehet megbontani és nem sérülhet a felek mellérendeltségének elve [1/1994. (I. 7.) AB határozat, ABH 1994, 29, 37.].

A bírói úthoz való jog érvényesítése alkotmányosan nem korlátozható a csupán az érdemi határozatok ellen igénybe vehető jogorvoslat biztosítására a bírósági eljárásban. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: annak, hogy a bírósági eljárásban mindenki a fél pozíciójában szerepelhessen feltétele, hogy már az eljárás megindulásáról is a lehető legnagyobb valószínűséggel tudomást szerezhessen.”

„A jogorvoslathoz való jog immanens tartalma az érdemi [ügydöntő, az (elítelt) helyzetét, jogait lényegesen befolyásoló] határozatok tekintetében a más szervhez vagy a magasabb fórumhoz fordulás lehetősége [5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.]. A nem érdemi, nem ügydöntő határozat esetén ilyen felülvizsgálatot nem kötelező biztosítani.”

„A Pp. szerint eltérő szabályok vonatkoznak az eljárásban az eljárást kezdeményező irat kézbesítésére. Az eljárást kezdeményező irat kézbesítése vonatkozásban a Pp. azt a garanciális szabályt tartalmazza, hogy ha keresetlevél vagy fizetési meghagyás közlésére kerül sor, a vélelem beálltáról is az alperest (kötelezettet) külön tájékoztatni kell. Az erről szóló küldeményt azonban nem kell tértivevénnyel kézbesíteni, mert ilyenkor már a bíróság a törvény alapján beállt jogkövetkezményekről tájékoztat, a kézbesítés szabályszerűségének vizsgálatára már nincs szükség. A törvényben rögzített jogkövetkezmények akkor állnak be, ha a kézbesítésre a jogszabályi rendelkezések megtartásával, azaz szabályszerűen került sor. A kézbesítés szabályszerűségét a bíróságnak a kialakult bírói gyakorlat szerint mindenkor körültekintően és hivatalból kell vizsgálnia. A kézbesítésre vonatkozó szabályok nem maradéktalan teljesülése a bírósági perceselexményeket jogellenessé teszi, lényeges eljárási szabálysértéshez vezet.

Az eljárás megindítását tudató határozat szabályszerű kézbesítését követően a felek azzal számolhatnak, hogy a törvény Szabályait követve az eljárást lefolytatják és befejezik. Az eljárást kezdeményező irat kézbesítésével előre megismerhető tartalmú eljárás jogi jogviszony jön létre, amelynek jellemzője, hogy a felek kötelesek jóhiszeműen és késlekedés nélkül eljárni. Ez a kötelezettség esetenként nem merül ki az eljárás pusztá túrésében, hanem elvárható az aktív közreműködés is (például a bíróság vagy a posta felkeresése személyesen vagy meghatalmazott útján).”

„A vizsgálat tárgyát képező szabályok alkotmányossága a Pp. összefüggésében csak a szabályozási környezetre figyelemmel, a konkrét rendelkezések és ezek összefüggései áttekintése alapján dönthető el. ...

Mind az eljárás kezdeményezésekor, mind a már megindult eljárásban előfordulhat olyan eset, amikor a fél vagy képviselője hibáján kívül mulaszt. Ilyenkor a Pp. lehetővé teszi a mulasztás következményeinek orvoslását (Pp. 105-110. §) .

E szabályok értelmében, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon hibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt hibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei - bizonyos kivételektől eltekintve - igazolással orvosolhatók.

A sikeres igazolási kérelem jogkövetkezménye, hogy ha a bíróság a fél által elmulasztott tárgyaláson határozatot hozott, a sikeres igazolási kérelem alapján megismételt tárgyalás eredményeként új határozatot kell hozni.”

„A Pp. 260. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatóság határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna. A (2) bekezdés szerint e szabály alapján a felek bármelyike csak akkor élhet perújítással, ha az ott említett tényt, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során hibáján kívül nem érvényesíthette.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése tartalmazza a felhívott Alkotmány 57.§. (1) és (5) bekezdésében szereplő szabályokat.

Vagyis ha a kötelezett nem tudván annak ismérveit, hogy a fizetési meghagyás kérelmet milyen szempontokat alapján kellene átvizsgálnia és eldöntenie, hogy is dönthetne megalapozottan az ellentmondásról, úgy, hogy nem kezdeményez feleslegesen peres eljárást, és viseli annak ódiáját, a magasabb költségekkel együtt. Az Alkotmánybíróság több határozatában hangsúlyozta, hogy a fél rendelkezési joga, mint az önrendelkezés alkotmányos jogának eljárásjogi aspektusa, magában foglalja azt a jogosultságot is, hogy a fél a perbe vitt anyagi és eljárási jogaival szabadon rendelkezék.

A félnek tehát szabadságában áll a peranyag szolgáltatásában való döntés jogosultsága is. Ugyanakkor a felek az eljárás során kötelesek jóhiszeműen és késlekedés nélkül eljárni, ... elvárható aktív közreműködés is. Ezen elvárásokra figyelemmel, ha a fél a korábbi eljárás során a tényt, bizonyítékot, vagy határozatot ismerte, így azt – akár jogorvoslat során – módjában állt volna szolgáltatni, de nem tette, azt elhallgatta, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kötelezettségét sértette meg. A perújítási eljárásban azonban előadhatja és igazolhatja, hogy önhibáján kívül nem volt abban a helyzetben, hogy kötelezettségét teljesítse.

A Pp. szabálya, amikor az *ellentmondás* szót használja, csak a bírósági meghagyással szemben előterjeszhető ellentmondásra utal (Pp.182.§.), vagyis az önhiba hiányát feltételként támasztó szabály nem vonatkozik a fizetési meghagyással szembeni ellentmondásra. Erre abból lehet következtetni, hogy a Pp. 398.§. külön kimondja, hogy a jogerős fizetési meghagyás ellen perújításnak van helye.

Tehát a fizetési meghagyás elleni ellentmondás hiánya nem minősül, nem minősühet önhibának, hanem az az említett alkotmánybírósági határozatban írt önrendelkezési jog gyakorlása, ami nem vétkes, és nem felróható magatartás, így önhibának minősítése ellentétben áll a jogbiztonság és jogegyenlőség elvével, és elzárja a kötelezettet attól, hogy a később tudomására jutott tények, bizonyítékok alapján perújítási eljárást kezdeményezzen az ellentmondás hiányában jogerőre emelkedett fizetési meghagyás ellen. Míg a jogerős fizetési meghagyás el-

