

Tisztelt Járásbíróság!



NAGYKANIZSAI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
2021 APR 16.	
Példány:	Melléklet: db
Az ügyirat száma: 20.135/2020	



8/4

A Kovács Loránt Ügyvédi Iroda – [redacted]
[redacted]
[redacted] a Nagykanizsai Járásbíróság által a 11.P.20.505/2020. sorszámú ügyben hozott 4. sorszámú elutasító végzése, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék által a 3.Pkf. 20.820/2020. számú ügyben az elsőfokú végzést jóváhagyó másodfokú végzés ellen alkotmányjogi panaszt nyújtok be, és egyúttal mellékelem az ügyvédi meghatalmazásomat. Kérem a kérelmem és az iratok felterjesztését az Alkotmánybírósághoz.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi 2021 APR 27.

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Nagykanizsai Járásbíróság által a 11.P.20.505/2020. sorszámú ügyben hozott 4. sorszámú elutasító végzése, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék által a 3.Pkf. 20.820/2020. számú ügyben az elsőfokú végzést jóváhagyó másodfokú végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 00963 - 0 / 2021	
2021 APR 27.	
Példány: 1	Kezelőiroda: [initials]
Melléklet: [initials]	db

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[redacted] a felperes 2020. 08.24-én perújítási kérelmet nyújtott be a Járásbíróságon a Pp. 393.§. a.) pontja alapján és kérte a 394.§. (1) bekezdése alkalmazásával engedélyezze a perújítást, valamint [redacted] ügyben 2018.09.22-én kelt, és 2018.10.13-án jogerőre emelkedett fizetési meghagyását helyezze hatályon kívül, mivel a korábbi határozat megalapozatlan, a felmondást az [redacted] nem küldte meg a felperesnek, illetve a követelés 2017.07.13-i engedményezését [redacted] nem küldte meg a felperesnek, ezért a követelés elévült.

Az [REDACTED] kereskedésben írt alá a kölcsönszerződést a felperes. A szerződéskötés előtt részletesen nem tájékoztatták semmiről, kockázatfeltáró nyilatkozatot nem írt alá. Azt mondták tájékoztatásul, hogy a kamat fix, az nem fog változni, az árfolyamváltozásról nem esett szó. A szerződés mellé nem kapott Üzletszabályzatokat, és nem kapott Személyi kölcsön Üzletszabályzatot sem, és Hirdetményt sem. Mivel a svájci frank árfolyama a gazdasági válság következtében jelentősen megemelkedett, így egy idő után a felperes nem tudta fizetni a kölcsön törlesztő részleteit. Kapott fizetési felszólításokat, majd egy idő után az [REDACTED] megbízásából jöttek és a kocsit elvitték tőle, és el is adták. Kapott levélben egy elszámolást, miszerint kb. 900.000.-Ft-tal tartozik az [REDACTED] ak.

Majd az [REDACTED] k, aki felszólította felperest a tartozás megfizetésére, de a felszólítás után évekig nem történt semmi, és utána jelentkezett az [REDACTED] hogy már övé a követelés, és ők indították meg a fizetési meghagyásos eljárást és a végrehajtást. A felperes a fizetési meghagyásnak nem mondott ellent, mivel nem tudta, hogy a felmondás nem volt szabályos.

Levelezés folyt a felek között, és a jogutód [REDACTED] üldött iratokat 2020.05.28-án kelt levelével. Azok között megtalálható a 2006.02.10-én kelt kölcsönszerződés „Hitel- és opciós szerződés magánszemélyek és egyéni vállalkozók részére” néven, egy „értesítő” elnevezésű okirat, amely a törlesztő részleteket tartalmazza, egy 2006.02.10-én kelt „Határozatlan időre szóló casco biztosítás” elnevezésű okirat, egy 2006.02.10-én kelt „Határozatlan időszakra szóló GFB” elnevezésű okirat, egy ugyanakkor kelt, „Nyilatkozat kötelező GFB-hoz” elnevezésű okirat, egy 2006.02.10-én kelt „Kérvény Okmányiroda részére hitelszerződéshez” elnevezésű okirat. Az iratok között található az [REDACTED] 2007.07.15-én kelt „Hitelszerződés azonnali hatályú felmondása” elnevezésű okirat, amelynek nincs tértivevénye, és az sem derül ki, hogy egyáltalán postára adták-e. Megtalálható az iratok között „Egyenlegközlés, opciós jog érvényesítése miatt az opciós vételár beszámításával” elnevezésű, 2007.06.21-én kelt levél, és annak tértivevénye is, amit az [REDACTED] 07.06.22-én adott fel postán, és amit a felperes 06.25-én vett át. A tértivevényen még azt is feltüntették, hogy „Egyenlegközlő”.

Elszámolást az autó értékesítése után felperes nem kapott, és a törvényi elszámolást kölcsönről sem kapta meg az [REDACTED] ben, sem a forintosításról. A követelést [REDACTED] t-re engedményezte az [REDACTED] 06.30-án, de erről én nem kapott felperes levelet. Aztán a [REDACTED] rt. írt fizetésre felszólító levelet felperesnek 2008.08.27-i kelettel, amit 2008.09.05-én vett át. Ezután 2013.05.17-én küldött levelet [REDACTED] Zrt., amit 2013.06.12-én vett át a felperes édesapja. 2017. 07.13-án a [REDACTED] t. engedményezte a követelést az [REDACTED] t. alperesre, de erről sem kapott a felperes semmilyen értesítést. Majd az [REDACTED] Zrt. nyújtott be a fizetési meghagyást 2018.09.22-én [REDACTED] zónél, ami 2018.10.13-án emelkedett jogerőre **21015/Ü/31078/2018.** számon. A végrehajtási lapot a közjegyző **21015/Ü/71207/2018.** számon bocsátotta ki 2018.11.22-én. A végrehajtási eljárás [REDACTED] ó bírósági végrehajtónál 273.V.0977/2018 számon van folyamatban, és tiltják le a felperes fizetését.

Az [REDACTED] megküldte az iratokat, de ezek között nem található meg a kölcsönszerződés felmondása felperes számára történő megküldése, illetve a tértivevény, hogy a felmondást átvette, és nincs kockázatfeltáró nyilatkozat és nincs Üzletszabályzat és ÁSZF, valamint Hirdetmény sem.

A felperes a per előtt a próbálta megszüntetni a végrehajtási eljárást, amit a 2020.07.03-án kelt levél bizonyít. Az alperes 2020.08.04-én kelt válasza az volt, hogy a megszüntetéshez nem járult hozzá.

A keresetben a felperes hivatkozott a BH+2011.11.494. sz. jogesetre, és csatolta is, melyben a Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy nem elég a felmondás postára adása – bár jelen esetben még ez sincs bizonyítva – hanem a hatályosuláshoz az is szükséges, hogy a másik félhez az irat megérkezzen. A rendelkezésre álló bizonyítékokat keresetlevél mellé csatolta.

A kereseti kérelmet a felperes a régi Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) alább felsorolt szakaszaiba, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) alább felsorolt szakaszaiba alapította: rPtk. 217. § (1) bekezdése, 522. § (2) bekezdése, 218. § (1) bekezdése, 218. § (3) bekezdése, 321. § (1) bekezdése, 214. § (1) bekezdése, 324. § (1) bekezdése, rHpt. 210. § (1) bekezdése.

A perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant a Járásbíróság 4 sorszámú végzésével elutasította. A döntését avval indokolta, a töretlen ítélkezési gyakorlat értelmében ha a kötelezett az általa előterjesztett tényeket és bizonyítékokat már a fizetési meghagyással szembeni ellentmondásában is előterjeszthette volna, úgy a jogerős fizetési meghagyással szemben erre hivatkozással perújítási kérelemmel sem élhet. A Járásbíróság szerint a felperes már a fizetési meghagyásos eljárás során, illetve ezt megelőzően sem volt elzárva attól a lehetőségtől, hogy az iratokat a jogosult alperestől beszerezze, vagy iratok kiadását kérje, különösen attól sem, hogy ezek hiányára vagy a követelés elévülésére ellentmondás formájában hivatkozzon. Mivel ezt elmulasztotta, ez olyan önhibának minősül, amelyre tekintettel eredményesen perújítási kérelmet sem terjeszthet elő arra hivatkozva, hogy a perújítás határidejét az iratok részére történő megküldésétől kell számítani. Mivel a perújítást a Bíróság nem engedélyezte, ezért a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet is elutasította.

A felperes az elsőfokú végzés ellen 2020. október 14-én fellebbezést nyújtott be a Zalaegerszegi Törvényszékre. Kérte a Törvényszéket, hogy az elsőfokú bíróság végzését változtassa meg, és a visszautasítást mellőzze, vagyis engedélyezze a perújítást.

A Járásbíróság végzésének indoklásában található érvelés azonban téves. A Pp. 395. § (1) bekezdése alapján a perújítási határidejéről a következőképpen rendelkezik:

Pp.395. § [A perújítási kérelem benyújtásának határideje]

(1) A perújítási kérelem előterjesztésének határideje hat hónap; ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől, ha pedig a perújítás okáról a fél csak később szerzett tudomást, vagy csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, ettől az időponttól kell számítani. A tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűvé tenni.

Mivel az iratokat 2020. május 28-i levelével küldte meg az [REDACTED], ezért ekkor jutott a felperes abba a helyzetbe, hogy tudomást szerzett a felmondás hiányáról, és előter-

jeszthette a kérelmét. A jogerőre emelkedéstől pedig nem telt még el az öt év. Tehát esetében a szubjektív elévülési határidő még nem telt el, vagyis a perújítás engedélyezhető.

Másrészt az önhibával kapcsolatos járásbírói álláspont is téves. A perújítás megengedhetőségéről a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] megjelent (Budapest, 217.; 2. kiadás) [REDACTED] [REDACTED] szerkesztette PP Kommentár az 508. és 509. oldalán a következőket írja az önhibával kapcsolatban:

„Az Indoklás szerint a bírói gyakorlatban az önhiba fogalmának értékelése kapcsán bizonytalanság, illetve túlságosan szigorú értelmezés volt tetten érhető. ... A Koncepció vitája során elhangzott, hogy a kialakult bírói gyakorlat különösen az ellentmondás hiányában jogerőre emelkedett fizetési meghagyással szemben előterjesztett perújítási kérelmek elbírálása esetén ezt az eredeti jogalkotói szándékot (tudniillik a jogellenes mulasztásban vétkenység nem terhelte a perújítót) nem mindenben követi. ... Az Alkotmánybíróság több határozatában hangsúlyozta, hogy a fél rendelkezési joga, mint az önrendelkezés alkotmányos jogának eljárásjogi aspektusa, magában foglalja azt a jogosultságot is, hogy a fél a perbe vitt anyagi és eljárási jogaival szabadon rendelkezék. A félnek szabadságában áll a peranyag szolgáltatásában való döntés jogosultsága is. Ugyanakkor a felek az eljárás során kötelesek jóhiszeműen és késlekedés nélkül eljárni, ... elvárható aktív közreműködés is. Ezen elvárásokra figyelemmel, ha a fél a korábbi eljárás során a tényt, bizonyítékot, vagy határozatot ismerte, így azt – akár jogorvoslat során – módjában állt volna szolgáltatni, de nem tette, azt elhallgatta, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kötelezettségét sértette meg. A perújítási eljárásban azonban előadhatja és igazolhatja, hogy önhibáján kívül nem volt abban a helyzetben, hogy kötelezettségét teljesítse.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához – egyebek mellett – elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintettek a határozatról, amely jogaikat vagy jogos érdeküket érintette, értesüljenek, és megismerhessék annak tartalmát.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához – egyebek mellett – elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintettek a határozatról, amely jogaikat vagy jogos érdeküket érintette, értesüljenek, és megismerhessék annak tartalmát. » Minél kevésbé követelmény a jogszabály szerint a személyes tudomásszerzés bizonyítotttsága, annál tágabb teret kell nyújtani ennek hiánya bizonyítására, az önhibán kívül eredménytelen maradt kézbesítés hátrányos következményei elhárítására.«[46/2003.(X.16.) AB határozat].

A Pp. szabálya, amikor az *ellentmondás* szót használja, csak a bírósági meghagyással szemben előterjeszhető ellentmondásra utal (Pp.182.§.), vagyis az önhiba hiányát feltételként támasztó szabály nem vonatkozik a fizetési meghagyással szembeni ellentmondásra. Erre abból lehet következtetni, hogy a Pp. 398.§. külön kimondja, hogy a jogerős fizetési meghagyás ellen perújításnak van helye.”

A Pp. 398.§-ához a Kommentár 510. oldalán a következő olvasható:

„A paragrafus (1) bekezdése külön kiemeli, hogy jogerős fizetési meghagyás ellen helye van perújításnak. Ennek nevesítése azért indokolt mert a jogerős fizetési meghagyás ítéleti hatályát nem a Pp. mondja ki, hanem külön jogszabály, az Fmhtv. ...

A fizetési meghagyást másfelől azért is kell külön szabályozni perújítási szempontból, mert a jogerősség váló fizetési meghagyás esetén minden bizonyíték új, hiszen a kötelezett nem nyilatkozott az eljárásban.”

A fentiek alapján tehát lehetőség van jogerős fizetési meghagyás ellen perújítást benyújtani, hiszen ezt a Pp. 398. (1) bekezdése kifejezetten kimondja. Másrészt nincs önhiba, hiszen a fizetési meghagyásos eljárásban a felperes nem nyilatkozott, magán a nyomtatványon kívül semmilyen iratot nem kapott, és így azt sem tudhatta, hogy nem volt szabályos felmondás, sőt a követelés el is évült. Ezek a tények az [REDACTED] perújított alperes által 2020.05.28-án megküldött iratok átvizsgálása után derülhettek ki, és ekkor volt alkalma hivatkozni rájuk, amit meg is tett. A perújítást tehát engedélyezni kell az új Pp. előírásai alapján a Kommentárban fent írtak szerint.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Járásbíróság végzése elleni 2020.10.14-i fellebbezéssel a felperes kimerítette a jogorvoslati lehetőségét. Egyúttal kijelenti, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményezett perújítást.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A másodfokú bíróság végzését a felperes 2021. február 16-án vette át. Kijelenti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott döntések a felperes jogait sértik, a jogorvoslati jogainak gyakorlását akadályozzák.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A felperesnek lehetősége van jogerős fizetési meghagyás ellen perújítást benyújtani, hiszen ezt a Pp. 398. (1) bekezdése kifejezetten kimondja. Másrészt nincs önhiba, hiszen a fizetési meghagyásos eljárásban a felperes nem nyilatkozott, magán a nyomtatványon kívül semmilyen iratot nem kapott, és így azt sem tudhatta, hogy nem volt szabályos felmondás, sőt a követelés el is évült. Ezek a tények az [REDACTED] perújított alperes által 2020.05.28-án megküldött iratok átvizsgálása után derülhettek ki, és ekkor volt alkalma hivatkozni rájuk, amit meg is tett. A perújítást tehát engedélyezni kellett volna az új Pp. előírásai alapján. A perbeli végzésekben foglaltak alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések, hiszen elzárják a jogerős fizetési meghagyás ellen a perújítás lehetőségétől mindazokat, akik esetében ellent-

mondás hiányában a fizetési meghagyás jogerős lett. Ugyanis az ellentmondás hiányát egyúttal önhibában, vagyis vétkes magatartásnak minősítik.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az érintett bírósági döntések a vonatkozó és alább ismertetett előírások ellenére, sőt a Pp. 398.§. (1) bekezdésében foglalt kifejezetten a jogerős fizetési meghagyással szemben lehetővé tett perújítási rendelkezés ellenére nem engedték meg, önhibára, a fizetési meghagyás elleni ellentmondás hiányára hivatkozva a perújítást. A perújítás fizetési meghagyás elleni megengedhetőségéről a [REDACTED] [REDACTED] er kiadónál megjelent (Budapest, 217.; 2. kiadás) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] z 508.és 509. oldalán a következőket írja az önhibával kapcsolatban:

„Az Indoklás szerint a bírói gyakorlatban az önhiba fogalmának értékelése kapcsán bizonytalanság, illetve túlságosan szigorú értelmezés volt tetten érhető. ... A Konceptió vitája során elhangzott, hogy a kialakult bírói gyakorlat különösen az ellentmondás hiányában jogerőre emelkedett fizetési meghagyással szemben előterjesztett perújítási kérelmek elbírálása esetén ezt az eredeti jogalkotói szándékot (tudniillik a jogellenes mulasztásban vétkekesség nem terhelte a perújítót) nem mindenben követi. ... Az Alkotmánybíróság több határozatában hangsúlyozta, hogy a fél rendelkezési joga, mint az önrendelkezés alkotmányos jogának eljárásjogi aspektusa, magában foglalja azt a jogosultságot is, hogy a fél a perbe vitt anyagi és eljárási jogaival szabadon rendelkezék. A félnek szabadságában áll a peranyag szolgáltatásában való döntés jogosultsága is. Ugyanakkor a felek az eljárás során kötelesek jóhiszeműen és késlekedés nélkül eljárni, ... elvárható aktív közreműködés is. Ezen elvárásokra figyelemmel, ha a fél a korábbi eljárás során a tényt, bizonyítékot, vagy határozatot ismerte, így azt – akár jogorvoslat során – módjában állt volna szolgáltatni, de nem tette, azt elhallgatta, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kötelezettségét sértette meg. A perújítási eljárásban azonban előadhatja és igazolhatja, hogy önhibáján kívül nem volt abban a helyzetben, hogy kötelezettségét teljesítse.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához – egyebek mellett – elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintettek a határozatról, amely jogaikat vagy jogos érdeküket érintette, értesüljenek, és megismerhessék annak tartalmát.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához – egyebek mellett – elengedhetetlenül szükséges, hogy az érintettek a határozatról, amely jogaikat vagy jogos érdeküket érintette, értesüljenek, és megismerhessék annak tartalmát. » Minél kevésbé követelmény a jogszabály szerint a személyes tudomásszerzés bizonyítotttsága, annál tágabb

teret kell nyújtani ennek hiánya bizonyítására, az önhibán kívül eredménytelen maradt kézbesítés hátrányos következményei elhárítására.«[46/2003.(X.16.) AB határozat].

Véleményünk szerint a Pp. e szabálya, amikor az *ellentmondás* szót használja, csak bírósági meghagyással szemben előterjeszhető ellentmondásra utal (Pp.182.§.), vagyis az önhiba hiányát feltételként támasztó szabály nem vonatkozik a fizetési meghagyással szembeni ellentmondásra. Erre abból lehet következtetni, hogy a Pp. 398.§. külön kimondja, hogy a jogerős fizetési meghagyás ellen perújításnak van helye.”

A Pp. 398.§-ához a Kommentár 510. oldalán a következő olvasható:

„A paragrafus (1) bekezdése külön kiemeli, hogy jogerős fizetési meghagyás ellen helye van perújításnak. Ennek nevesítése azért indokolt mert a jogerős fizetési meghagyás ítéleti hatályát nem a Pp. mondja ki, hanem külön jogszabály, az Fmhtv. ...

A fizetési meghagyást másfelől azért is kell külön szabályozni perújítási szempontból, mert a jogerősség való fizetési meghagyás esetén minden bizonyíték új, hiszen a kötelezett nem nyilatkozott az eljárásban.”

A fizetési meghagyásos eljárás során a felperes csak a fizetési meghagyás nyomtatványt kapta meg, amelyhez semmilyen további iratot nem kell mellékelni a vonatkozó jogszabályi előírás alapján. A fizetési meghagyásos eljárás nemperes eljárás, és így sommás eljárás is. A felperestől az eljáró bíróságok a sommás eljárás ismeretét, és annak ismeretét várják el, hogyha nem mond ellent a fizetési meghagyásnak, akkor később hiába derül ki számára az, hogy a fizetési meghagyás iránti kérelem megalapozatlan volt, már nem élhet jogorvoslati jogával. A fél rendelkezési joga, mint az önrendelkezés alkotmányos jogának eljárásjogi aspektusa, magában foglalja azt a jogosultságot is, hogy a fél a perbe vitt anyagi és eljárási jogaival szabadon rendelkezék, és a vitatott döntések a felperesnek ezt a jogát vonják el, mert az ellentmondás benyújtásának hiányát egyúttal a felperesnek felróható önhibának, vétkes mulasztásnak minősítik, anélkül, hogy bármit is tisztáztak volna. Tehát a bíróságok a jog olyan mélységű ismeretét kívánják meg a laikus felperestől, ami megalapozatlan. A jelen ügyben ugyanis nincs ügyvédkényszer sem a fizetési meghagyásos eljárásban, sem a peres eljárásban, tehát a fél saját maga is eljárhat az ügyében.

A hivatkozott bírói döntések a felperes jogorvoslathoz való, a Pp. 398.§ (1) bekezdésében is biztosított jogát vonták el, ami alkotmányos alapjog.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztük a bírósági határozatok végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Mellékelten csatoljuk az ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozó felperes nem járul hozzá személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A felperes peres fél volt a hivatkozott bírósági eljárásokban.

Kelt: [REDACTED].

[REDACTED]
Képviselésében

Kovács Loránt Ügyvédi Iroda
[REDACTED]



Loránt
2021 APR 20. [REDACTED]