

Alkotmánybíróság

Csat. Ul. 400250/21

(Az első fokon eljárt Fővárosi Törvényszék alapján)

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 10.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládára / Személyesen / E-mailon / Fax:	
Erkezett: 2021-06-18	102
PÉLDÁNY: 1	N. KOZTUK:
MELLÉKLET: 10	FŐLAJSTROMSZÁM: 22230/18
UTÓIRATON:	

37)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CXI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 68. P. 22.230/2018/27-I számú elsőfokú valamint a Fővárosi Ítéltábla 9. Pf. 20.722/2020/4 számú jogerős ítéleteinek alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43§-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

A kérelem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei
 - a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege:

[Redacted]

...államaimon elhelyezett regionális vízvezeték fenntartási engedélyezési ügyében a

1. fokú hatóság - Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Vízügyi Főfelügyelőség

14/00274/18/2009 üi számú

2009. május 22-én kelt határozatával megsemmisítette a
korábban kijelölt Nyugat-dunántúli KTVF 1. fokú határozatát és
az új eljárás lefolytatására a Közép-dunántúli KTVF-t jelölte ki.
A kijelölt hatóság jogutódja a Fejér Megyei Katasztrófa védelmi
Igazgatóság Hatósági Osztálya 1. fokú érdemi döntését

2021. 04. 20-án!

azaz közel 12 év elteltével hozta meg!!

A hatósági ügyintézési határidők jogszabályellenes túllépése, valamint
a II. fokú hatóság teletlensége okán - tekintve, hogy a hatósági magatartás
számomra kárt okozott - pert kezdeményeztem az 1. fokú hatóság
gal szemben a Székesfehérvári Törvényszékben.

Az első tárgyaláson a 16. P. 20. 694/2016 számon indult perben
keresetkiterjesztésre is sor került a Komárom-Esztergom Megyei
Kormányhivatal II. r és a Székesfehérvári Törvényszék III. r alperes-
ekkel szemben.

Érintettségem miatt a III. r alperes új eljáró bíróság kijelölését(?) kez-
deményeztem - helytelenül - a Fővárosi Ítéltáblanál

F. Pf. 25. 031/2017/2 sz végzésével a Fővárosi Ítéltábla jogosulat-
lanul a Fővárosi Törvényszéket jelölte ki!

A Fővárosi Törvényszék a III. r alperessel szemben jogellenesnek ítél-
te a keresetkiterjesztést és illetékessége hiánya okán elrendelte
a keresetlevél átételét újfólag a Székesfehérvári Törvényszékre
(P. 20. 370/2017/3 számú végzés).

A Székesfehérvári Törvényszék kezdőnek nem nevezhető bírójára
ismételt kijelölést kérve immár a KÜRIA-hoz fordult. (??)

Végzésével a KURIA - Pbk. V.24.579/2018/2 - ismételtén a Fővárosi Törvényszéket getölte ki ahol az „új eljárás” 68.9.22.230/2018 számon indult és 2020 június 23-án kihirdetett ítélettel zárult. Mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Fővárosi Ítéletábla ítélete súlyos törvénysértéseken, a tények meghamisításán alapul, mely jökhadhat a bírák dilettantizmusából vagy elfogultságából és alkötelezettségéből a NER állama iránt azonban mindkét esetben alapjogot sértő /semmibe-vevő!

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem - annak keretei között.

A jogellenes kijelöléssel szemben semmilyen jogorvoslati lehetőség nem állt rendelkezésre.

A KURIA felülvizsgálati eljárását - elfogultság okán - igénybe venni nem akarom.

Perújítási eljárást szintén nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A jogerős ítélet az ügyvédemnek elektronikusan április 19-én került kézbesítésre.

A 60 napos benyújtási határidő június 18-án jár le, tehát jelen beadvány ezen időpontot megelőző jeladásával a határidő megtartottnak tekintendő.

d) Személyes érintettségem

Felperesként, az érintett ingatlanok volt tulajdonosaként

vagyok érintett, az ítéletek személyemre szülő kötelezést tartalmaznak.

- e) Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta és a felmerült kérdés alkotmányjogi jelentőségű.

Az Alaptörvény XXIV cikkbe egyértelműsíti, hogy a hatóságok részrehajlás nélkül - észszerű határidőn belül intézik az ügyfelek ügyeit és kötelesek a jogellenesen okozott kárt megtéríteni.

Nyilvánvalóan súlyos alapjogsérelem ha az 1. fokú hatóság az állam tulajdonát bepező műről 12 évig érdemi döntést nem hoz olyan megismételt eljárásban amelyben az érvényes törvényi és más jogszabályi tiltások miatt eleve nem dönthet az állam javára - még akkor sem ha bizonyított is a vízvezeték közcélúsága.

Az Étv 48. §-a kizárja a hatóság intézkedési lehetőségét 10 évvel a tudomására jutott jogszerveetlen létesítés okán, a HÉLY Építési Szabályzat - HÉSZ - pedig korlátozásokat tartalmaz a nem közterületeknek minősülő ingatlanokon. Ingatlanaim közterületi határrendezéssel érintett területek, melyekben építési/ létesítési engedély nem adható.

Miután a beépítettség mértéke az országosan érvényes mértéket is többszörösen már meghaladta ezekben az ingatlanokon az állam alkalmazolja (hatósága) az állam érdekében a jogszabályokat teljes mértékben anullálta.

Árulkodó tény, hogy a megfellebbeezett hatósági határozatról

- a tények ismeretében - és mert az új eljárást elrendelő határozatnak alperes 1. fokú döntése nem felel meg; a 2. fokú szerv sem döntött!

A polgári bíróságok jogerős hatósági határozat hiányában maguk minősítették az 1. fokú hatóság eljárását noha erre végső soron csak a közigazgatási bíróság jogosult.

A polgári bíróságok szinten teljesen figyelmen kívül hagyták a tiltó jogszabályi rendelkezéseket - annak ellenére, hogy azokat alperes sem vitatta. Ítéleteikben egyetlen szó hivatkozás sem található a HÉSZ-re pedig azok a tiltó rendelkezések alapvető pontosságúak valamely hatóság magatartásának elbírálásához. Alperes jogellenes magatartásának teljesen elfogult és alaptalan tagadása vezetett oda, hogy a „kárkozást” érdemben már nem is vizsgálták.

A maffia állam hatósága is bíróságai tehát kölcsönösen kiegészítettek törvénytöréseiket, hogy az általuk megindokoltnak hitt döntéseiket magyarázzák. Jogállamban azonban ezek minimum hivatali visszaélésnek minősülnek.

Megjegyzem azonban, hogy alapjogi sérelemként értékelem az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslat biztosításának hiányát is a bíróság kizárása/kijelölése során:

Az r. Pp 29. § (1) bek. határozza meg a bíróság illetékességét (jogi személy esetén a 30. § (1) bek.)

A r. Pp 31 §-a a mérvado egyéb illetékességi ok esetén - azaz a felperes választja ki az eljáró bíróságot.

Igy választhatja az ingatlan felvése szerint illetékes - 35.§(1) bek - vagy a kárterítés helyének (37.§) bíróságát is.

A rPp 42.§-a alapján viszont az illetékesség megállapításánál irányadó a keresetlevél benyújtásának (keresetkiterjesztés) időpontja.

Ugy gondolom a keresetkiterjesztés okán nekem volt lehetőségem megválasztani a perbíróságot s így jentiek szerint adódott a Tatai Törvényszék illetékessége is, melynek kizárására sem került sor.

A kijelölés kérdésében tehát nem dönthetett a Fővárosi Jtelőtábla, hiszen az a KURIA hatásköre (rPp 45.§(2) bek c) pont) s a kijelölt Fővárosi Törvényszék valamennyi határozata "jogsértő". Mindazonáltal a rPp 46.§(3) bek szerint:

" az illetékességi összeütközést megállapító és kijelölést kezdeményező határozattal szemben nincs helye jellebbezésnek "

tehát nem magával a kijelölő határozattal szemben!

sem a Fővárosi Jtelőtábla sem a KURIA, kijelölő végzése nem jelölik meg azt a jogszabályhelyet mely alapján a jogosulatlan kijelöléssel szemben ne lehetne jogorvoslattal élni.

" Természetes " azonban, hogy egyik kijelölő végzést sem kézbesítették!

" A kijelölések tehát tv-ben rögzített jogot (illetékesség szerinti választás lehetősége) és bírósági döntéssel szembeni jogorvoslati jogot - azaz alappogót - sértettek.

Ráadásul a kijelölő bíróságok eleve meggyőzésített (általuk!) illetékességi összeütközésről döntöttek.

② Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása.

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XIII. cikk

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekűből, törvényben meghatározott esetekben és módon teljes, feltétlen és azonnali köztalanítás mellett lehet.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részre hajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által jelölt független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslati eljárást követően az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az ítéletek bizonyítják a bírók elfogultságát, hogy eljárásaikban nem voltak pártatlanok az állam érdekében súlyosan törvénysértő hatósági komédiában képviselő is érvényesítő alperessel szemben.

Olyan kereseti kérelemről nyilatkoztak s ezáltal minősítették jogszzerűnek az alperesi magatartást amelyre nem volt hatáskörük sem. Miután a hatósági eljárás sem II. fokon sem esetlegesen a közigazgatási bíróság előtt még nem fejeződött be a bírónak nem volt joguk a II. fokú hatóság / közigazgatási bírób helyett minősíteni alperesi eljárást.

Tény, hogy alperes 12 év után - a két határidőt sokszorosán túllépve - hozta meg határozatát.

Az új eljárást elrendelő jogerős határozatban foglaltakat - melyek számaára kötelezőek - nem teljesítette, de mellőzte az eljárásában kötelezően alkalmazandó jogszabályok - Étv, HÉSZ, Kstv - vizsgálatát is. A jogszabályi előírások mellőzésének oka éppen az volt, hogy ezen kötelező szabályok okán az I. fokú hatóságnak nem volt lehetősége eljárni sem. A fennmaradási engedély kérelmet illetve a szolgálat alapításra irányulót el kellett utasítani, hiszen annak előfeltételei hiányoztak. A vízvezeték fennmaradásának engedélyezéséhez azonban előbb kisajátítási eljárást kellett kezdeményezni, hiszen a már bejegyzett köztereki használati jogok az ingatlanokat elve túlterhelik miközben ezen művek a HÉSZ szerinti kiszolgáló utak nyomvonalába esnek és 10 évet meghaladóan létesültek (Étv 27.§(4)) Ezen tényekről azonban az I. fokú bíróság tárgyalni sem volt hajlandó - noha indítványomnak helyt adva az Önkormányzattól a HÉSZ-t beszerezte, de annak előírásairól / mellőzéséről az ítéletben mélyen hallgatnak; egyetlen szóval sem említik.

Jogerős fennmaradási engedély hiányában a hatóságnak még a közcélú vezetékét is el kellett (volna) távolítani, ezzel szemben birtokháborító módon akadályozta) útvezdek óta az ingatlanok használatát miközben a közműszolgáltató jogellenesen még a hálózatot is bővítette egyéb vezetékek rácsatlakoztatásával és a szabványosítást lehetővé tevő aknák (tolózár) kiépítésével

Különösen hamis, véleményem szerint szándékos az I. fokú ítélet 19. oldala 2. bekezdésében megfogalmazott bírói tényállítás, melyet a II. fokú bíróság is átvett. Egyrészt, 1981-ben nem azt állapították meg, hogy a tényleges megvalósítás helyen kizárja-e az ingatlanhasználatot a vezeték létesítése. Másrészt 14/00274/18/2009 számú határozatával a hatóság a korábbi I. fokú hatóság határozatát MEGSEMISÍTETTE - arra tehát senki így bíróság sem hivatkozhat! A 14/00274/18/2009 számú határozatával jelölte ki eljáró hatóságként alperes a felügyeleti szerv ezért ebben a határozatában nem kifogásolhatta/hagyhatta jóvá alperes eljárását.

A 35.700/1238-1/2019 számú határozat pedig nem érdemi határozat csupán annak beismerése, hogy már az új eljárás megindításakor sem álltak rendelkezésre az okiratok melyek alapján a hatóság dönteni tudott volna. A szolgálmi területek birtokában volt képes az I. fokú hatóság dönteni arról, hogy az új szolgálmi területek az ingatlan beépítettségét milyen mértékben befolyásolják.

Miután pedig a II. fokú hatóság nem állapíthatja/kötelezheti az I. fokú szervet határozata tartalmára és mert maga a hatósági döntés még nem szolgálom alapítás lényegtelen és abszolút irreleváns lenne a II. fokú hatóság helybenhagyása. A szolgálom alapítás csak fennmaradási engedéllyel együtt adható ki amire viszont érvényes HESZ szerinti tiltás (egyebek mellett) Hiába nevezte kötelezést mindket hatóság határozatnak (végzés helyett) az I. fokú érdemi döntés csupán 2021-ben született meg!

Különösen szembe tűnően állít valótlan tényeket - alperes javára - ítélete 22. oldalán a Törvényszék bírója, hiszen nem csupán azonnal, de ítéletében sem reagálta le a benyújtott bizonyítékokat - melyeket

alperes vitatni sem tudott! A bizonyítékok értékelésének - sőt eltagadása-
nak hiánya nyilván súlyos törvénysértés mely nem a pártatlan jelfo-
gulatlan bírói magatartás bizonyítéka

Abszolút, túllihepese, alaptalan dicsérete alperesi magatartásnak
az 1. fokú bíró által az ítélete 20. oldalán a megállapítás:

„Tízgyelemmel arra, hogy a vízjogi engedély igen nagy
területet, több (35) magánszemély tulajdonában álló te-
rületet érint”

Tény azonban, hogy a vezeték hossza rövidebb 6km-nél a vizsgált
szakaszon is az érintett magánszemélyek száma 13 a csatolt 2021-s
1. fokú határozat szerint amirez nyilvánvalóan elenyésző a hatosa-
gi eljárás 60 napja is 11 kemény és nehéz év hatósági munkája
szükségeltetett! Ez még akkor is felháborító ha számos magyar bíró
szerint a papír mindent (hazugságot) elbír.

Ugy gondolom, hogy a NER hatóságai - az alperes és felügyeleti szer-
ve is - szorosán együttműködtek a NER jogellenesen kijelölt bíróságai-
val a „kívánt eredmény” érdekében

Nyilvánvalóan súlyos visszaélés, hogy az illetékeségi összehúzó-
ben érintett Fővárosi Ítéltábla jelöli ki úgy az eljáró Törvényszé-
ket, hogy egyben ezzel magát határozza meg, mint jogorvoslati
bírószágot.

Alapjogot sértő az a bírói magatartás mely az ügyvédi fellebbezésben
joglalt tények ellenére sem foglalkozik konkrétan - csupán általános-
ságban - az alperes súlyosan törvénysértő hatósági eljárásával.

Az ügyvédi fellebbezésben joglaltakkal mindenben azonosulva azt
mellékletként jelen panaszomhoz benyújtom, mert feltételezem, hogy
az 1. fokú bíróság a felterjesztendő iratanyaghoz nem csatolja.

A Törvényszék bírójának álláspontja, mely szerint csupán alperes
mulasztását (egyéb jogellenes magatartását pedig nem - vizsgal-
hatja alapvetően teves és részrehajló (ítélete 18.0 alul-19.0)

Tulmenően azon, hogy a vizsgálhatónak" minősített magatartást is a két előírásai szerint sem vizsgálta elfogadta az alperes súlyosan jogsértő állítását.

, a megkeresett szabhatóságok válaszai a végleges döntés alapjául szolgálnak, azokat felperes jogában levő hatósági eljárásban nem ismerheti meg. Ugyancsak nem ismerheti meg a 2019. február 5-én kelt jogorvoslattal támadott kötelező határozat tartalmát; illetve az azzal szembeni fellebbezést, tekintettel arra, hogy nem jogerős a határozat" (felperesre nézve nem tartalmaz rendelkezést (11. számú perirat 3. oldal)

Bár már korábban kifejtettem, hogy valójában a "szolgalmi jogosultat" kötelező végzésről és nem határozatról van szó a "törvényszéki bíró" mégis kézz tényként kezeli (ítélte 19.0) a szolgalmi alapítást. Dokumentáció benyújtására kötelezés még nem szolgalmi alapítás amit a bírónak hivatalból tudnia kellett. A szolgalmi alapítás csupán a 2021-s határozattal történt, mely fellebbezés okán nem jogerős!

Az 1. fkbú bíró azonban ha biztosra vette a szolgalmi alapítás tényét - melyre vonatkozó kártalanítást azonban ítéletében elévültségre hivatkozással elutasított - nem adott magyarázatot arra, hogy felperest miért nem illet kártalanítás - és jel évi hatósági eljárás alatt - amikor az alperes is szükségesnek tartotta az új tulajdonos kártalanítását. 9. számú perirat 3. oldala) (Az új tulajdonosra más elévülés vonatkozik?)

Látható tehát, hogy mind alperes mind a bíróságok a hátrányomra megkülönböztetéssel ítétek az új tulajdonos javára ami szintén alappogot sértő!

③ Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozom arról, hogy a bíróság elfogultságára, befolyásoltságára tekintettel

nem kezdeményeztem

a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítéletek végrehajtásának felfüggesztését,

c) Nyilatkozom arról, hogy nevem, személyes adataim nyilvánosságra hozatalához kifejezetten hozzájárulok, az anonimizálást nem kérem.

d) Az érintett ségemet alátámasztó dokumentumok:

- jognyilatkozat
- OKTVF 14/00274/18/2009 jogerős/kötelező határozata
- Fővárosi Ítéletábrla 1Pbf. 25.031/2017/2.sz végzése
- Székesfehérvári Törvényszék 17.P 20.669/2017/2 végzése
- KÜRIÁ Pkk. V. 24. 579/2018/2 végzése
- 9, 11 számú kivonatolt periratok
- ügyvédi fellebbezés
- ügyvédi értesítés kézbesítésről
- alperes 35700/4579-5/2020 ált. 1.fokú határozat kivonata
- fellebbezés

Budapest, 2021. június 14

Elérhetőség:

Mocsnik Ede József
indítványozó

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27) Tű határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

yoignyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a *számu alkotmánybíró-*
sági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvá-
nyommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalá-
hoz

hozzájárulok

Budapest, 2021. június 11.

Név: Mocsnik Ede József

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 10.	
FOLAJSTRÓMSZÁM KEZDŐIFATON:	37
Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2021-06-18
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FOLAJSTRÓMSZÁM TÁJÉKOZTATÓ:	21230/18

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/02926-0/2021	
Érkezett: 2021 JÚL 27.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

