

Alkotmánybíróság

ügyszám:IV-2057/2017.

Kérelmező: dr. Aswadné dr. Gazdik Irén

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2057-2/2017
Érkezett:	2017 DEC 20.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A hiánypótló végzésének megfelelően a következőket kívánom előadni.:

1./ A Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.672/2016/5. számú ítélete az alábbiak miatt sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törvényes bíróhoz illetve a pártatlan ítélkezéshez és ez által a tisztességes eljárásához való jogot.

A Miskolci Törvényszék az 1.Mf.20.672/2016/5. számú ítéletét 2016.06.02. napján hozta meg. A Miskolci Törvényszék elnöke a 2016 évre hatályos ügyelosztási rendet a Bszi.9.§ (1) bekezdését megszegve nem 2015.12.10. napjáig hanem 2016.06.06. napján fogadta el. Ennek következtében az a helyzet áll elő, hogy 2016.01.01. és 2016.06.06. napja között a Miskolci Törvényszéken érvényes ügyelosztási rend nélkül osztották ki az ügyeket az eljáró bírói tanácsokra. Ez vonatkozik a jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló másodfokú eljárásra is. A Bszi 8.§ (1) bekezdése szerint **„senki sem vonható el törvényes bírójától”**. A Bszi 8.§ (2) bekezdése szerint a **törvény által rendelt bíró az** eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, **előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró**.

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy törvényes bírónak csak az a bíró tekinthető akit az ügy tárgyalására annak kiszignálását megelőzően elfogadott érvényes ügyelosztási rend alapján jelölnek ki. Nem tekinthető törvényes bírónak az adott ügy szempontjából az a bíró akit érvényes ügyelosztási rend hiányában jelölnek ki az ügy tárgyalására. (lásd : 21/2014. (VII.15.) Ab határozat) Így megállapítható, hogy a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.672/2016 számú ügy tárgyalására 2016. áprilisában érvényes ügyelosztási rend nélkül kijelölt a [REDACTED] tanácselnökből, [REDACTED] róból álló tanács nem tekinthető az ügy törvényes bírójának, mivel érvényes ügyelosztási rend hiányában önkényesen lettek kijelölve az ügy tárgyalására. Az Alkotmánybíróság a 21/2014. (VII.15.) Ab határozatában részletesen kifejtette, hogy ha érvényes ügyelosztási rend hiányában kerül kiosztásra az adott ügy az ügyben ítéletet hozó bírói tanácsra, akkor ez sérti az ügyfélnek a tisztességes eljárásához és a pártatlan ítélkezéshez illetve a törvényes bíróhoz való jogát, és e miatt az ilyen módon kiosztott ügyben hozott bírósági ítéletet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való ütközés miatt meg kell semmisíteni. Ennek megállapításához elegendő az, hogy ügyelosztási rend hiányában önkényesen került kiosztásra az eljáró tanácsnak az ügy, és semmilyen más indok nem szükséges ahhoz, hogy az tisztességes eljárásához való jog megsértése miatt megállapításra kerüljön az Alaptörvény-sértés.

Ezen alkotmánybíróági döntés alapján és az érvényes ügyelosztási rend hiánya miatt egyértelműen megállapítható, hogy a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.672/2016 számú ügy kiosztásánál és letárgyalásánál megsértették a törvényes bíróhoz való jogot. E miatt pedig az Alkotmánybíróság 21/2014. (VII.15.) Ab határozatra is figyelemmel az ezen a törvényes bírónak nem tekinthető tanács által hozott ítéletet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe való (tisztességes eljáráshoz illetve a törvényes bíróhoz és pártatlan ítélkezéshez való jog) ütközés miatt álláspontom szerint a T. Alkotmánybíróságnak meg kellene semmisítenie. Itt kell megjegyezni azt, hogy az ügyelosztási rend elfogadásának dátumáról, csak közvetlenül az alkotmányjogi panasz beadása előtt szereztem tudomást.

2./ A Kúria Mfv.II.10.660/2016/3. számú ítélete sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz illetve a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélkezéshez való jogot.

a./ A Pp.275.§ (2) bekezdése szerint „ a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn”. A fenti rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy a Kúria hivatalból minden kérelem nélkül köteles vizsgálni azt, hogy az első és a másodfokú tanács szabályszerűen került-e megalakításra. Így a jelen perben is hivatalból meg kellett volna vizsgálnia azt, hogy a Miskolci Törvényszék eljáró tanácsa szabályszerűen került-e megalakításra. Ezen kötelezettségének a Kúria eljáró tanácsa vétkelesen nem tett eleget. Ezen vétkes mulasztását az is alátámasztja, hogy már 2016. szeptemberében egy bíró közérdekű bejelentés formájában tájékoztatta a Kúria elnökét arról, hogy számos bíróság - közte a Miskolci Törvényszék - 2016-os ügyelosztási rendjét késedelmesen fogadták el. A Kúria elnökének tájékoztatása szerint ezen tényről tájékoztatta a Kúria Polgári Kollégiumát. Így megállapítható, hogy a jelen ügyben eljáró tanács az ítéletének a meghozatalakor vélhetően már tudta, hogy a másodfokú tanács nem volt szabályszerűen megalakítva.

A Pp. 275.§ (4) bekezdése szerint „ha a határozat – a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja. Itt kell megjegyezni, hogy az általános bírói, alkotmánybíróági és EJEB gyakorlat szerint is a törvényes bíróhoz illetve a pártatlan bíróhoz való jog megsértése az ügy érdemi elbírálására alapvető kihatással van.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kúriának a Pp.275.§ (4) bekezdése alapján- figyelemmel a Bszi.8.§-ára a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélkezéshez való jog megsértése miatt hivatalból hatályon kívül kellett volna helyeznie a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.672/2016/5. számú ítéletét. Tekintettel arra, hogy ennek jogsértő módon a Kúria tanácsa nem tett eleget, ezért maga is megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz és a törvényes bíróhoz illetve a pártatlan ítélkezéshez való jogomat.

Itt kell megjegyezni azt, hogy az Alkotmánybíróság 21/2014. (VII.15.)Ab határozatában illetve az EJEB döntéseiben meghatározott elvek szerint akkor is megsemmisíthető a törvényes bíróhoz való jog sérelme miatt az alsóbb fokú és az ez ellen benyújtott jogorvoslatot elbíráló felsőbb fokú bíróság határozata is, ha csak az alsóbb fokú bíróság eljárása során került megsértésre a törvényes

bíróhoz való jog. Erre figyelemmel mindenféleképpen szükséges volna az, hogy a T. Alkotmánybíróság mind a másodfokú mind a felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletet megsemmisítse.

b./ Továbbra is fenntartom azt, hogy álláspontom szerint sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan ítélkezéshez való jogomat az, hogy a Kúria eljáró tanácsa az ítéletének meghozatala előtt nem tájékoztatott arról, hogy milyen összetételű tanács fog eljárni. Erről már csak az ítélet kézbesítése után szereztem tudomást. Az eljáró kúriai tanács vezetőjének vétkes mulasztása miatt nem tudtam előterjeszteni elfogultsági kifogást a tanács többi tagja ellen, ezért megsértésre került e vonatkozásban is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz és a pártatlan ítélkezéshez való jogom.

A fenti kiegészítésekkel a korábban előterjesztett alkotmányjogi panaszomat továbbra is fenntartom. Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy az EJEB-nél is eljárást kezdeményeztem az ügyben. Az EJEB kérelmet is megküldöm a beadványommal együtt.

Szeged, 2017.12.17.

Tisztelettel:

dr. Aswadné dr. Gazdik Irén

felperes
Dr. Vigyikán Péter
képv.: dr. Vigyikán Péter ügyvéd
Alapítvány: 53058/45-1/26
Irodahely: 6744 Szeged, Bakay N. u. 8.
Tel.: 06-70/629-2199