

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

7.M.146/2015.

MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG		
Az ügy száma M/146/2015.		
Érkezett: 2017 OKT. 19		
Pld.	Mell.	db
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon/ hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun/ aláírás:		

Felperes: dr.Aswadné dr. Gazdik Irén

Alperes:

Per tárgya: jogviszony jogellenes megszüntetése, alkotmányjogi panasz.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] volt munkáltatóm a Főigazgató 2015.02.17. napján kelt U-145-1/2015. számú intézkedésével a közalkalmazotti jogviszonyomat azonnali hatállyal megszüntette.

A jogviszonyom azonnali hatályú megszüntetése miatt pert kezdeményeztem a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a volt munkáltatóm ellen. Az elsőfokú bíróság a 7.M.146/2015/20. számú közbenső ítéletében megállapította, hogy a munkáltatóm jogellenesen szüntette meg a közalkalmazotti jogviszonyomat.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést. A Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság az 1.Mf.20.672/2016/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a keresetemet elutasította. A Miskolci Törvényszék elnöke a törvényszék 2016. évi ügyelosztási rendjét a másodfokú ítélet meghozatala után 2016.06.06. napján fogadta el, és tette közzé a bíróságok központi honlapján.

A másodfokú bíróság ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, de a Kúria az Mfv.II.10.660/2016/3. számú tárgyalás mellőzésével meghozott ítéletével a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Mf.20.672/2016/5. számú ítéletét a hatályában fenntartotta. Az eljáró kúriai tanács elnöke az ítéletének meghozatala előtt nem tájékoztatott arról, hogy milyen összetételű tanács és mikor fogja elbírálni a felülvizsgálati kérelmemet.

Álláspontom szerint a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Mf.20.672/2016. és a Kúria Mfv.II.10.660/2016. számú eljárása az alább kifejtettek miatt Alaptörvény sértő:

1./ A 2011. évi CLXI. tv (Bsz.) az alábbiak szerint szabályozza a törvényes bíróhoz való jogot.:

8. § (1) Senki sem vonható el törvényes bírójától.

(2) A törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró.

9. § (1) Az ügyelosztási rendet – a bírói tanács és a kollégiumok véleményének ismeretében – a bíróság elnöke határozza meg, legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 10. napjáig.

A fenti rendelkezésekből egyértelműen megállapítható, hogy az ügyben eljáró bírók csak akkor tekinthetők törvényes bírónak, ha az ügy tárgyalására való kijelölésük a kiszignálást megelőzően elfogadott tárgyévi ügyelosztási rend alapján történik. Az Alkotmánybíróság a 21/2014.(VII.15.) AB határozatának 75-76. pontjában kiemelte, hogy a törvényes bíróhoz való (törvény által rendelt bíró) és ez által az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelenti az ha éves ügyelosztási rend hiányában kerül kijelölésre az ügyben eljáró bíró.

A Miskolci Törvényszék Elnöki Irodájának szóbeli tájékoztatásából és a központi honlapon közzétett dokumentumból is az állapítható meg, hogy a Miskolci Törvényszék elnöke a fellebbviteli bíróságon 2016. évre érvényes ügyelosztási rendet a másodfokú ítélet meghozatalát (2016.06.02.) követően 2016.06.06. napján fogadta el, így az ügy kiszígnálására 2016.04.04. napján önkényesen a törvény által rendelt bíróhoz és a pártatlan ítélezéshez való sértően került sor. A fenti tényről csak 2017.10.03. napján szereztem tudomást. Itt kell megjegyezni, hogy a törvényes bíróhoz és a pártatlan ítélezéshez való betartása a jelen ügyben azért is kiemelkedő jelentőségű, mivel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét megváltoztatta és a keresetemet felülmérlegeléssel teljesen elutasította. Ilyen esetben hatványozottan kell vizsgálni azt, hogy az eljáró tanács vonatkozásában felmerülhet-e a pártos ítélezés gyanúja. Ezt a gyanút erősíti az önkényes bíró kijelölés, mivel ilyenkor fennáll annak a lehetősége, hogy direkt olyan tanács kerül kijelölésre az ügy tárgyalására akiről tudni lehetett, hogy milyen ítéletet fog hozni. A másodfokú bíróság pártosságának illetve a fenti indok alapján való irányított bíró kijelölés gyanúját erősíti az is, hogy a tanács elnöke [REDACTED] bíró már nem első alkalommal vesz részt olyan bírói tanácsban amely önkényesen lett megalakítva (Szolgálati Bíróság SZF1./2011. sz ügy), és amely tanács az eljárása során a pártatlanság és a tisztességes eljáráshoz való jog legminimumát sem biztosította az eljárás alá vont bíró kollégája számára. (lásd: 21/2014.(VII.15. AB határozat) Az is tény, hogy a T. Alkotmánybíróság és az EJEB állandó gyakorlata (DMD GROUP a.s. kontra Szlovákia, 2010. október 5. 66. §, 67-68. § és 70. §). (36/2013 (XII.5.) AB határozat”) szerint nem elegendő pártatlannak lennie a bíróságnak, hanem annak is kell látszania. Amennyiben az önkényes bíró kijelölés miatt a pártosság objektív látszata felmerül az eljáró bíróságnál, akkor a T. Alkotmánybíróság és az EJEB mindig megállapítja a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság eljáró tanácsa érvényes ügyelosztási rend hiányában került kijelölésre az ügy tárgyalására, ezért megállapítható, hogy a másodfokú bíróság az eljárása során megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törvényes bíróhoz illetve a pártatlan ítélezéshez és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

2./ A Kúria az Mfv.II.10.660/2016/3. számú ítéletének a meghozatalakor tárgyaláson kívül járt el. A tanács elnöke a fenti ítéletnek a meghozatala előtt nem tájékoztatott arról, hogy az ügyben milyen összetételű tanács és mikor fog eljárni. A Pp. 1-2.§ bekezdésére figyelemmel a Kúria állandó gyakorlata és a nemzetközi jogi standardok (ENCJ) szerint is a pártatlan ítélezéshez való jogot sérti az, ha az eljáró tanács elnöke nem tájékoztatja az ítélet meghozatala előtt az ügyfelet az eljáró tanács összetételéről megakadályozva ezzel a kizárási kérelemnek az előterjesztésének a lehetőségét a tanács tagjaival szemben. A fentiek a jelen ügyben azért is bírnak kiemelt jelentőséggel, mivel a pártatlanság sérelmével meghozott másodfokú jogerős ítéletet a hatályában fenntartotta a Kúria. Ez alapján az eljáró kúriai tanács tagjainál is felmerül a pártosság problémája.

A fenti kúriai és nemzetközi bírói gyakorlatra is figyelemmel megállapítható, hogy a felülvizsgálati bíróság azon magatartásával, hogy előzetesen nem tájékoztatott a bírói tanács összetételéről, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan ítélezéshez és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

A fentiek alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

A fentiek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011.évi CLI. tv (Abtv.) 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság az 1.Mf.20.672/2016/5. illetve a Kúria Mfv.II.10.660/2016/3. számú ítéletét, mivel azok sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törvényes bíróhoz és pártatlan ítélezéshez és ez által a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

A jelen ügyben T. Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLI. tv (Abtv.) 27.§-a alapozza meg.

Nem kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszomat zártan kezelje és hozzájárulok, hogy azt a nyilvánosságra hozza.

A bírósági illetékek megfizetése a közalkalmazotti jogviszonyom megszüntetése miatt súlyos nehézségeket okozna nekem, ezért kérem, hogy az elsőfokú bíróság a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.M.146/2015/20. és a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Mf.20.672/2016/5. illetve a Kúria Mfv.II.10.660/2016/3. számú ítéletének a végrehajtását az Abtv. 53.§ (4) bekezdése lapján függessze fel.

Az alkotmányjogi panaszhoz csatolom az ügyvédi meghatalmazást, az első és másodfokú illetve a felülvizsgálati ítéletet, valamint a másodfokú bíróság 2016.évi ügyelosztási rendjét.

A Kúria Mfv.II.10.660/2016/3. számú ítéletét 2017.08. 23. napján vettem át.

Szeged, 2017.10.06.

Tisztelettel:

dr. Gazdik Irén
indítványozó

képv: dr. Vigyikán Péter ügyvéd

6724 Szeged, Bakay N.u.8., em

Adószám: 53055745-1-26
Irodacím: 6724 Szeged, Bakay N. u.8.
Tel:06-70/636-2150

