

Magyarország Alkotmánybírósága
1535 Budapest, Pf. 773.
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1829-6/2017</u>	
Érkezett: 2018 JAN 11.	
Példány: <u>4</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1</u> db	<u>cs</u>

Ügyszám: **IV/1829-5/2017**
Tárgy: alkotmányjogi panasz
hiánypótlás, indítvány-kiegészítés
és pontosítás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Bitskey Botond Főtitkár Úr!

Alulírott, Villás Istvánné

dr Horváth Mária Margit (1062 Budapest Podmaniczky utca 85. III. 10., BÜK:01-006881) jogi képviselőm útján az alábbi hiánypótlást, indítvány kiegészítést és pontosítást nyújtom be.

A hiánypótlást, indítvány kiegészítést és pontosítást annak terjedelme miatt az Alkotmánybírósághoz 2017. szeptember 22-én érkezett IV/1829/2017 ügyszámú beadvánnyal egységes szerkezetben nyújtom be az alábbiak szerint:

Az alkotmányjogi panasz 2. bekezdésétől az utolsó bekezdéséig

„Magyarország Alaptörvényének 24. Cikke (2) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdésének a) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapjána Kúria MFV.III.10.487/2016/7 határozata az iratok közt fellelhető, kérem ezen kérelmemnél figyelembe venni.”

helyére **egységes szerkezetben az alábbi szöveg lép:**

„Tisztelt Alkotmánybíróság!

Magyarország Alaptörvényének 24. Cikk (2) bekezdésének c) pontja és d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény Abtv. 26. § (1) bekezdése és az Abtv. 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt terjesztem elő a Tisztelt Alkotmánybírósághoz,
mert

- 1.) az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelme következett be / Abtv. 26. § (1) a)/,
- 2.) az ügy érdemében hozott döntések és a bírósági eljárást befejező döntések az Alaptörvényben biztosított jogaim sértik / Abtv. 27. § a) /, és
- 3.) jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem / Abtv. 26. § (1) b), 27. § b) /.

Jogorvoslati határozatok:

- 1./ Kúria Mfv.III.10.487/2016 határozata
- 2./ Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.608/2015/5. határozata
- 3./ a Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 11-10518/2015/1 számú és az 55-01259/2015/2 határozatai

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságtól a 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról 51.§ (1) -ben előírt jogosultsága alapján, a beadott alkotmányjogi panaszom tárgyában az Alaptörvény 24. cikk (2) c) általi felhatalmazása alapján az

1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2)-ának

Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát és

kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) Alaptörvény-ellenességét és az Alaptörvény 24. cikk (3) (a) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva **semmisítse meg azt.**

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés öregségi nyugdíj megállapításakor hatályos szövege: 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) „A Tny. 39. §-a szerint számított arányosan elismert szolgálati idő alkalmazása esetén a naptári évi keresethez tartozó osztószámként – a Tny. 22. § (10) bekezdésének alkalmazásával – azokat a napokat, amelyekre az igénylőnek keresete, jövedelme volt, arányosítás nélkül kell figyelembe venni.”

Továbbá kérem a 45. § (2) alapján, az öregségi nyugdíj megállapításánál alkalmazott diszkriminatív és alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása miatti jogorvoslati eljárásra okot adó, öregségi nyugdíj megállapítása ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságot öregségi nyugdíj új eljárásban történő ismételt megállapítására kötelezni, a 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) alkalmazásának tiltásával.

Továbbá kérem az Alaptörvény 24. cikk (3) b) pontja alapján a tisztelt Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény „XXIV. cikk (1) bekezdését megsértő, Kúria Mfv.III.10.487/2016 bírósági eljárás és döntés Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát az Abtv. 28. § (1), (2) pontja, és megsemmisítését az Abtv. 43. § (1) és az Abtv. 43. § (3) szerinti felhatalmazás alapján, és a szükséges mértékben kötelezze új eljárás lefolytatására a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli megvalósításával.

Az Alaptörvény alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett rendelkezései:

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

N) cikk (1) Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelős.

T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk (4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam jog szerint nem volt bűncselekmény.

40. cikk A közteherviselés és a nyugdíjrendszer alapvető szabályait a közös szükségletek kielégítéséhez való kiszámítható hozzájárulás és az időskori létbiztonság érdekében sarkalatos törvény határozza meg.

Előzmény és érintettségem igazolása:

2003-ban egészségkárosodást szenvedtem ezért otthonomban végezhető munkát kerestem részmunkaidőben. 2006. 08. 01-től részmunkaidős foglalkoztatás keretében biztosítottam megélhetésemet és egészségi állapotomtól függő megszakításokkal 2015.02.20-áig, nyugdíjazásom előttig folytattam azt.

Öregségi nyugdíjam megállapításakor, mivel részmunkaidős havi jövedelmem kisebb volt, mint a mindenkor minimálbér, ezért a biztosítási idő számításánál alkalmazták a Tny. 39. §-a (1.) bekezdésében foglaltakat, amivel biztosítási időm – és a Tny. 38 év 299 napról 35 év 38 napra 1356 nappal csökkentették és a 38 év után járó 77% helyett a nyugdíjalapom számításánál a 35 év után járó 73 %-ot érvényesítették az öregségi nyugdíj kiszámítása során.

A nyugdíjszámításhoz használt idő 1988. után (százalékot nem emelő 1356 nappal) napjainak száma 7449 nap, az arányos szolgálati idővel számított napok száma (elismert biztosítási idővel Tny. 39. §(1) 6354 nap lett.

Ezután alkalmazták a 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2)-át az egy napra eső nyugdíj kiszámítása során és a biztosítási időnek nem, csak jogosító időnek minősülő 1356 nappal az osztószámot megnövelték. és így az egy napra jutó nyugdíj összegének kiszámításához a nyugdíj alapjául szolgáló összjövedelmet nem az arányos szolgálati időt tartalmazó 6354 nappal, hanem a biztosítási időként figyelembe nem vehető 1356 nappal megnövelten, 7449 nappal osztották el és 52035,- Ft-ban állapították meg.

A nyugdíjbiztosító algoritmus nem áll rendelkezésemre, így a két osztószám arányában tudom bemutatni nyugdíjam csökkenését az osztás műveletével:

A nyugdíj alapját képező kereset osztva 7449-cel kisebb, mint a nyugdíjárulék alapját képező kereset osztva 6354-gyel, azaz nyugdíjam a 6354 nap arányos szolgálati idővel számított kb. ~61002,- Ft helyett 52035,- Ft-ban állapították meg, ami havonta **17% nyugdíj elvonást** valósított meg nekem.

Felülvizsgálati kérelemmel fordultam a Kúriához az elvonás jogcímének megállapítására. A Kúria az eljárása során nem az általam kért 220. § (1) d., hanem a 220. § (1) b. vizsgálatát tartalmazza, így nem kaptam választ határozatában. A határozat egyéb téves állítást is tartalmaz, pl. én keresetemet azért nyújtottam be, mert számomra kedvezőtlen eredményt okozó jogszabályt törvényellenesnek és Alaptörvény-ellenesnek tartottam, a Kúria ehelyett vagylagosnak állította be kérelmemet.

Alaptörvény sérelmének indoklása:

I. / Alaptörvény sérelme B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam, XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni Az Abtv. 29. §-ban bennfoglalt befogadhatóság bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség sérelme:

Felülvizsgálati kérelemmel fordultam a Kúriához az elvonás jogcímének megállapítására. A Kúria az eljárása során nem az általam kért 220. § (1) d., hanem a 220. § (1) b. vizsgálatát tartalmazza, így nem kaptam választ határozatában. A határozat egyéb téves állítást is tartalmaz, pl. én keresetemet azért nyújtottam be, mert számomra kedvezőtlen eredményt okozó jogszabályt törvényellenesnek és Alaptörvény-ellenesnek tartottam, a Kúria ehelyett vagylagosnak állította be kérelmemet.

II./ Alaptörvény sérelme 15. cikk (4) bekezdés, [B) cikk (1) jogbiztonság elve Alaptörvény T) cikk (3) jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel:

Tny. 39. §(1) bekezdése részben az ellátás megállapításának tartalmi szabályát határozza meg, a nyugdíj alapjául szolgáló elismert szolgálati időt és a biztosítási időt, ezzel az osztószámot a havi minimálbért el nem érő részmunkaidősök esetében. A Kormány a Tny. 101. §-ában kapott felhatalmazás alapján alkotta meg a Tnyvr. 16.§ (2) bekezdését, amely a Tny. 39. § (1)-ben meghatározott osztószám tartalmi szabályozását írja elő .

Az elismert szolgálati idő mértékének megállapításakor alkalmazott Tny. 39. §(1) alkalmazása **csökkenti a biztosítási időt, ezzel az osztószámot**, ami a nyugdíj alapjául szolgáló napi átlagkereset növekedését eredményezte.

AB. 625/B/2001. „A Tny. 39. §-a rendelkezései szerint annak a biztosítottnak, akinek a nyugdíjjárulékot keresete, jövedelme a külön jogszabályban meghatározott minimálbér összegénél kevesebb, a biztosítási ideje nem vehető teljes egészében figyelembe. A Tny. rendelkezései szerint ez esetben a biztosított biztosítási idejét arányosan kell megállapítani, nevezetesen a nyugdíjjárulék alapját képező kereset, jövedelem és a mindenkor érvényes minimálbér arányának megfelelően.”

Az elismert szolgálati idő mértékének megállapításakor alkalmazott Tnyvhr 168/1997.(X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) **növeli az osztószámot** a biztosítási idő Tny. 39. § (1) bekezdésében meghatározott mértékének változatlanul hagyásával, ezzel a nyugdíj alapjául szolgáló napi átlagkereset csökkentését eredményezte. Ezzel az Alaptörvény sérelmét okozva, mivel AT. 15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

E két rendelkezés között azonban az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésének sérelmére vezető ellentét áll fenn, ezzel sérül a [B] cikk (1) jogbiztonság elve és egyúttal az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének a sérelmét is jelenti, amely szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

21/2017. (IX. 11.) AB határozat: „[B] cikk (1) bekezdés] alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése.”

„Az Alaptörvény juttatja kifejezésre a hierarchikus rendet, a jogszabályok egymáshoz és az Alaptörvényhez való viszonyát. Az előbb hivatkozott bekezdés kifejezetten azt biztosítja, hogy az Országgyűlés által megalkotott törvény tartalmát a Kormány rendeleti formát öltő döntése ne ronthassa le.”

„A jogszabályoknak a jogforrási hierarchiában elfoglalt helyét az Alaptörvény rögzíti [15. cikk (4) bekezdés, 18. cikk (3) bekezdés, 32. cikk (3) bekezdés, 41. cikk (5) bekezdés], a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes szabályozás ezért egyúttal az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének a sérelmét is jelenti, amely szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel”

Tnyvhr 168/1997.(X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) az Alaptörvény egyéb rendelkezéseit is megsérti:

- 1.) AT. egyenlő bánásmódhoz való jog sérül, az alapvető törvényben szabályozott jogok egységesen, megkülönböztetés nélküli alkalmazása a törvények keretében vagyoni, vagy egyéb helyzetre tekintet nélkül. /AT. XV. cikk (2)
- 2.) AT. az esélyegyenlőség jog sérült, hogy a munka szabad megválasztásának joga nem okozhat anyagi hátrányt öregségi nyugdíj megállapítása során. /AT. XV. cikk (4), AT. XII. cikk (3)/
- 3.) AT. sérül, hogy törvényben találjam meg a rám vonatkozó jogokat és kötelezettségeket és annak megismeréséhez ne kelljen jogi szakértőt igénybe vennem. /AT. I. cikk (3)/
- 4.) AT. sérül, hogy a nyugdíjrendszer rám vonatkozó alapvető szabályait, esetemben a nyugdíj mértékét, kiszámítását, annak elemeit, az abban résztvevő tényezőket sarkalatos törvény határozza meg, amit az Országgyűlés szavaz meg. /AT. I. cikk (3), AT. 40. cikk/
- 5.) AT. sérül, hogy más alapvető jog érvényesülése érdekében a nyugdíjhoz, mint szerzett tulajdonjogomhoz megkülönböztetés nélkül jussak hozzá, ha pedig szükséges a tulajdon jogom korlátozása, akkor megkülönböztetés nélkül egységesen kezeljék jogomat, figyelembe véve azt a jogomat, hogy a korlátozás törvényben pontosan számszerűen meghatározott legyen, más, azonos jogokkal rendelkezőkkel egységesen, indokoltan és a feltétlenül szükséges mértékű legyen. /AT. I. cikk (3), AT. XIII. cikk (2)/
- 6.) AT. sérül, mivel a kormány törvényi felhatalmazás nélkül egy burkolt elvonást valósított meg, így nincs jogcíme, költségvetésben nincs kimutatva, felhasználásának módjáról nincs kimutatás, és nem élhetek állampolgári jogommal, ezek megismerésére.

Az Alkotmánybíróság határozataiban között a 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) vonatkozásában befogadott panasszal kapcsolatos jogerős ítélet (res iudicata) nem található.

A SZOLGÁLATI IDŐ

37. § (1) 78 A Tbj.-ben biztosítottak minősülő személy biztosítással járó jogviszonyának 1997. december 31. napját követő időtartama szolgálati időnek számít, ha erre az időszakra az előírt nyugdíjjárulékot a biztosítottól levonták, illetve a 38. § (2) bekezdésének a)–b) pontjában említett személyek esetében megfizették.

39. § (1) 94 Ha a biztosítottak a Tbj. 5. §-a (1) bekezdésének a)–b), g) pontja és a (2) bekezdése szerinti biztosítási kötelezettséggel járó jogviszonya keretében – ide nem értve a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) értelmében teljes munkaidőben, illetőleg az adott munkakörre irányadó, jogszabályban meghatározott munkaidőben foglalkoztatottakat – elért nyugdíjjárulék-alapot képező keresete, jövedelme a külön jogszabályban meghatározott minimálbérnél kevesebb, akkor a 20. §-ának alkalmazása során – az 1996. december 31-ét követő időszak tekintetében – a biztosítási időnek csak az arányos időtartama vehető szolgálati időként figyelembe. Ebben az esetben a szolgálati idő és a biztosítási idő aránya azonos a nyugdíjjárulék alapját képező kereset, jövedelem és a mindenkori érvényes minimálbér arányával.

Az öregségi nyugdíj összege

20. § 48 (1) Az öregségi nyugdíj összege az elismert szolgálati időtől és az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset összegétől függ.

(2) Az öregségi nyugdíj összege az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset összegének [22. § (10) bekezdése] a megszerzett szolgálati időhöz tartozó, a 2. mellékletben meghatározott százaléka.

22. § (10) 69 Az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset úgy kell meghatározni, hogy a (9) bekezdés szerint növelt kereset, jövedelem együttes összegét el kell osztani az átlagszámítási időszaknak a biztosításban töltött azon napjainak számával, amelyekre a nyugdíjat igénylőnek az (1)–(5) bekezdés szerinti keresete, jövedelme volt. Az osztószám megállapításánál a heti pihenőnapokat, a munkaszüneti napokat és a szabadnapokat is figyelembe kell venni. Az így kapott napi átlagot meg kell szorozni 365-tel, és el kell osztani 12-vel.

III./ A kormány törvényi felhatalmazás nélkül egy burkolt elvonást valósított meg, így nincs jogcíme, költségvetésben nincs kimutatva, felhasználásának módjáról nincs kimutatás, és nem élhetnek állampolgári jogommal, ezek megismerésére.

Nyugdíjcsökkentésem implicit elvonás a 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2) hatására, az AT. és a törvények szerint határozott, mindenkire azonos mértékűnek és jogcíme kellene legyen: jogcím pl. büntetés, adó, járulék, vám, illeték, bírság, kamat stb... Összegét és felhasználását ki kellene mutatni a költségvetésben. Mivel nincs nevesítve törvényben, jogcímére vonatkozó törvényi meghatározást a Kúria határozatában nem említett, így jogcíme sincs, valamint ennek a jogszabály megalkotása óta befolyt összegéről és annak felhasználásáról a költségvetésben el kellene számolni.

Sérül az Alaptörvény:

[B] cikk (1) jogbiztonság elve

Alaptörvény T) cikk (3) jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

N) cikk (1) Magyarország a kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti. (2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a felelős.

40. cikk A közteherviselés és a nyugdíjrendszer alapvető szabályait a közös szükségletek kielégítéséhez való kiszámítható hozzájárulás és az időskori létbiztonság érdekében sarkalatos törvény határozza meg.

IV./ XXVIII. cikk (4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam joga szerint nem volt bűncselekmény. B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Figyelembe vettem az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság „Iktatószám 8/1-31-61/2011. JELENTÉS az arányos szolgálati idő megállapítás gyakorlatával kapcsolatos ellenőrzésről” 6. oldal: „A foglalkoztatás bővítése kormányzati célkitűzés, és ezen a területen az egyik kitérési pont a részmunkaidős foglalkoztatás lehet. Ezzel nehezen összeegyeztethetőnek tűnik az, hogy a nyugdíjrendszer „bünteti” azokat, akik részmunkaidős munkaviszonyukban a minimálbérnél arányosan kevesebb nyugdíjjárulék-alapot képező jövedelmet érnek el. Az érintett személyi kör ellátásának összegében a mértékénél figyelembe vehető szolgálati idő arányosítása nélkül is kellő súllyal jelenik meg az alacsonyabb járulékalap hatása a nyugdíj alapjául szolgáló átlagkereset meghatározásakor.” /

<http://www.kormanyhivatal.hu/download/9/ac/70000/Jelent%C3%A9s%20az%20ar%C3%A1nyos%20szolg%C3%A1llati%20id%C5%91%20meg%C3%A1llap%C3%ADt%C3%A1s%20gyakorlat%C3%A1val%20kapcsolatos%20ellen%C5%91rz%C3%A9s%C5%91l.pdf>,

és figyelembe vettem a Nyugdíjintézet jogi képviselőjének jegyzőkönyvbe nem vett kijelentése előző, korhatár előtti nyugdíjaim eljárása során, hogy „a rendelet szándékosan **bünteti** a részmunkaidősöket”.

A két hivatalos eljárásban leírt és elhangzott szóhasználat alapján, valamint amiatt, hogy a Kúria nem nevesítette eljárása során az elvonás jogcímét, így „büntetés”-nek, azaz élethosszig tartó jogcím nélküli bírságnak tekintem nyugdíjaim havi ~ 17%,- forinttal való csökkentését, annak ellenére, hogy semmilyen törvényteleniséget nem követtem el, a jövedelmem és a munkaidőm és annak bevallása valós volt.

Senkit nem lehet megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni: Mint részmunkaidőst büntet a jogszabály, mert éltem a munka szabad megválasztásához való jogommal, de nincs módom védekezni, vagy megismerni a „büntetés” okát.

1.) AT. sérül, hogy senkit nem lehet megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, senki nem nyilvánítható bűnösnek és nem súlytható büntetéssel olyan cselekmény miatt, ami a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény. A hatóság képviselője következmények nélkül kijelenthette korhatár előtti nyugdíjaim megállapítása során, hogy mint részmunkaidőst büntet a jogszabály, ugyanígy az alábbi indoklásban a „Jelentés...”-ben is leírják a „büntet” kifejezést, de bírósági ítélet nincs, bűncselekmény nem történt, éltem a munka szabad megválasztásához való jogommal, de nincs módom védekezni, vagy megismerni a „büntetés” okát. /AT. III. cikk (1), AT. XXVIII. cikk (4)/

2.) AT. sérül, hogy alapvető jogaimat tiszteletben tartásuk a hatóságok és a törvény előtti eljárásban a beadványomban szereplő kérelmem vizsgálata során. Az általam beadott kérelmet az általam beadott szöveg és vizsgálni kért törvényi helyek alapján vizsgálják és ne – esetleg egy más ügyből kiollózott -, beadványomban soha nem szereplő szöveg idézésével, felhasználásával – és az erről szóló határozat és indoklás éppen olyan pontos és alapos legyen, ahogyan tőlem, mint állampolgártól megkövetelik az eljáró hatóságok és bíróságok a befogadhatóság kritériumaként. /AT. I. cikk (1)/

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot fenti, indítványomban foglalt kérelmem elbírálására és az Alaptörvény-ellenes **168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2)** megsemmisítésére.

Az ügyben hivatkozott Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 11-10518/2015/1 számú határozata, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.608/2015/5 számú ítélete csatolásra került, a Kúria MFV.III.10.487/2016/7 határozata az iratok közt fellelhető, kérem azokat ezen kérelmemnél figyelembe venni.”

Adatkezelési nyilatkozat mellékelve.

Budapest, 2018. január 08.

Tisztelettel:

Dr. Horváth Mária Margit

ügyvéd

1062 Bp., Podmaniczky u.85. III/10.

Adószám: 57121466-1-42



Villás Istvánné

helyett

Dr. Horváth Mária Margit ügyvéd

meghatalmazott