

Magyarország Alkotmánybírósága részére
1535 Budapest, Pf. 773.
Budapest, Donáti utca 35-45.

1015 ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1829-10/2017
Érkezett:	2018 MÁRC 05.
Példány:	II
Melléklet:	7x1 db
Kezelőiroda:	<i>u!</i>

Ügyszám: IV/1829/2017
Tárgy: észrevétel és
alkotmányjogi-panasz
indítvány kiegészítés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Bitskey Botond Főtitkár Úr!

[REDACTED] alkotmányjogi
panaszomban igazolt dr Horváth Mária Margit (1962 Budapest Fővárosi Városi Kormányhivatal 85. III. 10.,
KASZ: 3606171) jogi képviselőm útján az alábbi észrevételt és alkotmányjogi-panasz indítvány
kiegészítést nyújtom be.

Észrevételeim:

Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszom közzétett web oldalán az interneten a
[http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/E4562796DBE1E94DC1258233005EAA51?OpenDocum](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/E4562796DBE1E94DC1258233005EAA51?OpenDocument)
ent webhelyen „Az indítvány lényege:” leírásában nem pontosan az általam beadott panasz
ismertetése szerepel, attól lényeges eltérések találhatók.

1. Észrevétel:

Alkotmányjogi-panasz beadványom Abtv. 27. § a) alapján azért adtam be, mert
Felülvizsgálati kérelmem egyik lényeges eleme volt a Kúria felé, hogy kértem a nyugdíjam
csökkentését okozó elvonás jogcímének megállapítását és a kormányrendelet ilyen tartalmú
szolgálati idő növelésre és nyugdíjcsökkentésre lehetőséget adó jogszabályok nevesítését és
indoklását is.

A Kúria az eljárása során **nem az általam kért 220. § (1) Az írásba foglalt ítéletnek
tartalmaznia kell: „d) az ítélet rendelkező részét és indoklását;”, hanem a 220. § (1) Az
írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell: „b) a feleknek és képviselőiknek nevét, lakóhelyét
és perbeli állását;”** alapján felülvizsgált, ezzel a Kúria döntése sérti az AT. I. cikk(1) szerinti
alapvető jogom, az AT. XXIV. cikk (1) jogegyenlőség elvét, és az AT. B) cikk (1)
jogbiztonság elvét, a tisztességes eljáráshoz való jogom és ezért ellentétes az
Alaptörvénnyel. Ettől eltérően „Az indítvány lényege:” szövege más értelmezésben jeleníti
meg beadott panaszom.

2. Észrevétel:

Alkotmányjogi-panasz beadványom Abtv. 26. § (1) a) alapján beadott panaszom indítvány lényege ismertetésében is lényeges eltérést tapasztaltam.

A fentebb idézett webhelyen „**Az indítvány lényege:**” alatt a következő szöveg áll :

„Az érdeksérelmet az okozza, hogy a nyugdíj alapjául szolgáló átlagkereset kiszámításánál az arányos szolgálati idő által meghatározott szolgálati időt az osztásnál osztóként a törvényben szolgálati időként figyelembe vett idővel növelték és azzal osztották a nyugdíj alapját képező összes jövedelmet. ”

Az „**Előzmény és érintettségem igazolása:**” részben alkotmányjogi panasz indítványom előző kiegészítése ezt tartalmazza:

„Ezután alkalmazták a 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 16. § (2)-át az egy napra eső nyugdíj kiszámítása során és a biztosítási időnek nem, csak jogosító időnek minősülő 1356 nappal az osztószámot megnövelték. és így az egy napra jutó nyugdíj összegének kiszámításához a nyugdíj alapjául szolgáló összjövedelmet nem az arányos szolgálati időt tartalmazó 6354 nappal, hanem a biztosítási időként figyelembe nem vehető 1356 nappal megnövelten, 7449 nappal osztották el és 52035,- Ft-ban állapították meg.”

Fel szeretném hívni a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az osztószámként beszámított arányos szolgálati időn felüli 1356 nap a törvényben sem vehető szolgálati időként figyelembe, és ezt az alábbiakban alkotmányjogi-panaszom kiegészítésével indoklom!

Alkotmányjogi-panasz kiegészítés :

„Az indítványt a következő indokok támasztják alá:” II. bekezdéshez:

„II./3. A nyugdíj kiszámítása során az osztószámként beszámított arányos szolgálati időn felüli 1356 nap a törvényben sem vehető szolgálati időként figyelembe!

A jogalkalmazó Nyugdíjbiztosító határozatának **8. oldalán** ez áll, a részletező idők felsorolásának mellőzésével, ezeket jelen benyújtott kiegészítés melléklete tartalmazza:

„Szolgálati idő megállapítása.....

.... Az ellátás összegének megállapításakor figyelembe vehető szolgálati idő:

1968. 06. 24-től 2015. 02. 20-ig: 35 év 38 nap

ezen felül a jogosultság megszerzéséhez figyelembe vehető: 3 év 261 nap”

A Nyugdíjbiztosító határozatából egyértelműen kitűnik, hogy a **3 év 261 nap = 1356 nap nem minősül szolgálati időnek!**

Ha szolgálati idő lenne, akkor a Tny. 2. melléklet „*Az öregségi nyugdíjak kiszámítása során alkalmazandó szorzószámok Szolgálati idő (év) és Az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset százaléká*” táblázat alkalmazása során figyelembe kellett volna venni és **nem** a 35 év után járó **73%-ot**, **hanem** a 38 év után járó **77 %-ot** kellett volna alkalmaznia a Nyugdíj-biztosítónak nyugdíjam kiszámítása során.

A jogalkalmazó Nyugdíjbiztosító a csak arányos szolgálati időt figyelembe vevő szolgálati idő értelmezését és alkalmazását, ezzel együtt a jövedelem az arányos szolgálati időtartamban minimálbérre konvertálását **és az így lecsökkentett szolgálati idő Tny. 2. melléklet százalék értékénél való alkalmazását az Alkotmánybíróság az AB. 625/B/2001.** (A határozat kelte: Budapest, 2003.11.11.) **határozatban alkotmányosnak minősítette:**

AB. 625/B/2001. „A Tny. 39. §-a rendelkezései szerint annak a biztosítottnak, akinek a nyugdíjjárulékot képező keresete, jövedelme a külön jogszabályban meghatározott minimálbér összegénél kevesebb, a biztosítási ideje nem vehető teljes egészében figyelembe. A Tny. rendelkezései szerint ez esetben a biztosított biztosítási idejét arányosan kell megállapítani, nevezetesen a nyugdíjjárulék alapját képező kereset, jövedelem és a mindenkor érvényes minimálbér arányának megfelelően. Mint azt az Alkotmánybíróság - többek között - a fenti határozataiban is kifejtette, az öregségi nyugellátáshoz szükséges szolgálati idő mértékének az indítványozó által kifogásolt szabályozása a szociális biztonsághoz való jognak - a társadalombiztosítás rendszerében megvalósuló - csak egyik lehetséges megvalósulási formája. Ezen túlmenően a szociális biztonsághoz való jog más - a szociális intézmények keretébe tartozó - jogintézményi, illetőleg ellátási formában is megvalósulhat. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy a Tny. 39. §-ában szabályozott arányosan elismerhető szolgálati idő intézménye nem eredményezi a szociális biztonsághoz való jog sérelmét, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.”

A Tny. rendelkezése:

Az öregségi nyugdíj összege

20. § (1) *Az öregségi nyugdíj összege az **elismert szolgálati időtől** és az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset összegétől függ.*

A Tny., a jogalkalmazó Nyugdíjintézet határozatának 8. oldalán olvasható szövege és a feltüntetett idők mértéke, az Alkotmánybíróság fent idézett határozatával megerősítve és megtámogatva pontosan definiálja, hogy a szolgálati idő a minimálbért el nem érő részmunkaidősöknél az arányos szolgálati idő feletti részmunkaidős idő, **az 1356 nap nélkül értendő**, azaz az Alkotmánybíróság **az 1356 nappal kevesebb elismert szolgálati idő** és ezzel a százalék érték csökkent értékét **alkotmányosnak minősítette** határozatában.

Fenti indoklásból látható, hogy az 1356 nap nem elismert szolgálati idő, nem biztosítási idő, csak jogosító idő, így a Tny. 20. §-a miatt osztószám sem lehet!

Semmilyen rendelet, még a kormány rendelete sem lehet ellentétes törvénnyel, és nem térhet el és nem sértheti meg a parlament által megszavazott kétharmados törvény és az Alkotmánybíróság és az alkotmányos jogszabály értelmezés kritériumait.

A 168/1997.(X.6.)Korm.rendelet 16. § (2) ezért megsérti az AT. 15. cikkét (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes és ezzel sérti a jogbiztonság elvét, ami kimondja, hogy AT. B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A törvény és alaptörvény ellenes jogszabállyal számomra jogbizonytalanságot és nyugdíjaim jelentős csökkentésével **érdeksérelem**, létbizonytalanságot **okozott anyagi értelemben.**

Ezen kívül lelki értelemben éppúgy létbizonytalanságot okozott, a törvényesen működő állam, az Alaptörvény által garantált alkotmányos alapot jelentő **jogbiztonságba vetett bizalmam is megingatta, mert sérül a jogforrási hierarchia érvényesülése**, ha a rám vonatkozó törvényi rendelkezést ismerem ugyan, de soha nem lehetek biztos abban, hova, melyik rendeletbe van eldugva olyan jogszabály, amit felülbíráhatja a törvény által definiált fogalmat, vagy megváltoztathatja a törvény által meghatározott keretek mértékét. Jelen rendelettel is csak a nyugdíjalapom kiszámításánál találkoztam, pedig mikor elkezdtem részmunkaidőben dolgozni, kértem pontos definíciót a számításról a Nyugdíjintézetől, de nem kaptam választ. Milyen demokratikus jogállam az, amelyiknek kormányrendelete egy törvény mellé tett rendelettel a részmunkaidő miatt amúgy is jelentéktelen összegű nyugdíjból képes egy szeletet még lecsípni, az egyébként sem valódi járulék befizetések arányában megállapított nyugdíjamat a törvény és a rendelet együttes hatására még megkurtítani a százalék csökkentésével. Milyen jogállam az, ami ugyan a társadalom némely rétegét pozitív diszkriminációval többelhez juttatja, eközben kormányokon átívelően azokat, akik valamilyen külső körülmény miatt, pl. betegség mint én is, sok évtized magasabb járulékfizetése után, a részmunkaidő miatt létminimum alatti nyugdíjat kapok, amit úgy ér el, hogy a törvény szerint számítandót csökkenti negatív diszkriminációval.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot fenti észrevételem figyelembevételére és fenti alkotmányjogi-panasz kiegészítéssel együtt indítványomban foglalt kérelmem elbírálására és az Alaptörvény-ellenes **168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2)** megsemmisítésére.

Budapest, 2018. február 27.

Tisztelettel:

Villás Istvánné
helyett
Dr. Horváth Mária Margit ügyvéd
meghatalmazott

Dr. Horváth Mária Margit
ügyvéd
1062 Bp., Podmaniczky u.85. III/10.
Adószám: 57121466-1-42