

Magyarország Alkotmánybírósága  
részére  
1535 Budapest, Pf. 773.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/1829-0/2017	
Érkezett: 2017 SZEPT 22.	
Példány: 6	Kezelőiroda:
Melléklet: 22 db	<i>ju</i>

**Tárgy: alkotmányjogi panasz**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott, **Villás Istvánné** [REDACTED]

Magyarország Alaptörvényének 24. Cikke (2) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdésének a) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján

- a) az Alaptörvényben biztosított jogom sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem, és jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva, ezért

**alkotmányjogi panasszal fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz**

**I. elsődlegesen:** A Kúria Mfv.III.10.487/2016 számon hozott ítélete ellen, és kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság kötelezze a Kúriát megismételt, tisztességes eljárás lefolytatására.

**II. másodlagosan:** Mfv.III.10.487/2016 Kúria által helybenhagyott, a Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 11-10518/2015/1 számú határozatának a másodfokon Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4. M. 608/2015/5. számon hozott ítéletére is kiterjedően változtassa meg az alábbi kéréseim figyelembevételével.

**II./1./ Az 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) törvényellenes, ezért alaptörvényellenes** is, ezért alaptörvényellenes jogszabály alkalmazása miatt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot a jogszabály kihirdetés napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését, illetőleg a rendelkezés tekintetében az alkalmazási tilalom általános érvényű kimondását.

**II./2./ Ugyanez az 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) diszkriminatív, ezért alaptörvényellenes jogszabály alkalmazása miatt**, kérem a rendelkezés alkotmányossági vizsgálatát, annak megállapítását, hogy azok ellentétesek az Alaptörvénnyel és erre tekintettel a még hatályban lévő rendelkezésnek a kihirdetés napjára visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését és az alkalmazási tilalom általános érvényű kimondását.

**Előzmény:**

2003-ban egészségkárosodást szenvedtem, az akkori eljárások során, bár fekvő beteg voltam, ellátásra nem lettem jogosult. Nem kértem segítyt, ehelyett otthonomban végezhető munkát kerestem részmunkaidőben. 2006. 08. 01-től részmunkaidős foglalkoztatás keretében biztosítottam megélhetésemet és egészségemtől függő megszakításokkal 2015. 02.26-áig, nyugdíjazásomig folytattam azt.

## Az indítványt a következő indokok támasztják alá:

### **I. A Kúria Mfv.III. 10.487/2016/7 szám alatti ügyben hozott határozata nem az általam beadott indítvány hivatkozott jogszabályát vizsgálta.**

Az általam beadott indítványban a Pp. 275. § (4) bekezdés alapján a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4. M. 608/2015/5. számon hozott ítéletét a **Pp. 213. § és 220. § (1) d.** rendelkezésének megsértésére hivatkozással kértem hatályon kívül helyezni és kereseti kérelemnek helyt adva új ítéletet hozni.

A Kúria határozatában először ugyan feltünteti, hogy a **220. § (1) d.** hivatkozással nyújtottam be keresetemet, de az indoklás a **220. § (1) b. vizsgálatát tartalmazza**, a döntés és indoklásában. 14., 19., 20. bekezdés, **valamint az általam benyújtott 220. § (1) d. rendelkezés vizsgálatát az indoklás nem tartalmazza.**

Általánosan megfogalmazott, jogszabályi hivatkozás nélküli mondatokat részben tartalmaz ugyan, de az „érzékelt” számomra nem elfogadható alapos vizsgálatnak.

Ezen kívül tárgyi tévedéseket is tartalmaz, pl. soha nem voltam segélyen és ilyet nem is állítottam, hanem azt, hogy segély helyett a részmunkaidős munkát választottam betegen is.

A Kúria határozata megsértette tisztességes eljáráshoz való jogomat, és az Alaptörvény „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. **A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**” is sérült.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, kötelezze a Kúriát megismételt, tisztességes eljárás lefolytatására.

## **II.**

### **II./1. Az öregségi nyugdíjam számítására alkalmazott osztószám (biztosítási idő) törvényellenes, ezért alaptörvényellenes.**

A Parlament által 2/3-addal megszavazott 1997. évi LXXXI. törvény **101. § (1)** „A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy...” és a **101/A. §** „Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben jelölje ki...” egyike sem ad felhatalmazást a Kormánynak a nyugdíjtörvényben pontosan definiált fogalmak újradefiniálására. A Tny..ben más jogszabályban Kormányt meghatalmazó rendelkezés nem szerepel.

Bár az eltérő eseteket, vagy különböző időszakban más jogviszonyban szerzett biztosítási időt pontosíthatja, pl. az östermelők esetében meg is tette, azonban **alkalmazotti jogviszonyom és az abból származó jövedelemem és a Tny. 39. §-a (1.) bekezdésében foglaltakkal együtt pontosan definiált** és az alkalmazása által okozott nyugdíjalap százalék mértékét csökkentő hatása önmagában, más, ezzel ellentétes hatású rendelkezés nélkül az Alkotmánybíróság **AB. 625/B/2001.** által is alkotmányosnak minősített arányos szolgálati időtartam.

Mivel a **TNY.** Nem tartalmaz felhatalmazó rendelkezést a Kormánynak a nyugdíj ilyen irányú csökkentésére, felvetődik a rendelet további törvénysértő vetülete is. Mivel a nyugdíjtörvény nem tartalmazza az ilyen rendeletben hozott nyugdíjcsökkentést, ezért elvonás. Ha elvonás, jogcíme kell legyen: adó, járulék, vám, illeték, stb... Összegét és felhasználását ki kellene mutatni a költségvetésben.

II./2. A Tny. -ben rám vonatkozó szolgálati időt (a Tny.ben definiált szolgálati idő az osztószámot a nyugdíjtörvény szerint magában foglalja és nem fordítva) az Alkotmánybíróság Az AB. 625/B/2001. (A határozat kelte: Budapest, 2003.11.11.) az arányos szolgálati idő figyelembevételét, ezzel együtt a jövedelem az arányos szolgálati időtartamban minimálbérre konvertálását és a százalék érték csökkentését határozatban alkotmányosnak minősítette.

Azonban **a határozat létrejöttékor 2013-ban még nem létezett a 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §. (2) bekezdése!!!**

Az **168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. (2.) bekezdés 2004.01.01-től lépett hatályba!** Ettől kezdve valósítja meg az AB.625/B/2001. határozatban előrevetített **anyagi alkotmányellenesség** helyzetet, amire az alkotmánybíróság már előre, a 168/1997. alkotmányellenes kormányrendelet létezése előtt felhívta a figyelmet **AB. 625/B/2001. határozatában!**

**AB. 625/B/2001.:**

"Az ilyen rendezés alkotmányellenessé csak akkor válik, ha az egyben az Alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együttjár, **vagyis ha ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet,** tehát például ha a rendelkezések valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi ... Alkotmányellenesség megállapítására ... törvényi rendelkezések kollíziója miatt csak akkor kerülhet sor, ha **czen alkotmányos elvek vagy jogok valamelyike megsérül annak folytán, hogy a szabályozás ellentmondása jogszabály értelmezéssel nem oldható fel és ez anyagi alkotmányellenességhez vezet,** vagy ha a normaszövegek értelmezhetetlensége valamely konkrét alapjogi sérelmet okoz."

Az előzőekben jelzett, általam sérelmezett és a korábban hatályos Alkotmánnyal és a jelenleg hatályos Alaptörvénnyel egyaránt ellentétesnek tartott rendelkezés számomra személyes **anyagi érdeksérelmet okozott.**

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló érdeksérelmet az okozza, hogy a nyugdíj alapjául szolgáló átlagkereset kiszámításánál az arányos szolgálati idő által meghatározott szolgálati időt az osztásnál osztóként a törvényben szolgálati időként figyelembe nem vett idővel növelték és azzal osztották a nyugdíj alapját képező összes jövedelmet. **Matematikai tény, ha az osztót növeljük, a végeredmény csökken.**

A 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében az alábbiakban idézett alkotmányos elvekkel is ellentétes.

XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy hozzon döntést, és az indítványban kifejtettek miatt semmisítse meg a sérelmezett jogszabályt és tiltsa meg annak alkalmazását, hiszen ha létezik olyan legitim cél, amelynek érvényesülése érdekében a már megszerzett nyugdíj mértékének megállapítására jogosító szolgálati idő csökkenhet, mely a nyugdíj összegét is csökkenti, a nyugdíj mértékének csökkentése többszörös és diszkriminatív akkor sem lehet.

2. A panasz benyújtójának személyes és közvetlen érintettségét igazoló tények, a kérelmező konkrét körülményei:

A szabályozás következtében előálló nyugdíjcsökkenés több, mint 10% havonta.

### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

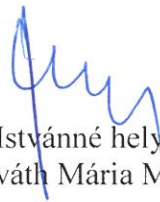
Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, kötelezze a Kúriát megismételt, tisztességes eljárás lefolytatására és kérem, fentiek alapján, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa **168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 16. § (2)** bekezdéseinek alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg a hivatkozott rendelkezést és tiltsa meg annak alkalmazását nyugdíjam kiszámításánál.

Az ügyben hivatkozott Budapest Főváros Kormányhivatala Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 11-10518/2015/1 számú határozata, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4. M. 608/2015/5 számú ítélete csatolásra került, a Kúria Mfv.III. 10.487/2016/7 határozata az iratok között fellelhető, kérem azokat ezen kérelmemnél figyelembe venni.

Az ügyvédi meghatalmazást és az igazolási kérelmet egyidejűleg mellékelten benyújtom.

Budapest, 2017. szeptember 19.

Tisztelettel:

  
Villás Istvánné helyett  
Dr. Horváth Mária Margit ügyvéd

**Dr. Horváth Mária Margit**  
ügyvéd  
1062 Bp., Podmaniczky u.8a. 10.  
Adéscím: 57121466-1-42

Mellékletek:

Ügyvédi meghatalmazás

Igazolási kérelem +mellékletei