

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/3245-4/2021
Beérkezési dátum:	2021 OKT 26.
Művelet:	hiánypótlás
Példány:	1
Melléklet:	0
Kezelőiroda:	e-mail
	db

Az Alkotmánybíróság Főtitkárnak IV/3245-3/2021. sz. levelében írtaknak megfelelően a dőlt/aláhúzott változásokkal pontosított, egységes szerkezetbe foglalt - hiánypótlás

Alkotmányjogi panasz az

Alkotmánybíróság részére

elektronikus úton pdf-ben továbbítva

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hiv.sz.: IV/3245-3/2021.

Balatonlellel Városüzemeltetési Szervezet [redacted] szám alatti [redacted] (igazgató) kérelmező, - a perben alperes - a mellékelt meghatalmazással igazolt Dr. Komáromi József [redacted] jogi képviselőnk útján a

[redacted] szám alatti ügyvéd által képviselt [redacted] szám alatti lakos I.r. [redacted] szám alatti lakos II.r. [redacted] szám alatti lakos III.r. és [redacted] szám alatti lakos IV.r. felpereseknek az alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében

A Fonyódi Járásbíróság 2.P.20.218/2017/41/I. sz. ítélete;

a Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Pf.III.20.274/2019/7. sz. jogerős ítélete; és

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által a felülvizsgálat tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítélete

ellen

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

és az alkotmány sértő ítéletek megsemmisítésére irányuló **határozott kérelmet** – a beadvány szerkezeti rendjét tekintve az ajánlott séma iránymutatásának megfelelő helyen – az alábbiak szerint terjesztem elő,

a Főtitkár úr levelében meghatározottak szerinti sorrendben és tartalommal, az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdése szerinti határozott kérelemnek megfelelő indítvánnyal:

A határozott kérelem:

1./ az egyértelműen megjelölt Alaptörvényi és Abtv. rendelkezések, amelyek megállapítják az Alkotmánybíróság hatáskörét:

az Alkotmánybíróságnak a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) c) és d) pontjában alább idézett rendelkezésekkel:

24. cikk

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az **egyedi ügyben alkalmazott** jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

**d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;**

g) az Alaptörvényben, illetve sarkalatos törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

(3) Az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c)) és e) pontjában foglalt hatáskörében **megsemmisíti** az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt, vagy **jogszabályi rendelkezést;**

**b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;**

(4) \* Az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll.

(9) \* Az Alkotmánybíróság hatáskörének, szervezetének, működésének részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg. \*

megállapított hatáskörére alapozottan; továbbá

**A 2011. évi CLI. törvény (Abtv.)**

az Abtv. 27. § rendelkezésével megfogalmazott hatáskörére alapozottan, mely szerint:

“**27. §** Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben **az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet** alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, **ha az ügy érdemében hozott döntés** vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

*a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*

*b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

és csupán utalunk arra, hogy az Alaptörvény rendelkezéseinek megsértése esetén

**28. §** (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

(2) Az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban **a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálhatja.**”

ilyen bírósági döntés – **mint bírói jogalkotás** – a **család fogalmának kiterjesztése** és mivel e beadványunkban bizonyítjuk, hogy alkotmányvértő egyedi bírói döntés eredményeként az **Alaptörvénynek a**

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG címet viselő rendelkezései szerint

I. cikk

(4) A **törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is** biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, **amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

**tehát erre az I. cikkre**

és az önkormányzati tulajdonnak

Alaptörvény XIII. cikk (1) bek. - mint önkormányzati vagyon -  
rendelkezéseivel védeni rendelt alapvető jogok sérelmére

és az Abtv. 27. § szerint érintett (jogi) személy, vagy szervezet e jogszabályi rendelkezésekre (és az Abtv. 52. § (1.b.) alapozottan terjesztjük elő a kérelmünket, mert  
- a jogorvoslati jogunkat az indokolásban megtalálható leírás szerint kimerítettük;  
- további jogorvoslati lehetőség nincs; és

a megsemmisíteni kért ítéletek joghatásaként az Alaptörvényben rögzített alapvető jog sérelmével járó, olyan egyedi jogsérelmet szenvedtünk – ami a bírósági eljárásban mindhárom fokon - az ún. a teljes családban éléshez való jog jogi tartalmának a jogerős ítélettel, majd a Kúria ítéletével pedig elismerten

a precedensértékű Kúriai döntések jogi hatásaként elismerten, ún. "bírói jogalkotás eredményeként" megvalósult - kiterjesztő jogértelmezéssel, - jogszabályi rendelkezésként sérti továbbá az Alaptörvény

L) cikk rendelkezése is amely kimondja:

(1) \* Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint **a családot** mint a nemzet fennmaradásának alapját. A **családi kapcsolat** alapja a **házasság**, illetve a **szülő-gyermek viszony**. Az anya nő, az apa férfi.

amely rendelkezéssel a családi kapcsolatot a szülő-gyermek viszony-ra  
korlátozza

Ezt a korlátozást oldja – csupán részben - a rokonság vonatkozásában a Ptk-nak a családi jogra vonatkozó rendelkezése, és a tartási kötelezettség vonatkozásában felemerülő polgári jogi kártérítési felelősség tekintetében kialakult az a bírósági gyakorlat, ha valaki a hozzátartozónak minősülő tényleges eltartóját veszíti el.

Ezért tehát az ítéletek nem csupán az alperesi tulajdonhoz fűződő alapvető jogot, hanem a Kúria ítélete mint precedensértékű határozat pedig a "bírói jogalkotással", az Alaptörvény T) cikkének a jogalkotásra vonatkozó rendelkezéseit is sérti, mert a felsorolásban a bíróság – mint jogalkotásra jogosult – nem szerepel, ezért jogalkotásra – még jogértelmezések sem - nem jogosult

míg a Kúria ítélete az indokolásában az Alaptörvény rendelkezéseire vonatkozó megállapításaival különösen az:

**Alaptörvény R) cikk (1) és (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, sérti melyek szerint:**

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország **jogrendszerének alapja**.

(2) Az **Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek**.

(3) Az Alaptörvény **rendelkezéseit azok céljával**, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival **összhangban kell értelmezni**.

sérti még továbbá a tisztességes eljáráshoz, és a tisztességes és hatékony jogorvoslathoz való jogot, valamint a 28. cikkben a jogszabályok értelmezésére vonatkozó jogot is, mert a sérelmezett döntés ellentmond a józan észnek, nem felel meg a közjónak, nem tekinthető erkölcsösnek, és gazdaságos célt szolgálónak sem.

és mivel az alkotmányjogi panasz alapján induló eljárás, és vizsgálat

figyelemmel arra, hogy az Abtv. 52. § (2) bek. rendelkezései szerint:

“Az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.” de

ez a rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak a 28. § (1) bekezdésben, a 32. § (1) bekezdésben, a 38. § (1) bekezdésben és a 46. § (1) és (3) bekezdésben meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatáskörét, valamint az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében foglaltakat;

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá azt is, hogy a panasszal megsemmisíteni kért bírósági döntések nem tekinthetők:

- a **bírósági eljárásban eldöntendő jogértelmezési** kérdésnek;
- továbbá mérlegelési körbe tartozó ténykérdéseknek;
- tehát nem ténykérdések felülmérlegelését kérjük,

hanem az **frott jog keretein túlterjeszkedő** olyan - a **jogértelmezés kereteit meghaladó** - “lopakodó jogalkotásnak” minősülő ítéleti rendelkezések Alaptörvény-ellenességének megállapítását, amelyeknek “megalkotását” sem az Alaptörvény sem más jogszabály nem engedi meg a bíróságoknak.

## **2./ az eljárás megindításának indokai:**

**A fentebb – és alább - idézett rendelkezések alapján is** a beadványunkban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel azért kérjük tisztelettel a T. Alkotmánybíróság eljárását, **és a hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatásköre gyakorlását**, mert

a bírósági eljárásban **alperes az alkotmányjogi panasz előterjesztésére az Alaptörvény “Szabadság és Felelősség” címet viselő rendelkezése I. cikk (4) bekezdése – mint jogot alapító rendelkezés alapján – azért jogosulttá vált jogosulttá, mert az ítéletekkel az Alaptörvény által védett jogait nem csupán az Alaptörvény rendelkezéseinek, hanem más jogi szabályoknak a nem jogszerű alkalmazásával is megsértették**, ugyanis:

2.1. mind az elsőfokú, mind a jogerős ítéletnek, mind a Kúria felülvizsgálati ítéletének - a beadványunkban konkrétan megjelölt – az egyedi ügyben hozott bírói döntések rendelkezései, és azok indokolásában megfogalmazottak;

2.2. nincsenek összhangban sem az 1993. évi XXXI. törvényben jogszabályaink közé iktatott

az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény EJEE-nek, a BH2020. 10. sz. határozatában hivatkozott rendelkezésekkel, (lásd alább) sem, továbbá

2.3. az Alaptörvénnyel, tehát Magyarország ALAPTÖRVÉNY-ének alább – az 5. pontban kivonatolt – rendelkezéseivel sem:

### 3./ Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényege:

Az elsőfokú bíróság - a felpereseknek a jogi érvelését elfogadva – majd a jogorvoslati eljárás során a másodfokú bíróság és a Kúria is úgy döntött, hogy a döntése

- nem jogértelmezési eljárásban eldönthető kérdésről, és
- nem olyan ténykérdésekről hozott döntésnek minősült; amelyek
- a polgári jogi kártérítési felelősség vonatkozásában jogilag megengedettek, relevánsnak tekinthetők;

jogalkotási jogkört gyakorolt tehát azzal, hogy a családra vonatkozó jogszabályi megállapításokat – de különösen az Alaptörvény – megfogalmazásához viszonyítottan a családokra; vonatkozóan megfogalmazottakat a bíróság saját rendelkezése körébe vonta, és a családok védelmét sarkalatos törvényre bízó szabályozást és a polgári jogi kártérítési jogosultság vonatkozásában a családba tartozók körét kiterjesztő jogértelmezéssel, a felpereseket a tőlük elkülönülten élt elhúnyt testvérük családjába tartozóknak minősítette, és részükre az elsőfokú bíróság ítélete kártérítést ítélt meg az alperes terhére:

3.1. azoknak az I-IV. r. felpereseknek, - mint ú.n. további hozzátartozóknak – és ezzel szinte korlátlanul minősítve tekintette kártérítésre jogosultnak, az olyan személyeket is;

3.2. akik a családból évtizedekkel korábban a házasságkötésükkel kiváltak; és

3.3. önálló családot alapítottak, valamennyien külön-külön háztartásban éltek;

3.4. az elhunyttal sem együttélők, sem az elhunyt által eltartásra szorulók nem voltak;

3.5. az elhunyt a rászorultságuk okán róluk, sem ők róla ténylegesen nem gondoskodtak;

3.6. és ezzel az alperesnek a vagyonában [REDACTED]-t meghaladó kárt okozott;

Ezt az Alaptörvény rendelkezéseit tekintve is törvénysértő ítéletet hagyta helyben – a családhoz tartozás tekintetében az AB panaszhoz csatolt halmazábra melléklettel kiegészített indokolás ellenére - a

- másodfokú Kaposvári Törvényszék, és

- a Kúria mint felülvizsgálati bíróság is.

### 4./ A vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, vagy bírói döntés:

A vizsgálandó bírói döntések:

4.1. A Fonyódi Járásbíróság 2.P.20.218/2017/41/I. sz. ítélete, melyben arra kötelezte a panaszló alperest, hogy

15 nap alatt fizessen meg az I.r. felperesnek [REDACTED] forint, az II.-III.-IV.r. felperesnek egyenként [REDACTED] forint, összesen [REDACTED] forint, összesen

██████████ forint összegű tőkét és annak 2013. június 3-tól a kifizetés napjáig járó a Ptk. szerinti késedelmi kamatát.

A késedelmi kamat mértéke:

2013. június 3-tól 2013. június 30-ig évi 5,75%

2013. július 1-től 2013. december 31-ig évi 4,25%

2014. január 1-től 2014. június 30-ig évi 3,0%

2014. július 1-től 2014. december 31-ig évi 2,3%

2015. január 1-től 2015. június 30-ig évi 2,1%

2015. július 1-től 2015. december 31-ig évi 1,5%

2016. január 1-től 2016. június 30-ig évi 1,35%

2016. július 1-től 2018. december 31-ig évi 0,9%

2019. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző első napon érvényes jegybanki alapkamat.

A bíróság kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I.-II.-III.-IV.r. felperesek részére ██████████ forint + ÁFA, összesen ██████████ -

██████████ forint ügyvédi munkadíjat.

A bíróság kötelezte az alperest, hogy a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatala (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3.) külön felhívására fizessen meg a Magyar Állam részére ██████████ forint összegű tanúdíjat, továbbá ██████████ forint összegű szakértői költséget.

**4.2. A Kaposvári Törvényszék bíróság 2.Pf.III.20.274/2019/7. sz. jogerős ítélete** mellyel ;  
A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak ██████████ Ft fellebbezési eljárás költséget.

**4.3. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság felülvizsgálat tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítélete** mellyel

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I., III-IV. rendű felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak ██████████ forint felülvizsgálati eljárás költséget.

Az elsőfokú bíróság a fentebb 3.1-3.6. alatt felsorolt szabályok megsértésével a másodfokú, és a felülvizsgálati ítélet ennek az elsőfokú ítéletnek a helybenhagyásával minősült a Alaptörvény ellenesnek.

**A fentebb idézett döntések eredményeként megvalósult az Alaptörvényben - Magyarország Alaptörvénye – rendelkezéseiben védeni rendelt/biztosított alperesi tulajdonosi jogok – és más Alaptörvényben megfogalmazott rendelkezések - sérelme (az indokolásban részletesebben kifejtettek szerint)**

## **5./ Az alaptörvény megsértett rendelkezései:**

**Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezései:**

### **SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG**

#### **I. cikk**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

L) cikk

(1) \* Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a **családot** mint a nemzet fennmaradásának alapját. A **családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony**. Az anya nő, az apa férfi.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország **jogrendszerének alapja**.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok **mindenkire kötelezőek**.

(3) Az Alaptörvény **rendelkezéseit azok céljával**, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival **összhangban kell értelmezni**.

T) cikk

(1) \* Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, **jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott**, a hivatalos lapban kihirdetett **jogszabály állapíthat meg**. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait. \*

(2) **Jogszabály** a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

XIII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.**

Az Alkotmánybíróság

24. cikk

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

g) az Alaptörvényben, illetve sarkalatos törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

(3) Az Alkotmánybíróság

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

(4) \* Az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll.

(9) \* Az Alkotmánybíróság hatáskörének, szervezetének, működésének részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg. \*

A bíróság

28. cikk \*

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

6./ az alábbiakban csupán rövid **indokolás** – részletesebben a beadvány alábbi részeiben kifejtve - **arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miatt ellentétesek az Alaptörvényben megfogalmazott rendelkezésekkel:**

A jogerős és végrehajtható döntésekkel tehát az Alaptörvény - és más törvények rendelkezéseibe is ütköző módon – megvalósult jogsérelem, amely az ügy érdemében sérti: különösen **az Alaptörvény**

## **SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG**

### **I. cikk**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

rendelkezéseit, mert az alperes a törvény által létrehozott jogalanynak minősül, így megilletik őt is **azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

az **Alaptörvény** L) cikkében (3) a családra; vonatkozóan megfogalmazottakat azzal, hogy az **írott jog rendelkezésein túlterjeszkedő jogértelmezéssel** a bíróság saját rendelkezése körébe vonta a családok védelmét sarkalatos törvényre bízó szabályozást és **a polgári jogi kártérítési jogosultság** vonatkozásában a családba tartozónak minősítve tekintette kártérítésre jogosultnak, a **családból évtizedekkel korábban a házasságkötésükkel kivált, és önálló családot alapított** az elhunyttal nem együttélő, **róluk gondoskodni sem jogszabály, sem szerződés alapján nem köteles és ténylegesen nem is gondoskodó személyt, és az I-IV. r. felpereseket, mint ú.n. további hozzátartozókat;**

a Kúria ítéletének indoklásában

az **Alaptörvény** R) cikkében írtak sérelmét megvalósító azzal a megállapítással, hogy az Alaptörvény nem jogszabály;

az **Alaptörvény** T) cikkében (1) a jogalkotásra vonatkozóan azzal, hogy a bíróság – a törvényi szabályozás felelősségfakasztó rendelkezései hiányában - **saját rendelkezése körébe vonta a Kúria ítélezési gyakorlatában kialakult kereteket is meghaladóan** olyan személyek **polgári jogi kártérítési felelősségének/jogosultságának megállapítását**, akikre a jogalkotó által megalkotott jogszabály ennek lehetőségét nem engedi meg; és ezzel az ítélet több mint tízmillió Ft értékben sérti alperes vagyónát. Továbbá mivel a családnak az Alaptörvényben, és a Ptk. rendelkezéseiben megfogalmazott ismérvekhez viszonyítottan, a **polgári jogi felelősség vonatkozásában – a Kúria precedensértékű ítéletével megerősítve -**



olyan kiterjesztő jogértelmezéssel fogalmazta meg, az igény érvényesítésére jogosultak körét, **amely rendelkezésekre – most már megalapozott - hivatkozással a bíróságok útján a gazdasági élet szereplőit az igényüket érvényesíteni kívánók ellehetetleníthetik!**

A család fogalmának ilyen kiterjesztő értelmezésével a Kúria kiszabadította a szellemet a palackból. A kártérítésre jogosultak körét és a részükre megállapítható kártérítés mértékét ellenőrizhetetlenné teszi, ha jogszabály, vagy az Alkotmánybíróság nem határozza meg azokat a kereteket, és feltételeket, amelyek alapul vételével elbírálhatók/eldönthetők az ilyen kártérítési igények.

az **Alaptörvény XXVIII.** cikk (1) bekezdésében és annak első mondatában írt, az alperes ellen indított perben a kötelezettségeinek törvény által felállított bíróság általi „tisztességes” eljárásra;

az **Alaptörvény XXVIII.** cikk (7) bekezdésében írt tisztességes jogorvoslathoz való jogra;

vonatkozóan azzal bizonyított, hogy alperesi oldalon mindhárom fokon részletesen kifejtettük azokat a törvény által megfogalmazott érveinket, amelyekre e beadványunkban is alapozzuk a panaszunkat.

az **Alaptörvény XIII.** cikk (1) bekezdésében és annak első mondatában írt tulajdonhoz, való jogra; mely szerint:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

azzal az ítéleti rendelkezéssel, hogy – perbeli tiltakozásunk és hivatkozásaink ellenére - a polgári jognak a kontraktuális és a deliktuális felelősségre vonatkozó rendelkezések mellőzésével kötelezték az alperest kártérítés megfizetésére.

míg az ítéleteknek e fentebbi jogsértéshez vezető - és a jogszabályi, valamint a Kúria több ítéleti megfogalmazásától is eltérő és ezért tiltott jogalkotásnak minősülő - jogértelmezése sérti továbbá

az **Alaptörvény 28.** cikk rendelkezéseit, mely szerint:

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Ez utóbbi jogsértés a fentebb írtakból kitűni, ezért küldön indokolást nem igényel.

## **7./ A fentiek alapján**

### **az Alkotmánybíróság rendelkezésére irányuló határozott kérelem:**

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg hogy

7.1. Fonyódi Járásbíróság 2.P.20.218/2017/41/I. sz. elsőfokú ítélete;

7.2. a Kaposvári Törvényszék bíróság 2.Pf.III.20.274/2019/7. sz. **jogerős másodfokú ítélete; valamint**

7.3. a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által a felülvizsgálat tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítélete is**

alaptörvény-ellenes, és az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

7.3. Állapítsa meg továbbá, hogy az ítéletek azért Alaptörvény-ellenesek, mert az Alaptörvény XIII. cikkében védett tulajdonhoz való jog sérelmén túlmenően, az ítéletek a tisztességes eljáráshoz, és a tisztességes jogorvoslathoz való jog sérelmét is okozták; továbbá nem felelnek meg sem

7.3.1. a család fogalmának – az elsőfokú ítéletben megfogalmazott, és a jogerős ítélettel is megerősített, és a józan ész határait meghaladóan – **a polgári jogi felelősség vonatkozásában kiterjesztett értelmezésével;**

sem az **Alaptörvény L)** cikkében a családra vonatkozóan alkotott rendelkezéseknek;

sem az **Alaptörvény T)** cikkében (1) a jogalkotásra vonatkozóan megfogalmazottaknak; sem

más a beadványunkban hivatkozott Alaptörvényi rendelkezéseknek; továbbá a kiterjesztő jogértelmezéssel alkotott jog, és **a jogszabályok szövegének ítélet indokolásába foglalt értelmezése** nem felel meg

az **Alaptörvény 28.** cikk rendelkezéseiben megfogalmazott jogértelmezést meghatározó megfogalmazásoknak. (lásd részletesen az indokolást)

**Kérelem a Kúria ítéletének, és a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztése iránt:**

A Kúria ítélete precedenst teremt. A jogerősen megítélt – és ezért végrehajtható - többmilliók kártérítési összegnek és járulékos költségeknek a végrehajtása esetén bizonytalanná váló visszatérülési veszélyére, - és különösen arra, hogy a felperesi képviselő már az ítélet kézhezvételekor jelezte, hogy ha alperes önként nem teljesít végrehajtást kér, és időközben

**a végrehajtási kérelmek alapján a követelések egy részét már a végrehajtó inkasszálta**

– továbbá különösen az Alaptörvény sérelmével megvalósult nyilvánvalóan **súlyos jogsértésre** tekintettel kérjük a jogerős ítélet végrehajtását **szíveskedjenek felfüggeszteni.**

## I n d o k o l á s

**Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

**a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

a.1) A pertörténet:

A felpereseknek a Fonyódi Járásbíróságon – a velük **közös háztartásban nem élt,** (és aki

egyikük eltartására sem volt kötelezett) továbbá **nem munkabalesetben elhunyt** személy halálával, összefüggésbe hozott módon megvalósult - személyiségi joguk sérelme okán előterjesztett keresete alapján a Fonyódi Járásbíróság 2.P.20.218/2017/41/I. sz. ítéletével – a **bizonyítás szabályait is súlyosan megsértve** – az alperest kártérítés megfizetésére kötelezte. Az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezésünk alapján

a **Kaposvári Törvényszék 2.Pf.20.274/2019/7. ítéletével** az alperest marasztaló ítéletet helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet, és alkotmányjogi panaszt is előterjesztettünk.

A felülvizsgálati kérelmünk alapján eljáró Kúria mint felülvizsgálati bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálata tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítéletével a jogsérelmet okozó jogerős ítéletet helybenhagyta.

### **a.2) a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A **fentebb írtak** – és a peranyag – bizonyítja, hogy minden rendelkezésünkre álló jogorvoslati jogunkat kimerítettük.

### **a.3) a tényállás rövid ismertetése**

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság által a felülvizsgálat tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítéletével olyan precedensértékű ítéletet hozott, amelynek tartalma - a közzététel, és a joggyakorlat eredményeként - más eljárásokban is hivatkozható.

Mivel erre az ítéletre már - korlátozás nélkül - hivatkozni is lehet, ezért erre az ítéletre alapozottan a polgári jogi kártérítési felelősséget megállapító bírósági ítéletek joghatásai a „teljes család” vonatkozásában „korlátlan”, és kiszámíthatatlanná válhatnak.

A kereseti kérelmet előterjesztő felperesek „gyászreakciójára „ mint érzelmekre alapozottan, de különösen az egyén által vélelmezett „károkozás” mértékére nézve objektíve értékelhetetlen tényállítások szubjektív megítéléshez vezettek.

A Kaposvári Törvényszék és a Kúria is a felperesek keresetösszege jogi hiányában, (lásd: az e kérelmünkhöz is csatolt halmazábrában a felperesek közvetlen érintettségének hiányát) és - az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseinek sérelmével - az elsőfokú ítélettel egyetértve, a kereset jogalapjaként elfogadta a felperesek által állított tény, hogy a **polgári jogi kártérítési felelősség** megállapításához létezik az együtt nem élő testvéri teljes család.

Tény tehát, hogy - a törvény szerint tiltott - és ezért csupán e bíróságok által alkotott „jogi fikció”-t, alkalmazva marasztalta - az elsőfokú bíróság majd - a Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság jogerős ítéletével – továbbá a Kúria is ezt helybenhagyva - az alperest, azzal az indokolással mely szerint a bírósági gyakorlat:

**„...egy sajátos személyiségi jogot munkált ki: a teljes családban élés jogát, ami megalapozza a közeli hozzátartozók – a gyermek, a szülő, a testvér és a házastárs, - illetve további hozzátartozók nem vagyoni kártérítés iránti igényt.”**

Erre a megfogalmazásra alapozottan állítja az alperes – mint panaszló – hogy sem a család, sem az ítélkező bíróságok által alkotott, ún. „a teljes család”, mint jogi fogalom ILYEN definícióját sem az Alaptörvény, sem az annak megalkotásakor hatályos 1952. évi IV. tv. (Csjt.v.) sem ezt követően az Alkotmánybíróság határozata, sem egységes bírósági gyakorlat nem határozta meg.

A jogi fogalom definícióját tehát csupán a jogszabályok preambulumból, vagy a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolásából lehet

**következtetéssel meghatározni.**

Jogi felelősség – különösen a polgári jogi kártérítési felelősség - meghatározása szempontjából e meghatározásnak olyan lényeges, és alapvető kritériumoknak kell megfelelni, amely kritériumok meghatározásához nem elégséges sem az egyesbíró, sem a jogorvoslati fórum magasabb szintjén ítélező tanács tagja, mert nem csupán a jogtudósok, hanem más tudományágak művelőinek bevonása is szükséges ahhoz, hogy pótolhatatlan joghézag, vagy a felelősséget korlátlanul kiterjesztő definíció ne keletkezessen/jöhessen létre.

Éppen ezért és eszerint a **polgári jogi kártérítési felelősséghez** igazodóan a család, mint jogi fogalom szűkítési ismérvei az Alaptörvény, a Ptk. és a Csjt.v. rendelkezései alapján levezetve **az alábbi minimum** kellene, hogy legyen:

- a közös háztartásban **együttélés**, és
- ahhoz kapcsolódó közös gazdálkodás, valamint
- ebben a körben a **jogszabályon alapuló** (közös) felelősség egymásért.
- a családban élők egymás iránti szükséges és valóságosan is teljesített gondoskodása.

A vérségi és további – csupán - **szociológiai ismérvek** alapján megfogalmazható család-fogalom ezeket a - **polgári jogi kártérítési felelősség szempontjai alapján szűkített** - kereteket jelentősen meghaladja, de annak joghatásai is másként alakulnak.

Olyan család-fogalmat alkotott a Fonyódi Járásbíróság, és ezt erősítette meg a Kaposvári Törvényszék, majd a Kúria is a felülvizsgálati eljárásban, amelyik a joghatásait tekintve nem csupán **beláthatatlan**, és **felmérhetetlen**, - jogromboló hatású - ugyanis

**ha a gyermek, a szülő, a testvér és a házasárs, - illetve további hozzátartozók nem vagyoni kártérítés iránti igényt, szűkítési feltételek - pl. tényleges együttélés, és rászorultság - nélkül érvényesíthetnek, akkor olyan jogbizonytalanság keletkezik, amelyik beláthatatlan következményekhez vezet.**

Ehhez viszonyítottan a keresetet előterjesztő [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ügyvéd által képviselt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos I.r., [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos II.r., [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos III.r. és [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos IV.r. felpereseknek,

a **Balatonlellel Városüzemeltetési Szervezet** [REDACTED] [REDACTED] szám alatti kérelmező, alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében **bizonyított tény**, hogy

- a felperesek egyikéről sem **állapítható meg**, hogy, közös háztartásban együtt éltek;
- az alperesi munkáltató dolgozójának - **a baleset következtében elhunyt dolgozó közrehatásának vizsgálata nélkül** – és a munkáltató kizárásával lefolytatott büntető eljárásban, enyhe gondatlanság okán történt elítélésével megvalósult **halált elszenvedett munkavállalóval szemben**

**hiányoztak** a polgári jogi kártérítési felelősség megállapításához **minimálisan szükséges alábbi elemek** ahhoz, hogy a baleset következtében elhunyt munkavállalóval:

- 1./ bármelyikük közös háztartásban, és együtt élt;
- 2./ Közös háztartáshoz kapcsolódó közös gazdálkodást folytattak, valamint

### 3./ a jogszabályon alapuló (közös) felelősség egymásért

4./ a közösen élőknek egymás irányában megvalósult gondoskodási kötelessége, vagy a valóságban szükséges gondoskodása.

Tényként állapítható meg, hogy sem a felpereseket, sem a néhait jogszabályon alapuló (közös) felelősség egymásért nem terhelte, ilyen nem is valósult meg.

Azok a felperesek, **akik évtizedekkel korábban történt házasságkötésükkel váltak ki** abból a családból, amelyhez korábban a néhaival közösen tartoztak, és **ezt követően valamennyien az elhunyttól külön-külön háztartásban (továbbá [REDACTED] [REDACTED] nem is [REDACTED] településen) éltek; valamint az I. r. [REDACTED] [REDACTED] is építészeti, és jogilag is önállóan kialakított lakásban laktak;**

csupán, - mint az öröklési joghoz kapcsolódó, és a leszármazáson alapuló tágabb, ún. szociológiai „család-fogalom” tagjai; és ehhez igazodóan csupán

**néhai [REDACTED] az örökösei,** és csupán, mint örökösként - a vagyonban jogutódok.

Ilyen minőségben terjesztettek elő a néhainak a balesetet követően bekövetkezett halála felett érzett gyászukra „gyászreakciójukra” alapoztottan – mint **személyiségi jogsértés** - okán kártérítés megfizetése iránti kereseti kérelmet.

A néhai [REDACTED] hozzátartozóinak keresetét az I. részében leírtak szerint **néhai [REDACTED] [REDACTED] halálos munkahelyi balesete** okán „...a családjába(?) tartozó hozzátartozókat ért sérelem:”-re és arra alapoztottan és azért terjesztették elő, hogy:

a bíróság a kereset II. részében a felpereseket ért sérelmet a bíróságoknak arra a nemlétező magyar bírói gyakorlatára – „jogi fikció” – alapoztva bírálja el, amit a felperesi képviselő úgy fogalmazott meg, hogy a bírósági gyakorlat:

**„...egy sajátos személyiségi jogot munkált ki: a teljes családban élés jogát, ami megalapozza a közeli hozzátartozók – a gyermek, a szülő, a testvér és a házastárs, - illetve további hozzátartozók nem vagyoni kártérítés iránti igényt.”**

Sajnálatos tényként állapítható meg, hogy az eljáró bíróságok e tényállítás alapján „bíróság által alkotott jognak elismerve” kötelezték az alperest a felperesek javára megállapított olyan kártérítés fizetésére, **amit jövedelemként sem az elhunyt – de a felperesek sem - több életen át sem érhetek volna el.**

A bíróság a bizonyítás körében feltárta és az ítélet indoklásában is megállapította, hogy a nyugdíjazásához korban közel álló

„Néhai [REDACTED] szülei már nem élnek, leszármazói sem voltak, azonban négy testvére maradt hátra, **akikkel szorosán tartotta a kapcsolatot,....”....**

**Testvéri ragaszkodásának hiánya** mély nyomot hagy a négy testvérben.

**Mind a négy felperes, és a néhai is külön-külön családként, külön háztartásban élt.**

A keresetlevélben leírt „szoros kapcsolat”-ra alapoztottan az I-IV. r. felpereseknek **a néhai testvér elvesztésével felmerült sérelemdíj igénye:** képezte a kártérítési igény jogcímét.

A kereset **jogalapja** a rPtk. 348.§ (1) bekezdésén alapult.

Ez a szabály csak a balesettel ténylegesen okozott kárra, és nem a szubjektív megítélésen

alapuló személyiségi jog sérelmére alkalmazható. Ebben az esetben is értékelni kell a **sérültnek a balesethez vezető közrehatását**, ami ebben a perben - a bírói szubjektivitás okán - nem történt meg.

Az elsőfokú ítélet ezzel szemben az ítélet indokolása szerint a kereseti kérelemtől eltérve azt állapította meg, hogy:

Az ügyben alkalmazandó *1959. évi IV. tv. (rég. Ptk.) 345. § (1) bekezdése* alapján, aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni.

Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül esik.

A *(2) bekezdés* értelmében nem kell megtéríteni a kárt annyiban, amennyiben a károsult felróható magatartásából származott.

Az ítélet indokolásában a bíróság is idézi, és **alperesként is hivatkoztunk arra, hogy:**

A *(4) bekezdés* szerint, a **kártérítési követelés 3 év alatt évül el.**

**A kártérítési követelés elévülését - az üzembentartóval folytatott levelezés nem - csak a bíróság előtti eljárás megindítása szakította volna meg.**

A kereseti kérelem legalapvetőbb indoka a kereseti kérelem II. részében írtak és az eljárás során **hivatkozott ítéletekkel** alátámasztani kívánt **téves jogértelmezés**, mely szerint:

A magyar bírói gyakorlat **egy sajátos személyiségi jogot** munkált ki: **a teljes családban élés jogát**, ami megalapozza a „**közeli hozzátartozók...**” nem vagyoni kártérítési igényét.”

Alperesi álláspont szerint **ez a teljes családban élés** nem azonos azzal az állapottal, amely a néhai és a felperesek életsorsának önállóvá alakulása és a testvéreknek a **korábbi teljes családból történt kiválása** házasságkötéssel és általuk **önálló család alapításával** - mint eredmény - jelentett.

Az elsőfokú bíróság tehát a felperesi érvelést elfogadva – **az alperesi megalapozott bizonyítási indítvány mellőzve** - állapította meg nemvagyoni kárt, és annak megfizetésére kötelezte az alperest, mely ítélet ellen alperes fellebbezését követően a

Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Pf.III.20.274/2019/.. sz. jogerős **ítéletével helybenhagyta az** alperessel szemben a Fonyódi Járásbíróságon folyamatban volt perben a 2018. november 8. napján meghozott 5.P.20.329/2016/114/I. szám alatti ítéletét, mellyel anyagi jogi jogszabálysértéssel és alkotmányosértéssel helyt adott a felperesi keresetnek, és az alperest marasztalta az ítéletében írtak és az alábbiak szerint.

A bíróság **kötelezi az alperest**, hogy 15 nap alatt **fizessen meg az I.r. felperesnek** [REDACTED] **forint, az II.-III.-IV.r. felperesnek** egyenként [REDACTED]

[REDACTED] – [REDACTED] **forint, összesen** [REDACTED] **forint összegű tőkét és annak 2013. június 3-tól a kifizetés napjáig járó a Ptk. szerinti késedelmi kamatát.**

A késedelmi kamat mértéke:

2013. június 3-tól 2013. június 30-ig **évi 5,75%**

2013. július 1-től 2013. december 31-ig **évi 4,25%**

2014. január 1-től 2014. június 30-ig **évi 3,0%**

2014. július 1-től 2014. december 31-ig **évi 2,3%**

2015. január 1-től 2015. június 30-ig **évi 2,1%**

2015. július 1-től 2015. december 31-ig **évi 1,5%**

2016. január 1-től 2016. június 30-ig évi 1,35%  
2016. július 1-től 2018. december 31-ig évi 0,9%

2019. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző első napon érvényes jegybanki alapkamat.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I.-II.-III.-IV.r. felperesek részére [REDACTED] forint + ÁFA, összesen [REDACTED] forint ügyvédi munkadíjat.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatala (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3.) külön felhívására fizessen meg a Magyar Állam részére [REDACTED] forint összegű tanúdíjat, továbbá [REDACTED] forint összegű szakértői költséget.

Alperes szerint tehát az ügy érdekéhez tartozó téves jogértelmezéssel, mint Alaptörvény-, továbbá anyagi jogi jogszabálysértéssel, - törvénysértéssel - történt a kötelezés, mert az alperes kártérítési felelőssége törvényi feltételek hiányában, jogszerűen nem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletével azt állapította meg, hogy:

[REDACTED] f mindketten az alperes alkalmazásában álltak.

A Fonyódi Járásbíróság 9.B.162/2014/22/I. számú 2015. május 21-én jogerőre emelkedett ítélete szerint [REDACTED] halált okozó foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyes vétségében bűnös.

Megállapításra került az is, hogy [REDACTED] teljes testmagasságban láthatta volna, ha a földmunkagép - balra hátrafelé - mozgása közben a vezetőfülke bal ablakán kitekint,

ugyanakkor [REDACTED] számára is látható volt, hogy a földmunkagép mozgásban van, s hátrafelé halad.

Arra is utal az ítélet indokolása, mely szerint az elhunyt [REDACTED] tehát az ő magatartása „ugyanezen” együttes rendelet 4. számú mellékletének III. Fejezet 8.7.14. pontja szerint volt szabálytalan, ugyanis a földmunkagép veszélyes körzetében tartózkodott(????), ez pedig tiltott.

(Ehhez viszonyítottan tény, hogy nem ott tartózkodott, hanem a menetirányában hátramenetben felé haladó géppel szemben futva ütközött a munkagéppel!!!!)

Az elhunyt számára azonban nem csupán a földmunkagép veszélyes körzetében tartózkodás volt tiltott, hanem az is, hogy a számára biztonságos munkavégzés céljából kijelölt területet – amelyre nem terjedt ki a munkagép veszélyes körzete – önkényesen elhagyja, és ezzel saját életének veszélyeztetését előidézze!

Az a tény pedig, hogy a munkagép irányába futva történt meg az ütközése a géppel, kizárta még a vészfékezéssel történő megállás lehetőségét is, csak erre eddig senki nem figyelt fel, illetve ennek alperesi bizonyítását az elsőfokú polgári bíróság kizárta azzal, hogy – a költségek előlegezését is vállaló alperesi bizonyítási indítványt mellőzve - nem rendelt ki az alperesi kérelem alapján elfogulatlan igazságügyi szakértőt.

Ebben állapítható meg a bírói szubjektivitás egyik lényeges eleme.

Az indokolás terjedelmi okai miatt kérjük a - panaszunkhoz mellékelte, de a - Kúriához

intézett felülvizsgálati kérelmünkben leírt indokok – az ügy érdemére kiható jogszabálysértések - figyelembe vételét is.

Az eljáró bíróság tehát ezzel az eljárásával tehát nem csupán az eljárási szabályokat sértette meg, hanem anyagi jogi jogszabályokat is sértve az alperesi tulajdon sérelmét is okozta.

#### **b) a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Az ítélet ellen - határidőn belül - alperesi fellebbezést terjesztettünk elő, mert az elsőfokú ítélet tehát **törvényt sértéssel** helyt adott a felperesi – **az eljárás során felemelt** - kereseti kérelemnek, tehát ezzel a rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítettük, mert a másodfokú ítélet a kihirdetéssel jogerős, ellene rendes perorvoslatnak nincs helye.

Nyilatkozunk, hogy az ítélet ellen **felülvizsgálati kérelmet is előterjesztettünk**, melynek elbírálását is alperesi jogainkat sértőnek tartjuk.

Éppen ezért a korábban visszautasított – de ismételten előterjeszthető – panaszunk alapján indokoltnak tartjuk a jogerős ítélet alkotmányossági szempontok szerinti felülbírálatát, és erre tekintettel történő megsemmisítését

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

*Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése*

Nyilatkozunk, hogy a panasz alapjául szolgáló **másodfokú döntést** a bíróság az elektronikus kézbesítési rendszer keretében, jogi képviselőnk részére kézbesítette, aki a rendszerben fellelhető tanúsítvány szerint **2019.06.03.** napján töltötte le, ezért a panasz benyújtására megszabott 60 napos határidő a beadvány elektronikus aktaként történő továbbításakor még nem telt le. A Kúria ítéletét jogi képviselőnk **2021.06.07.** napján töltötte le, ezért a 60 napos határidő még szintén nem járt le.

#### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Az alperes érintettségét bizonyítja, hogy őt a felperesek alperesként perelték, és a peranyag azzal, hogy az első és a másodfokú bíróság is az ítéletében az alperesnek a tulajdonhoz való jogát is sértő ítélettel rendelkezett a felperesek javára megállapított kártérítés és költségek kifizetéséről, és ezzel a preambulumban is idézett rendelkezéseket sértve alkalmazta a hatályos törvényi rendelkezéseket és különösen azokat az alperes által hivatkozott és megsértettnek tekintett értékeket, amelyeket az Alaptörvény védeni rendel:

az **Alaptörvény L) a T) cikkében a fentebb már leírtak szerinti; és a XIII. cikk (1) bekezdésében** és annak első mondatában írt tulajdonhoz való jogát sérti; mely szerint:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

míg az e fentebbi jogsértéshez vezető jogértelmezés sérti

az **Alaptörvény 28. cikk** rendelkezéseit, mely szerint:

„**28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály**



megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

*Az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltétel a d. pontban és a részletes indokolásban – leírtak szerint azért valósult meg, mert a jogerős ítélet az alperesnek a kamatokkal több mint tízmillió Ft értékű kárnak – az Alaptörvény fentebb kifejtettek szerinti sérelmét eredményező és ezért - megalapozatlanul történő megtérítésére kötelezése sérti az alperesnek az alaptörvényben védeni rendelt tulajdonhoz való jogát.*

*A bíróság a család egzakt jogi fogalmának meghatározása hiányában az L) cikk sérelmét is eredményező, míg a Kúriának – e perben hivatkozott, és teljesen eltérő tényállások alapján hozott - egyedi döntéseire hivatkozással „bírói jogalkotásnak” minősülő - olyan új jogalapot állapított meg, amellyel sérti az Alaptörvény T) cikkében megfogalmazott jogalkotáshoz való jogot.*

*A jogerős ítélet tehát alapjogsérelmet – és különösen a kialakuló joggyakorlat vonatkozásában is érdemi jogsérelmet - valósított meg azzal, holgy a „jogi fikciónak” minősülő családfogalom bíróságok számára - a polgári jogi kártérítési felelősség körében - tiltott alkotásával, a felperesek javára kártérítést ítelt meg.*

*Az a felperesi személyiségi jogsérelem, amely gyászreakcióban jelentkezik, annak mértéke objektív mértékkel nem mérhető, sem annak az effektív bekövetkezése objektív módon nem bizonyítható, és a bíróság ezeknek a mérlegelési jogkörébe vonásával sértette alperesnek a tulajdonhoz való jogát is, továbbá ezért sérti nem csupán*

*az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott tulajdonhoz való jogát, hanem a jogszabályoknak a társadalmi rendeltetésétől, valamint a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös célt szolgáló értelmezését is!*

*28. cikk rendelkezéseibe ütköző jogértelmezési szabályokat tekintve is alkotmány sértő mert ez a jogértelmezés az Alaptörvény szerint, nem felelhet meg az alább írt szabályoknak:*

**„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”**

*Az alkotmányjogi panasz benyújtását tehát megalapozza a fentebb írt jogvédelemnek az Alaptörvényben egyértelműen, és konkrétan e jogok védelmére megfogalmazott és itt is hivatkozott rendelkezése.*

*Az indítvány szövege, a megsemmisítés indokolása /a preambulumban írtaknak megfelelően megismételve/:*

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot állapítsa meg, hogy

a Fonyódi Járásbíróság 2.P.20.218/2017/41/I. sz. ítélete;  
a másodfokú Kaposvári Törvényszék bíróság 2.Pf.III.20.274/2019/7. sz. jogerős **ítélete**  
és  
**a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által a felülvizsgálat tárgyában hozott Pfv.III.21.092/2020/7. sz. ítélete is**

alaptörvény-ellenes, és az(oka)t az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Az alperesnek az önkormányzati vagyon sérelmére is kiható és nyilvánvalóan **súlyos** – a jogsértés megállapítása esetén a **visszatérülés veszélyét is magában hordozó** - jogsértésre tekintettel kérjük a jogerős ítélet végrehajtását szíveskedjenek felfüggeszteni.

**2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása /részletesebb indokolás fentebb kifejtve/**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

az **Alaptörvény** L) cikkében (3) a családra; vonatkozóan azzal, hogy rendelkezése körébe vont a családok védelmét sarkalatos törvényre bízó szabályozást és a felpereseket családba tartozónak minősítve tekintette polgári jogi kártérítésre jogosultnak;

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország **jogrendszerének alapja**.

(2) Az **Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek**.

(3) Az Alaptörvény **rendelkezéseit azok céljával**, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival **összhangban kell értelmezni**.

az **Alaptörvény** T) cikkében (1) a jogalkotásra vonatkozóan azzal, hogy törvény által tiltott „bírói jogalkotással” jogi fikció megfogalmazásával és arra alapozva, a rendelkezése körébe vont a Kúria **ítélkezési gyakorlatában kialakult kereteket meghaladóan** olyan személyek kártérítési jogosultságának megállapítását, akikre a jogalkotó által megalkotott jogszabályok ennek lehetőségét nem engedik. E **tényállításunk** bizonyítéka;

**az alkotmányjogi panaszunk első előterjesztését követően megjelent**

**BH2020. 10. sz. határozat:** amelyben a bíróság megállapítja, hogy:

Hozzá tartozó elvesztéséből eredő nem vagyoni kárigény alapja **a teljes családban éléshez való jog sérelme** abban az esetben lehet, ha a károsult igazolta, hogy **a káreseményt megelőzően hozzátartozójával a teljes családban éléshez való személyiségi jog által védett szoros, egymást támogató, egymást segítő családi kapcsolat állt fenn;** önmagában az együttélés **ilyen igényt nem alapoz meg** [1993. évi XXXI. tv. 1. cikk, Alaptörvény I., II. és IV. cikk; 1959. évi IV. tv. 75. §, 76. §, 84. §, 85. §, 339. §, 349. §, 355. §, 384. §; 1952. évi III. tv. 221. §].

A perben bizonyított tény, hogy a **felperések részéről együttélés egyáltalán nem valósult meg** a néhaival!

**Ez a döntés igazolja, hogy az együttélés szükséges, de nem elégséges feltétel;**

az **Alaptörvény** XIII. cikk (1) bekezdésében és annak első mondatában írt tulajdonhoz, való jogot; mely szerint:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

és ezzel a károkozással, több mint tízmillió Ft értékben sérti alperes vagyonát és

míg az ítéleteknek e fentebbi jogsértéshez vezető és a Kúria több ítéleti megfogalmazásától is eltérő – és ezért tiltott jogalkotásnak minősülő - jogértelmezése sérti

az **Alaptörvény** 28. cikk rendelkezéseit, mely szerint:

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Ezen túlmenően az e jogsértéshez vezető jogsérelmet okozó bírósági döntés sérti az Alaptörvényen alapuló jogszabályoknak a fentebb írtak szerint alkalmazandó és az alperesi beadványokban hivatkozott további, itt felsorolt

a rPtk. 345. § (4); a 348. § (1); a 339. § (1) bek. szerinti anyagi jogi; míg jogsértő eljárásával pedig

a rPp.2. § (4); 3. § (2); 4.§ (1); 48. §; 50. § (1); 163. § (1); 177-183. §; 215. §-okat, mint a bíróságokra kötelező törvényi rendelkezéseket is. (lásd: felülvizsgálati kérelem indokolása)

Az alkotmányjogi panasz érdemi indokolását az alább kifejtett jogi érvelés tartalmazza részletesebben.

**2.1./ A felperesi perbeli legitimáció – mint kereshetőségi jog – hiánya:**

A felperéseket **az alperessel szemben** nem illette meg a perindítás joga, mert **a munkáltató alkalmazottja nem a felperéseknek, hanem**

**a felperések jogelődjének okozott közvetlenül kárt, és személyiségi jogsérelmet!** (lásd a mellékletként csatolt halmazábrát)

A Pp. 48. §-ának a perbeli jogképességre vonatkozó rendelkezései;

A perbeli legitimáció kérdése általában fel sem merül, mert a perbe vitt jogviszony(ok) alapján fel sem vetődik ez a kérdés, hiszen **jogképes fél** indítja a pert!

A perben és a tárgyaláson is hivatkozott Pp. 48. § rendelkezései szerint:

„A **perben** fél az lehet (perbeli jogképesség) akit a **polgári jog szabályai szerint jogok** illelhetnek, és kötelezettségek terhelhetnek.”

Ennek – a **közvetlen érintettségnek** – a hiányát ábrázolja a **mellékelt halmazábra**, amely bemutatja a megvalósult közvetlenséget, és mutatja a **felperesi közvetlen érintettség hiányát**.

A Pp. fentebb írt szabályát a jog társadalmi rendeltetése, a jogi szabályok rendelkezése és az állandósult bírói gyakorlat szerint azonban döntően csak egyféleképpen a **polgári jog szabályai szerint**, és úgy lehet értelmezni, hogy a perben **ellenérdekelt fél** az lehet, akit a **perbeállított féllel szemben, és közvetlenül** illelhetnek jogok, és terhelhetnek kötelezettségek;

E szabályt sem lehet azonban csak a rPtk. Második; valamint a Harmadik könyvének a jogképességre vonatkozó rendelkezései szerint – értelmezni, mivel maga a Pp. törvény szóhasználata fogalmazza meg ennél tágabban/szűkebben, a **perbeli jogképesség** fogalmát, így az nem korlátozható le a jogképességnek, illetve a **perlési képességnek a természetes, illetve a jogi személy fogalmához kötött megfogalmazásra**.

Mindazok, akiknek jogképességét a Ptk. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján megállapíthatjuk, és akiket jogszabályok jogképességgel ruháznak fel, az élet során keletkezett jogviszonyok alanyaivá válhatnak, - de **alanyokká csak azok válnak**, akiket – a Pp. rendelkezései szerinti, **az adott perbeni perképességgel** a Pp. - a polgári jogra hivatkozással - felruház az alábbi megfogalmazással:

„...akit a **polgári jog szabályai szerint** jogok illelhetnek, és kötelezettségek terhelhetnek.”

*Az általános jogképességet ezzel szűkíti az ú.n. keresetösségi jogra.*

A kártérítési felelősséghez szükséges tehát a jog közvetlen **kötelemkeletkeztető** rendelése. (lásd még Fuglinszky: kontraktuális és delictuális felelősség)

A per során a kártérítési felelősség vonatkozásában kifejtetteket – azok megisméltése nélkül – fenntartjuk. (lásd: Dr. Fuglinszky Ádám hivatkozott műve és érvelése)

A törvényalkotás, és a jogirodalom több mint egy évszázada (lásd pl.: A polgári perrendtartás magyarázata KJK1999. szerk. Németh János) **következetesen hangsúlyozza**, hogy:

„Több bírósági döntés mutat rá, hogy a Ptk-ban magához a személyhez fűződően meghatározott „jogképesség” fogalmát – amely a kereset előterjesztésének feltétele...; és a

**„kereshetőségi jogot”**

meg kell különböztetni tehát a **perlési jogtól**, mint a **perbeli igény érvényesítésére vonatkozó** jogot. (a **polgári jog összes szabálya közül** a perbe vitt jog(ok)ra vonatkozó jogot.)

Ez az **utóbbi** ugyanis – **általában anyagi jogi** – és lényeges feltétele annak, hogy valaki, más ellen pert indítson, és annak kötelezését kérje valamire!

A **perbeli legitimáció** tehát: „A felek fogalmán kívül eső, ám attól mégsem elválasztható kérdés az ú.n. perbeli (vagy ügybeli) legitimáció (legitimatio ad causam).”

Ez a fogalom **a fél és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra** vonatkozik, vagyis azt jelenti, hogy a felperest megilleti-e a keresettel érvényesített jog **az alperessel szemben.**” (lásd idézett mű Pp-magyarázat 239-243. oldalon megfogalmazott gondolatok.) Ez az anyagi jogi kapcsolat!

A Pp. 48. § szerinti perképeség tehát nem bővíthető a jogképeség általános fogalmára, mivel az tartalmilag: „...**a perbeli jogalanyiságra való képességet jelenti...**” a perbeli jogképeség viszont az általában vett jogképeséghez viszonyítottan **az anyagi jog szabályai által szűkítetten** értelmezhető a **„konkrét perbeli jogérvényesítési lehetőséget”** jelent.

E perben tehát éppen ez a **polgári jog összes szabálya közül** a perbe vihető jog hiányzik a felperesi oldalon.

## **2.2./ A „bíróági jogalkotás” tilalmába ütköző ítélezés:**

A család fogalmának a **polgári jogi jogellenes károkozás vonatkozásában** nincs sem az Alaptörvényben, sem AB határozatban, sem más (pl Csjt. Ptk.) törvényben megfogalmazott, és **egzakt definíciója**. Minden kultúrában más és más lehet. Erről

az Alaptörvény L) cikke így rendelkezik:

(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint **a családot** mind a nemzet fennmaradásának alapját.

(3) **A családok** védelmét sarkalatos törvény szabályozza.

A Ptk. hatályba lépése előtt önálló törvény 1952. évi IV. tv. rendelkezett a családról, amely házasság eredményeként jött létre, és amely a Második részben csupán utalással enged következtetést arra hogy ki tekinthető a családhoz tartozónak (családi jogállás).

Az **életközösség**, - mint alapvető rendezési elv - és a rokoni kapcsolatra alapozott **tartás bíróági/hatósági kikényszeríthetősége**, - mint **legszigorúbb keretrendezés** – alapján fogalmazhatók meg azok az elvek amelyek alapján lehet **kizárni minden olyan személyt a család fogalmából**, aki nem törvényi köteléken, közeli hozzátartozóként, vagy oldalági rokonként, vagy barátként – **de külsős életvitelben** – kapcsolódik a családhoz.

A **polgári jogi kártérítési felelősség** is csak a **legszigorúbb keretrendezési** szabályok alapján határozható meg.

Tehát egyértelmű, hogy a **család** fogalmához legalább a családhoz tartozók **közös életvitelének törvényi feltételeit meghatározó jogi keretek** és ehhez kapcsolódó, a jog rendelkezésein - és jogszabályi rendelkezésen - alapuló **bíróági úton is kikényszeríthető tartási felelősség** az ami a család fogalmának kereteit behatárolja.

Az elsőfokú bíróság és a jogerős ítéletet hozó törvényszéki bírók is kiterjesztően értelmezték a LB. és a Kúria felperes által hivatkozott ítéleteinek rendelkezését mert ezek az ítéletek **kizárólag olyan személyek javára állapítottak meg az elveszett tartási kötelezettséget pótló összeget**, akik az elhunyt hozzátartozójukkal **együtt éltek**, vagy együttélés hiányában is **eltartást kaptak**, és/vagy a **halál bekövetkezte őket ettől megfosztotta**.

Egyetlen olyan ítéletet nem találhatunk, amelyben a bíróság **az együtt nem élőknek** csupán

#### **a gyászreakciónak minősülő személyiségi jogsérelem**

okán ítélt volna meg az elhunytak olyan **önálló családban élő, és eltartásra nem szoruló** testvére javára kártérítést., aki ezt kérte.

Ha az ítélkezési gyakorlat elismeri az ilyen kárigényt, akkor az **összes közösségi közlekedésben járművezetőt foglalkoztató munkáltató perelhetővé válik** a közúti, vagy más közlekedési illetve egyéb **balesetben elhalálozó személy testvérei** részéről, akik valószínűsítik, hogy **milyen jó testvérek voltak** annak ellenére, hogy több évtizeddel korábban **ők váltak ki a családi közösségből.**

A fentebbiek alapján megfogalmazható **jogi vélelem** – és nem fikció szerinti - elméleti családfogalom körébe tehát azok tartozhatnak, akiknek együttélésére!

- életközösség;
- közös gazdálkodás; vagy erre irányuló kötelezettség
- a kiskorú leszármazó családhoz tartozásának elismerhetősége (jogállás rendezése)
- örökbefogadással történő integrálódás, és a befogadás,

- **a leszármazási alapon jogszabály rendelkezése alapján megállapítható tartási felelősség** a rokonság körébe tartozó és – más eltartásra kötelezhető hiányában – az önmaga eltartására nem képes személy tartásáról gondoskodásra jogosultjai részére; **ha ez utóbbiak vonatkozásában a jogosultság kifejezett jogszabályi rendelkezés alapján a bíróság által is megállapítható!**

**2.3./ Felelősségi „kötelemfakasztó” oksági - ok-okozati - összefüggés hiánya** a felperesek személyiségi jogséreleme, és az alperesi munkáltató alkalmazottjának magatartása közötti közvetlenség hiánya:

A jogtudomány és a bírósági gyakorlat által kimunkált elveken alapuló családfogalom körébe tartozás alapvetően szükséges de nem elégséges feltétel ahhoz, hogy valaki elhunyt **hozzátartozójának elvesztése okán elhúzódó gyászreakciójára** alapított kárigényt érvényesítsen. A balesetben csupán a büntetőbíróság szerint is enyhe gondatlansággal részes munkavállaló munkáltatójával szemben pedig egyáltalán nem elégséges, ha a munkáltató vétkessége nem állapítható meg..

A kártérítési felelősség megállapításához a fentebb hivatkozott Fuglinszky mű elméleti megalapozása szerinti felelősség megállapítása alapulhat:

- kontraktuális/kötelmi jogi rendelkezéseken; vagy
- deliktuális előzményeken.

A jelen perben felperesek és **az alperes között** nem állapítható sem szerződésből fakadó, sem más olyan **deliktuális előzményeken** – alapuló - **jogutódlással igényérvényesítési lehetőség megnyílását eredményező** magatartás, amelyre a felperesek a jogosultságukat alapozhatnák. Nem jött létre tehát sem egyik, sem másik kötelemfakasztó kapcsolat.

Senki által nem vitatható, hogy a felpereseket a testvérük balesetben történt elvesztésével érzelmi megrázkódtatás érte, de ezt az érzelmi megrázkódtatást az alperesi munkáltató alkalmazottja nem olyan magatartásával okozhatta, amely **bárki által elhárítható lett volna.**

**Alperesnek pedig a büntető eljárás során nem is volt lehetősége annak bizonyítására,** hogy a baleset a munkavállaló által elhárítható lett volna. (nem volt sértett)

E peres eljárás során **az alperes bizonyította – a bíróság és a felperesek sem cáfolták . hogy a baleset az alperes által semmiféle eszközzel nem volt elhárítható!**

Ezt a védekezést a bíróság a néhai személyiségében rejlő okokra hivatkozással mellőzte.

Az alperes által tehát kizárólag csak **ebben a perben vált vitathatóvá,** és vitatott is az a tény, hogy alkalmazottja **legfeljebb** enyhe gondatlansággal okozhatta a balesetet.

**Alperes azért kérte elfogulatlan szakértő kirendelését,** mert a büntető perekben az állam büntető igényének érvényesítése érdekében a szakértők sem teljesen elfogulatlanok, ahogy **ez kiderült a három szakértő együttes meghallgatása során is,** amikor kimondták, hogy a [REDACTED] kedvezőtlenebb értéket vették figyelembe.

Lásd még: [REDACTED] szakvéleménye 10. oldal utolsó mondatában írtakat.

**„...a gyanúsított számára legkedvezőtlenebb sebességet tartalmazták....”**

Ehhez viszonyítottan azért kértük **e szakértők meghallgatását követően is új szakértő kirendelését,** - **amit a bíróság nem teljesített - mert helyszíni bizonyítási kísérlettel bizonyítani lehet ma is,** hogy a baleset nem a vádiratban és az ítéletben leírtak és **a mozgásmechanizmusnak azt elemző szakértői leírása szerint** történhetett.

Ezért kérte jogi képviselőnk a törvényszéken a büntető ítélet 2. oldalán az utolsó bekezdésben írtak felolvasását:

Ez az ítéleti indokolás a vádirattal egyezően azt állapította meg, hogy:

Kelemen József a hátrameneti irányt **keresztelve**

beszaladt **a földmunkagép mögé,** annak hátuljához.....

ütközött **a mellkasa bal felső részével**, majd ezután

egyensúlyát veszítve balra kifordult a keze,

**hanyatt esett és a földmunkagép kerekei alá került.**

A **fizika szabályai szerint** ez a baleset így azért nem történhetett, mert ha

- **keresztelve a hátrameneti irányt érkezett az ütközési ponthoz**, akkor a teste jobb felső részével és ott is a jobb vállával kellett volna ütköznie a jármű kerekéhez;

- futási **energiájának lendülete** – az ütközéssel - a **bal oldalára döntötte volna**, és félig oldalt-félig hason-fekvő helyzetben került volna a gép kerekei alá.

A néhai **haladási iránya tehát nem keresztelő**, hanem a tolatást végző **jármű haladási irányával szemben futva történhetett**, amit a vádirat és az ítélet indokolása alapján „a mellkasa bal felső” sérülésével egyértelműen megállapíthatunk.

Ha ez a szembe-közlekedési irány a valós, akkor a szakértőknek a baleset elkerülhetőségére vonatkozó számításai használhatatlanok, ugyanis a két egymással ellentétes haladási irány a vezetőnek azt a rendelkezésére álló „reakcióidejét” is felezi, amit összevetve a **zakvéleménye 10. oldal utolsó mondatában** írtakkal, mely szerint az elhunyt behaladására vonatkozó számításai

**„...a gyanúsított számára legkedvezőtlenebb sebességet tartalmazták...”**

nem csupán bizonyításra alkalmatlan, de valótlannak is minősül.

Ha tehát **szembe haladva a tolatást végző munkagépnek, nekifutott és nem a jobb vállával, hanem szemből a bal felső mellkasával ütközött a keréknek**, akkor nagy valószínűséggel **ezt öngyilkossági szándékkal tette**, ami a járművezető részéről mindenképpen elháríthatatlan volt. (feleződik a járművezető reakcióideje, **még vészfékezésre sem jutott volna ideje!!!**)

Ahhoz, hogy a keresztirányú futásból a leírás szerint ütközzön, **közvetlenül az ütközés előtt 90 fokos fordulatot kellett volna produkálnia, hogy a teste bal felső részével ütközzön** az érkező munkagépnek. Ilyen akrobatikus fordulatról egyik tanú beszámolója sem tesz említést.

A fentebb leírt közvetlen sértetti magatartása okán – még **szemben is kizárná** – a felperesekkel szemben pedig jogszerű elbírálás esetén egyértelműen kizárja nem csupán a munkavállaló, hanem **abszolút mértékben az alperesi munkáltató felelősségének megállapítását.**

Az alperes, mint munkáltató a rPtk. hivatkozott 348.§(1) bek. rendelkezései szerint a munkaviszonyával összefüggésben **harmadik személynek** – tehát néhai **közvetlenül** – a neki okozott kárért és csupán a károsulttal szemben tartozik felelősséggel.



Nem tartozik ebbe a kárfogalomba - az elhunyt családjába nem tartozó, eltartására nem szorult és nem is szoruló - felpereseknek, mint örökösként jogutódnak az „elhúzódó gyászreakciójával”, mint személyiségi jogsérelemmel okozott kár.

Nem tartozik ebbe a körbe tehát a rPtk. rendelkezései szerinti nemvagyoni kár, sem amelyet a munkavállaló **csak közvetetten**, a néhai életének elvesztéséhez vezető **balesettel okozhatott**, volna ha erre vonatkozóan a **polgári jogi felelőssége egyáltalán megállapítható lenne**.

A munkavállaló ellen folyt büntető eljárásban a munkáltató - jogi érdekeltsége alapján - nem léphetett fel, így az **állam büntetőigénye olyan érdemi korlátozás nélkül érvényesült**, amely az objektív megítélés érdekében szükséges bizonyítást, mint alperes védekezési lehetőségét zárta ki.

A büntető bíróság ítélete tehát nem azt állapította meg, hogy a munkáltató követett el bűncselekményt, hanem a **megalapozatlan szakértői vélekedés alapján** csupán gondatlannak minősítette a gépkezelő magatartását.

Ehhez viszonyítottan a rPtk. 339. § rendelkezése nem teremti meg a jogalapot, és az (1) bek. második mondata szerint még a jogellenesen kárt okozó is „Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

Az alperes mint munkáltató e polgári perben kétséget kizáróan bizonyította, hogy eljárása minden vonatkozásban megfelelt az adott helyzetben elvárható magatartásnak.

Alperes bizonyította, hogy nem állapítható meg semmiféle felelőssége abban, hogy a **néhaiak a vele családban már nem élt**, és az ő általa nyújtandó **eltartására nem szoruló testvérei** - a testvér sorsszerű elvesztése okán – bíróság által vélelmezhető gyászreakció eredményeként nemvagyoni kárt szenvedhettek.

Az elhunyt jogutódként történő felperesi jogérvényesítés ezért megvalósítja a rPtk. 4. §-ában a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése vonatkozásában megfogalmazottak megsértését is.

Az elsőfokú eljárásban éppen azért kértük elfogulatlan szakértő kirendelését – amely **kérelmünket a bíróság nem teljesítette**. **A perben ugyan** meghallgatta azokat a szakértőket, akiktől a korábbi szakmai véleményükkel ellentétes, és ezért **objektív véleményt nem lehetett várni**, ezért kívántuk új szakértő kirendelését kérve bizonyítani **azokat a tényeket**, amelyek **nyhe gondatlanságát is kizárták**. (Lásd: a szakértők meghallgatására tett alperesi észrevételeket, és újabb megalapozott megállapításainkat.)

Nevezetesen nem vették figyelembe azt a tényt, hogy a **néhai** nem csupán a földmunkagép **közvetlen közelében nem tartózkodott**, hanem **olyan – bárki által - elháríthatatlan magatartást tanúsított**,

**arccal szembe futott a felé közlekedő munkagépnek**

amely **objektíve bárki számára elháríthatatlanná tette a baleset elkerülését!**

Erre utaló **érdemi** leírás található a **vádiratban**, és a **büntető ítéletben** – amely utóbbinak felolvasását éppen ezért kértük – továbbá a felperesi keresetlevél I. rész 7. bekezdésében is.

Ezek a leírások - okszerű értelmezéssel – egyértelművé teszik, hogy **a néhai arccal előre futva „közeledett” a vele szemben hátramenetben közlekedett jármű irányába** és így ütközhetett csak a **mellkasa bal felső részével**, nem pedig a hátrameneti irányt keresztezve került a munkagép kereke alá! (keresztezés esetén a jobb oldalát érte volna a gép ütése!)

E fentebb írt és idézett tényállításnak azért van jelentősége, mert a **vádirat szerint a sértettnek nem volt olyan megbetegedése, ami a látást jelentősen korlátozta volna.**

A felperesi jogelődnek, mint **sértettnek tehát látnia kellett, hogy vele szemben közlekedik az a jármű, amelynek csak úgy tudott a mellkasa bal felső részével nekiütközni, ha annak haladási irányát nem keresztezte, hanem annak haladási irányával ellentétesen, tehát nekiszaladt!**

Ezt a tényt sem a helyszínelést végzők, sem a szakértők, sem az ügyészség, sem a büntetőbíró, de még a polgári bíróságok sem a jelentőségének megfelelően értékelték.

Ha két mozgó dolog egymás irányába halad, akkor – a perbeli **cca 2,2 m-es**(lásd. büntető ítélet adata), de még több m-es távon - sem lehet esélye a gépet vezetőnek arra, hogy a jármű mozgását – **akár vészfékezéssel** ahogy a **szakértő vélelmezte** – megállítsa!

A körülményekhez igazodóan kellő aprólékosággal elvégzett esemény-, és mozgáselemzés kizárhatta volna a munkagép vezetőjének felelősségét, és megállapíthatóvá tette volna, hogy a néhai **nem keresztezve beszaladt**, hanem alappal **feltételezhető öngyilkossági szándékkal szemből érkeve futott** neki a munkagép kerekének.

E tényállítást bizonyítja, hogy a néhai nem a jobb oldalával ütközött a kotrógépnek, hanem **a mellkasa bal felső részével!!!!**

Ilyen ütközés csak és kizárólag úgy történhetett, hogy **a néhai szemből érkeve futott!**

A balesetet és a gépkezelő reakcióidejét a szemből érkezéssel elemezve az ő részéről elháríthatatlan volt az ütközés, tehát a munkavállaló felelőssége még gondatlanság jogcímén sem lett volna vélelmezhető!

Tényszerűen csak azt lehetett volna megállapítani, hogy a balesetért a felperesek jogelődje tartozott felelősséggel, ezért kártérítésre **még ő sem tarthatott volna igényt.**

A rPtk. 348. § (1) bek. szerinti kárfogalom kizárólag mint **vagyoni kár**

= a munkáltató,

= a munkavállaló, és

= a közvetlenül károsult harmadik személy relációjában értelmezhető! (halmazábra!)

nemvagyoni kár megtérítése iránti igényt is kizárólag **e harmadik személy lett** volna jogosult érvényesíteni. Az a „járulékos” hozzátartozói személyiségi jogsérelem, amire a felperesek hivatkoztak a munkáltatóval szemben nem érvényesíthető, mert hiányzik **a közvetlen érintettség!** (lásd: a néhai testvér elvesztésével az elhalt testvér által eltartott, vagy eltartás nélkül maradó személy hiánya!)

(lásd még a halmazábrán történt ábrázolást)

#### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

A jogerős ítélet a fentebb kifejtett jogsértések és a felperesek megalapozatlan - a jog által el nem ismert -, „jogi fikciónak” minősülő jogi szabály alkotásával keletkező jogalapra alapozott kereseti kérelmére a jogerős bírósági döntésével az önkormányzati intézményt az ALAPTÖRVÉNY sérelmével a közjó céljait szolgáló vagyontól – mint tulajdonától - megfosztotta.

Alaptörvényt sértő tehát a fentebb hivatkozott ítéleteknek a beadványunkba foglalt leírásban kifejtett minden olyan rendelkezése és indokolása amellyel

- a család fogalmát **a polgári jogi kártérítési felelősség körében** „jogi fikció”ként megfogalmazva;

- a család fogalmába tartozónak minősítette azokat a testvéreket, akik több mint tíz évvel korábban kiváltak – önálló családot alapítva, és külön háztartásban élve – életvitelszerűen is elkülönültek [REDACTED] családjából;

A felperes által hivatkozott és tartalmában érdemében eltérő indokolású Kúriai ítéletekre hivatkozással tiltott „bírói jogalkotásnak” tekinthető és „jogi fikciónak” minősülő jogértelmezéssel állapították meg, hogy a bírói gyakorlat

„...egy sajátot személyiségi jogot munkált ki: a telje családban élés jogát, ami megalapozza a közeli hozzátartozók – a gyermek, a szülő, a testvér és a házasárs, - illetve további hozzátartozók nem vagyoni kártérítés iránti igényt.”

és ezzel előidézték alperesnek

az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében és annak első mondatában írt tulajdonhoz való jogának több mint tízmillió Ft-tal megkárosító megsértését; mely szerint:

**„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”**

**E jogsérelem elhárítása csak az Alkotmánybíróság egyértelmű jogi iránymutatásával orvosolható, mert**

**1./ A jogerős ítélettel tehát olyan – a valóságban nem létező, és nem indokolt - joggyakorlat kialakítása irányába mozdítanak el az ítékezés gyakorlatát, amely bírói szubjektív megítéléssel teremtene a jog társadalmi rendeltetésével ellentétes ítékezéshez példát és ekként jogi hivatkozási alapot.**

2./ Az ilyen alaptörvényellenes ítéletek bírósági joggyakorlattá válásának megakadályozása érdekében is alkotmánybírósági szinten szükséges annak megállapítása, és meghatározása, hogy harmadik személy kártérítési felelősségének megállapításához, vagy egyéb a hatóságok és bíróságok által családi kötelekre alapozottan megállapítható jog, vagy kötelezettség érvényesítéséhez milyen jogi feltételek megléte szükséges

a./ a polgári jogi kártérítési felelősség körében a család fogalmába tehát az elméleti családfogalom körébe azok tartozhatnak, akiknek

együttélésére!

aa./ életközösség;

ab/ közös gazdálkodás; vagy erre irányuló kötelezettség

ac/ a kiskorú leszármazó családhoz tartozásának elismerhetősége (jogállás rendezése)

ad/ örökbefogadással történő integrálódás, és

ae/ a leszármazási alapon megállapítható felelősség, vagy

af/ a rokonság körébe tartozás és – más eltartásra kötelezhető hiányában – önmaga eltartására nem képes személy tartására jogosult; **ha ez utóbbiak vonatkozásában a jogosultság jogalkotói felhatalmazás alapján a bíróság által is megállapítható!**

b./ a munkáltató kártérítési felelőssége pedig csak a közvetlenül károsult harmadik személynek, és a közvetlenül okozott olyan vagyoni kárára terjedhet ki, amelynek érvényesítésére csak a kárt szenvedett harmadik személy, már jogot szerzett; és

c./ az így okozott olyan a károsult által még nem érvényesített kárigénynek, illetve a bíróság által megítélhető nemvagyoni kárnak a megtérítésére pedig csak a közvetlenül sérelmet szenvedett, vagy az a vele életközösségben élő/élt, illetve kifejezetten az ő részéről eltartásra szoruló személy jogosult érvényesíteni, aki erre a károsult életének elvesztése okán rászorulóknak minősül.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozunk arról, hogy a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését azért kezdeményezzük, mert az ítélet végrehajtása a veszélyezteti a városüzemeltetés gazdasági feltételeit, továbbá a felpereseket pedig jogalap nélkül juttatná ahhoz a vagyonhoz, **amely a jogsértés megállapítása után** az ő fizetésektelenségük okán nem térülne meg!. A végrehajtás elhúzódásával az így felpereseket érő esetleges jogsérelem aránytalanul kisebb, mint az alperest a végrehajtás eredményeként érő joghátrány.

b) Beadványunkhoz mellékeljük az alperes által kifejezetten az alkotmányjogi panasz előterjesztéséhez adott ügyvédi meghatalmazás eredeti példányait, amely az ügyvéd által történt elfogadással és ellenjegyzéssel teljes bizonyító erejű magánokirat;

A meghatalmazás alapján eljáró ügyvéd lajstromszáma: 15 016673; ig.sz.: 107573

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat szövege

*Nyilatkozunk, hogy tudomásul vesszük, ha: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–*

27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia.

Személyes adataink (név és lakcím) közzétételéhez hozzájárulunk, egyéb adatainknak a közzétett ítéletből történő törlését kifejezetten kérjük.

Tudomásul vesszük azt is, hogy Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

Fentiek értelmében tehát az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkozunk, hogy név és címadatok, továbbá a jogi képviselők személyes adatai közül a nevek közzétételéhez hozzájárulunk.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata a peres ügy iratai között fellelhető, és azok egyértelműen tanúsítják az alperesi érintettséget.

(Mellékletek a fenti beadványhoz) **1-3-ig már csatola;**

- 1./ meghatalmazás pdf-ben;
- 2./ halmazábra a keresetösségi jog hiányának bizonyítására pdf-ben;
- 3./ Felülvizsgálati kérelem a részletesebb indokoláshoz pdf-ben

e beadványunkhoz mellékletként csatolva:

4./ az alperes alapító okirata;

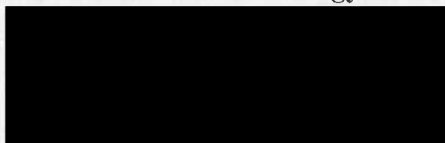
5./ az alperesi törvényes képviselő aláírási címpéldánya

Kelt: Fonyód, 2021. október 26.

Balatonlellel Városüzemeltetési Szervezet  
alperes

Képv.:

**Dr. Komáromi József ügyvéd**



Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.