

Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/169-1/2016.

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1121-0/2014	
Érkezett: ELJÁRÓTÁBLA 2017 MÁJ 18.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/169-9/2016	
Érkezett: 2016 DEC 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	51

Fenti számon előterjesztett *alkotmányjogi panasz indítványom* kapcsán az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, illetve a IV/169-1/2016. ügyszámú alkotmányjogi panasz indítványomat az alábbiakkal egészítem ki.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest területén működő ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SzF16/2016/6. számú határozata, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.15/2016/4. számú határozata alaptörvényellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat.

A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a jogerős ítélet (határozat) kézhezvételének időpontja:

Budapest területén működő ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SzF16/2016/6. számú határozata

Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF15/2016/4. számú határozata

A jogerős határozat kézhezvételének időpontja: 2016. november 24.. napja.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jog

Hatékony jogorvoslathoz való jog

I.1. 2016. augusztus 5. napjával keltezett, a Bjt. 129. §-a alapján rendkívüli jogorvoslatot, *új eljárás kezdeményezése* iránti kérelmet terjesztettem elő a Budapest területén működő ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróságnál. Kértem, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.9/2015/14. számú határozatát a fegyelmi vétséget megállapító részében helyezze hatályon kívül és a fegyelmi vétséget megállapító részében is szüntesse meg az eljárást.

Kérelmemben 10 pontban indítványoztam az eljárásban korábban el nem bírált tények és bizonyítékok (köztük okiratok) beszerzését és elbírálását.

I.2. A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZF16/2016/6. sorszámú végzésével, - vizsgálóbiztosi eljárást nem foganatosítva, tárgyalás mellőzésével - a 2016. augusztus 5. napján kelt, a Bjt. 129. §-a alapján előterjesztett új eljárás kezdeményezése iránti kérelmemet a Bjt. 129. §(1) és (2) bekezdése, a 101. §-a, a 42. § (6)-(8) bekezdése és a SZBÜ 1. § (2) bekezdése alapján utasította el, arra való hivatkozással, hogy szolgálati jogviszonyom 2015. március 31. napjával megszűnt, míg a Bjt. 129. §-a alapján előterjesztett kérelmem 2016. augusztus 9. napján érkezett, azaz azt „*már nem bíró*”-ként terjesztettem elő.

I.3. Az elsőfokú szolgálati bíróság végzése ellen - tekintettel arra, hogy az téves, jogszabályellenes, iratellenes, - hivatkozva a SZBÜ 1. § (2) bekezdésére, SZBÜ 18. §-ára, a Bjt. 108. § (2) bekezdésére és a Bjt. 129. §-ára fellebbezést terjesztettem elő.

Fellebbezésemben, az érdemben előadottakon túl rögzítettem, hogy sem az SZF16/2016/2. sorszámú határozatból, sem az SZF16/2016/6. sorszámú jegyzőkönyvből, sem pedig az SZF16/2016/6. sorszámú végzésből nem derül fény arra, hogy ki volt az ügy előadó bírója, nem derül ki, miben állt a kijelölt vizsgálóbiztos feladat- és hatásköre, esetleges eljárásának eredménye, továbbá nem került részemre megküldésre a 3-as, 4-es, 5-ös sorszámú irat, függetlenül attól, hogy azok milyen befolyást gyakoroltak az általam támadott döntésre.

I.4. A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság a 2016. november 14. napján megtartott tárgyaláson meghozott SzfF.15/2016/4. számú végzésével az elsőfokú szolgálati bíróság SzF16/2016/6. számú végzését helybenhagyta a Bjt. 123. § (4) bekezdésére történő hivatkozással.

II.1. Határozott jogi álláspontom szerint, fentiek miatt – a IV/169-1/2016. ügyszámú alkotmányjogi panasz indítványomban előadottakon túl, - az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. Cikke és 13. Cikke alapján a Tisztességes tárgyaláshoz való jogom, járulékosan pedig a Hatékony jogorvoslathoz való jogom további sérelme állapítható meg.

II.2. Sem az elsőfokú, sem pedig a másodfokú szolgálati bíróság nem volt tekintettel arra a vitathatatlan tényre, hogy a fegyelmi eljárás megindításakor (2015. február) olyan jogkövetkezmények álltak be – szolgálati bíróság hatáskörének keletkezése, rögzülése – melyet szolgálati jogviszonyom megszűnése nem érint. Eljárásuk során mind a Bjt., mind pedig az SZBÜ vonatkozó rendelkezéseit figyelmen kívül jártak el.

II.3. Az elsőfokú szolgálati bíróság eljárása során vizsgálóbiztosi eljárást nem foganatosított, az SZF16/2016/2. sorszámú határozatból, sem az SZF16/2016/6. sorszámú jegyzőkönyvből, sem pedig az SZF16/2016/6. sorszámú végzésből nem derül fény arra, hogy ki volt az ügy előadó bírója, nem derül ki, miben állt a kijelölt vizsgálóbiztos feladat- és hatásköre, esetleges eljárásának eredménye, továbbá nem került részemre megküldésre a 3-as, 4-es, 5-ös sorszámú irat, függetlenül attól, hogy azok milyen befolyást gyakoroltak az általam támadott döntésre.¹

II.4. A másodfokú szolgálati bíróság a SzfF.15/2016/4. számú végzésének indokolásában a Bjt. 123. § (4) bekezdésének kogens rendelkezésére hivatkozva kifejtette, a fegyelmi eljárást meg kell szüntetni – egyebek mellett –, ha a bíró szolgálati jogviszonya megszűnt. Ugyanezen bekezdés további fordulata szerint azonban ez esetben a szolgálati bíróság tanácsa a fegyelmi vétség elkövetését megállapíthatja, de a határozat fegyelmi büntetést nem tartalmazhat.

Fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása – kétség kívül - csak fegyelmi eljárás

¹ *Nideröst-Huber kontra Svájc*, no. 39547/98, 2003. február 27., *APEH Üldözötteinek Szövetsége és mások kontra Magyarország*, no. 32367/96, ECHR 2000-X

keretében történhet, mellyel szemben rendes és rendkívüli jogorvoslat vehető igénybe.

Ennyiben tehát a másodfokú szolgálati bíróság határozatának jogszabályi hivatkozása, indokolása téves, öncélú, jogszabályellenes.

II.5. A vizsgálóbiztosi meghallgatásom elrendelésének elmulasztásával a szolgálati bíróság megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat. A Velencei Bizottság 683/2012. sz. állásfoglalása alapján ugyanis minden fegyelmi eljárásbeli döntés, mindegy, hogy alapeljárásról vagy új eljárásról van szó, csak vizsgálóbiztosi meghallgatás mellett hozható meg.

A Velencei Bizottság az ET szakértői testülete, Magyarország az ET tagja, az ET Egyezményeinek részes állama, az Egyezmények és az azokkal kapcsolatos gyakorlat, esetjog pedig kötelező.

II.6. Az új eljárás kezdeményezése - mint rendkívüli jogorvoslat - kapcsán a szolgálati bírósághoz való hozzáférésem nem nevezhető gyakorlatinak és hatékonynak², megfosztottak attól, hogy egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel bírjak a tárgyban, hogy kifogásolhassak valamely aktust, amely a jogaimba való beavatkozást valósít meg.³

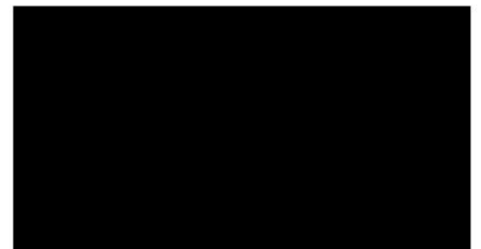
A kérelmemben előterjesztett érvek és bizonyítékok nem lettek vizsgálat tárgyai,⁴ elutasításuk – mint a kérelem elutasítása maga - önkényes⁵ volt.

Mellékletként, egy példányban csatolom:

- a 2016. augusztus 5. napjával keltezett, a Bjt. 129. §-a alapján előterjesztett új eljárás kezdeményezése iránti kérelmemet,
- a Budapest területén működő ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZF16/2016/6. sorszámú végzését,
- a 2016. szeptember 28. napján kelt fellebbezésemet,
- a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.15/2016/4. számú végzését.

 2016. november 28.

Tisztelettel:



² Bellet kontra Franciaország, 1995 december 4, Series A no. 333-B

³ Bellet kontra Franciaország, 1995 december 4, Series A no. 333-B; Nunes Dias kontra Portugália (dec.), nos. 2672/03 és 69829/01, ECHR 2003-IV

⁴ Kraska kontra Svájc, 1993. április 19, Series A no. 254-B; Van de Hurk kontra Hollandia, 1994. április 19, Series A no. 288; Perez kontra Franciaország [GC], no. 47287/99, ECHR 2004-I

⁵ Wierzbicki kontra Lengyelország, no. 24541/94, 2002. június 18.

1900

1901

1902

1903