

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

Donáti u. 35-45

1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/33-3/2019
Érkezett:	2019 FEBR 12. <i>készítve</i>
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	Fel

Fehér-Major Barnabás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2019. január 22. napon kelt és általában 2019. február 1. napon át-  
vett IV/33-1/2019 számú felhívásukra, az Alkotmánybíróságról szóló 2011.  
évi (L) törvény (továbbiakban: Abtv.) 26 § (2) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a kért kiegészítésekkel:

Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a bü-  
ntetések, az intézkedések, egyes kénszerintézkedések és a szabálysértési eljárás  
végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXI. törvény (továbbiakban: bv. tv.) 176 § (4)  
és (5) bekezdése, valamint a szabadságvédelem, az elzárás, az előzetes letar-  
tóztatás és a rendbíróság helyébe lépő elzárás végrehajtásáról, annak részletes  
szabályairól szóló 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet)  
103 § (7) és (8) bekezdése alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41 § (1) bekezdé-  
se alapján semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XX.  
cikk (1) és (2) bekezdését; XXI. cikk (1) bekezdését és a III. cikk (1) bekezdését, VI.  
cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

- 1.) A megemlékezési kért jogszabályi rendelkezések, a tényállás és a bírói ut-  
bírány.

Bv. tv. 176 § (4) bekezdés: „A bv. szerv területén kivülről érkező csomagban  
élelmiszer, tisztálkodási szer, dohánytermék, valamint - a (7) bekezdésben meg-  
határozott kivétellel - gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, vagy gyógyhatású készítmény

nem küldhető, erre az elítelt és a kapcsolattartásra jogosult figyelmét fel kell hívni. Egyebekben a csomag mindazokat tartalmazhatja, amelyek az elítelt engedéllyel magánát tarthat.

Bv. tv. 176 § (5) bekezdés: „Az elítelt kapcsolattartója az ételmiszert, tisztálkodási szert, dohányterméket tartalmazó csomagot, ellenérték megfizetése mellett, a bv. intézet területén működő, a személyes szükségletekre fordítható összeg levidósítására kijelölt üzletben állíthatja össze jogszabályban meghatározott módon. Az ilyen csomag fogadása bezármit a (2) bekezdésben meghatározott gyakoriságba.”

1M rendelet 103 § (7) bekezdés: „Az elítelt kapcsolattartója a bv. tv. 176 § (5) bekezdés szerinti csomagot a személyes szükségletekre fordítható összeg levidósítására kijelölt üzlet kínálatából rendelheti meg a., pont: a bv. szerv által működtetett internetes felületen az ellenérték átutatásával, vagy b., pont: a látogatás során az ellenérték készpénzben vagy bankkártyával történő megfizetésével.”

1M rendelet 103 § (8) bekezdés: „A bv. intézet az elítelt részére a csomagot a., pont: a (7) bekezdés a., pont szerinti esetben az ellenérték beérkezését, b., pont: a (7) bekezdés b., pont szerinti esetben a látogatást követő három munkanapon belül adja át.”

A fentiekben írt jogszabályok 2015. július 1. napon léptek hatályba, mely hatálybalépéssel az addig életvezetésben át fennálló jogomtól fosztottak meg, a szeretteim által küldött ételmiszer és tisztasági csomag fogadásához való jogomtól. 1978. -ig ez kvázi szokásjogként szerepelt a büntetés-végrehajtásban, ami olyannyira elismert jog volt, hogy 1978 -ban március 1. 1978. évi bv. tv. -ben törvény erejű rendeletként szerepelt, majd a 2015. január 1. napon hatályba lépett bv. tv. törvényi szintre emelte az általános, tehát ételmiszer és tisztasági csomag fogadásának jogát.

Tisztán végigkísérhető a jogfelföldés során a csomag fogadásához való jog kiemelkedően fontos szerepe a büntetés-végrehajtásban, mint a kapcsolattartás egyik eleme, ami a bv. tv. megalkotásával máris nem pusztán „kedvezmény”-ként jelent meg, hanem mint a törvény céljaként meghatározott reintegrációs célkitűzés megvalósításának alapjaként is, ahogy azt a bv. tv. 164 § (6) bekezdés kimondja: „Az eredményes reintegráció érdekében elő kell segíteni, hogy az elítelt családja és egyéb kapcsolatait fenntartsa.”

2018. július 1. napig a kapcsolattartás egyik fajtájaként nevesíti a csomag fogadását, ami nyilvánvalóan a családtag, a szeretteinket kapcsoló gondoskodó csomagban öltött testet, mint a jogalkotás reintegrációhoz fűzött elvárásának egyik megvalósító eleme.

2018. július 1. napon hatályba lépett bu.tv. módosítás és végrehajtásának részletes szabályaitól szülő IM rendelet módosítás - azaz a szeretmezt jogszabályok - hatályosságuk folytán közvetlenül követték be az alapjogszerelem - mely azóta is fennáll - bírói döntés nélkül, tehát nincs jogi lehetőség a jogszerelem orvoslására bírósághoz fordulni.

## 2., Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvényben biztosított, a bu.tv. 176.§ (4) és (5) bekezdés és az IM rendelet 103.§ (7) és (8) bekezdés 2018. július 1. -i hatálybalépésével megnevezett jogainak megnevezése:

Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdés: „Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.” (2) bekezdés: „Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes megőrzéssel, az egészség ételmi-szerhez és az ivóvízhez való hozzáféréssel, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testmozgás támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”

Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdés: „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”

Alaptörvény III. cikk (1) bekezdés: „Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megatázó bánásmódnak, vagy büntetésnek alávetni (...)”

Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteltetben tarthassa.”

## 3-4., A közvetlen érintettség kifejtése és indoklás arra nézve, hogy a szeretmezt jogszabályok miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

2018. október 18. napjától a szabadságvesztés büntetésemet töltöm különböző bv. intézetekben. A végrehajtás során elvesszem ugyan a személyi szabadságomat, de az állampolgári kötelességeim és jogaim csak annyiban szűnnek el, illetve korlátozódnak, amennyiben arról az ítélet, vagy a törvény rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy bár az alapvető jogok korlátozásánál van szó egyes esetekben a szabadságvesztés végrehajtása alatt, amelynek azonban a törvényben és az ítéletben meghatározott mértékig, határig kell jutnia, de nem tovább. A testi és lelki egészséghez, az egészséges környezethez és az emberretek, megalázó bánásmóddal fitalmához fűződő jogom nem szűn el, vagy korlátozódik a bv. jogszabály alatt, a kapcsolattartáshoz való jogom pedig annyiban korlátozódik, mint az a szabadságvesztés - azaz a belátározás - tényét adózik és ahogyan azt a bv. tv. 83 § (6) bekezdése előírja.

Az egészség - mind a fizikai, mind a szellemi - fenntartása kiemelkedően fontos a szabadságvesztés ideje alatt, melynek megvalósítása elsősorban az egészséges ételmiszterekhez való hozzáférés által lehetséges. Az egészséges és a modern táplálkozástudományhoz megfelelő étkeztetés nem várható el a bv. szertől a napi 420 Ft / fő nettó összegből, mely rendelkezésre áll az ételmezeire. Valamint azért sem, mert az egészséges étkezés egyenként elérhető lehet, így az egyetlen megoldás annak, ahinek valóban fontos az egészsége megőrzése, hogy csomagban a szerkeivel beküldeti azt a minőségű ételmiszter, ami számára megfelelő.

En pontosan ezt tettem 2011. októbertől minden hónapban rendszeresen, mert tudom, hogy az egészség a legfontosabb. Rendszeresen kérést csomagban olyan tápanyagtartalású ételmisztereket, amelyek a bv. intézetek nem tudnak biztosítani a költségei miatt, például - a teljesesség igénye mellett - dió, kecske, tökmagolaj, tejsavó proteintól készült protein csoklik, halbonzerek, füstölt tengeri hal, 100% kóstaltalmú felvágottak, nem szaharin alapú édesítőszeresek stb.

Az ételmisztereken túlmenően az egészség megőrzését hatékonyan elősegítő speciális fogkrémek és fogápolási eszközök, arckrémek, kézkrémek, tintálmódosító szereket mind-mind be tudtam küldeni az igényeim szerint a havi csomagba fogadható csomagban.

2018. június 1. napjától az a lehetőség megszűnt, hivatalosan a szerződés jogszabályi előírások szerinti kaphatók csomagban, melyet a bv. intézetben található kiegészítő boltban állítanak össze.

A kiegészítő bolt árjegyzékében nem található meg a korábbi követelményeknek megfelelő egészséges ételmiszter-váltászatok. Az árjegyzék 90%-a egészségtelen, az

embri szervezet számára kifejezetten és bizonyítottan káros hatással bíró összetevőkkel, mint a cukor, a magas sótartalom, a rengeteg "E" betűs tartósítószer, a 60%-ban adalékanyagot tartalmazó húskészítmények, a szaharin alapú édesítőszer és energiamentes üdítők, a rendkívül ritka minőség stb.

Továbbá az egészség megőrzését hatékonyan elősegítő kintalkodási-, tisztítószer-ek és eszközök sem találhatóak meg a kórházban, - mint pl. a Sensodyne fogkefék, az Oral-b fogkefék, vagy általában a fluorid-men-tes fogkefék, ill. más, egészséges higiéniai felkészülések - ezért amellyel, hogy már csomagban nem tudom bekezeletni ezeket az egészséges termékeket, meg-venni sem tudom, mivel nincs a kórházban.

Határozott álláspontom szerint az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében rögzített testi-lelki egészséghez fűződő jogomra sérti az, hogy nem fér-tek hozzá az egészséges ételmiszerekhez, hogy nem kaphatom meg csomag-ban azokat az egészséges ételmiszereket és egészséges higiéniai felkészü-éseket, amikkel 2018. július 1. napig fenntartottam az egészségemet.

Megvalósult az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdésben rögzítettek megvalósí-tása is, mivel a testi-lelki egészséghez fűződő jog érvényesülését Magyarországnak kellene elősegítenie azáltal, - többek közt - hogy biztosítja az egészséges ételmis-zerhez való hozzáférést; épp az ellenkezőjét tette a sérelmesül jogszabály-lyok megalkotásával.

A sérelmesül jogszabályok 2018. július 1. nap óta folyamatosan végrehajtásá-nak a következményeként, eredményeként a fokozottan fennálló egészség-károsító állapotokból, az emberi egészségromlástól való folyamatos féltésem olyan pszichés nyomást gyakorol rám ami amellyel, hogy megvalósítja az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésben rögzített lelki egészséghez való jogaimat, megvalósítja az Alaptörvény III. cikkben rögzített kegyetlen, embertelen és meg-alázó bánásmód tilalmának megsértését is.

Gyakorlatilag egy lelki testet, egy pszichikai kegyetlen és embertelen bánásmódot kerestem meg a jogalkotó a sérelmesül jogszabályok megalkotá-sával, ami a súlyos egészségromlás lehetőségeként, lehetőségged valósítja meg a kegyetlen és embertelen bánásmódot.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésben rögzített kapcsolattartáshoz való jog a büntetés-végrehajtási jogszabály alatt korlátozódik annyiban, amennyiben azt a bu. tv. előírja, továbbá a kapcsolattartáshoz való jogot, még-e korlátozott formában is a bu. tv. céljainak eléréséhez, a re-integráció megvalósulásához közvetlenül kapcsolja, mint annak elősegítésének legfőbb eszköze.

Bu. tv. 83 § (6) bekezdés: A szabadságvesztés végrehajtása során az elíteltet csak a büntetés céljainak eléréséhez szükséges mértékben lehet ellátáson részesíteni a társadalom tagjaként. Az elítelt számára biztosítani kell a büntetés céljával, valamint az intézet rendjével és biztonságával nem ellentétes családi, személyes és társadalmi kapcsolatok létesítését, fenntartását, illetve fejlesztését.

A bu. tv. 164 § (6) bekezdése a családi és egyéb kapcsolatok fenntartását egyidejűleg a reintegrációhoz köti, mint annak érdekét.

A bu. tv. 173 § (1) bekezdés c. pont egyidejűleg rögzíti, hogy a csomag küldése és fogadása az elítelt kapcsolattartási formáinak egyike, tehát az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésben rögzített kapcsolattartáshoz való jogot többek közt a csomag fogadásának a lehetőségével is biztosítani kívánja a ~~jogalkotó~~ a bu. tv. megalkotásakor.

A kapcsolattartás formái magukban hordozzák a személyességet, azt, hogy a családtagok szeretetből, gondoskodásból létesítsenek kapcsolatokat az elítelttel, - velem - így a csomag fogadásának is ez a lényege, ellenkező esetben ugyanis elveszíti a reintegrációban betöltött szerepét. Nem lehet személyes a fogadható csomag tartalma, ha azt interneten keresztül, előre meghatározott arányokból kell kiválasztania a családnak. Ezzel egységesítenek a jogalkotók, ami viszont megadható és leküszöbölhető.

Álláspontom szerint ezzel a gyakorlattal, amit a sérelmesett jogszabályok hatályosulásától, kvázi annak eredményeként folytatnak a jogalkotók, megvalósítja az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésben rögzített a családi élet és a kapcsolattartás tiszteletben tartásához fűződő jogserelmet tekintben és minden fogvatartott vonatkozásában is.

A kapcsolattartás tiszteletben tartásához fűződő <sup>jog</sup> az emberi méltósághoz való jogból levezethető. A magán és családi élet, a kapcsolattartás megsejtését jelenti a személyek magánéletével és családjával, valamint kapcsolattartásával kapcsolatos jogellenes beavatkozás.

Fogattérés az olyan beavatkozás, ami szemben áll a jogrenddel. A jogrend jelen esetben az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével való összhangban megalkotott bu.tv. 83 § (6); 164 § (6); 173 § (1) bekezdés e., pont. A sérelmezett jogszabályok azonban nincsenek összhangban az Alaptörvénnyel és a bu.tv. hivatkozott szakaszaival.

Álláspontom szerint a Tiltott Alkalmazmánybíróság vizsgálatának ki kell terjednie a sérelmezett jogszabályok megalkotásának indoklására is, ami miniszteri oldalról a következő: „a tiltott tárgyak, elsősorban a kábító hatású anyagok, pszichotaktív szerek bejuttatásának megakadályozására irányuló cél”

A törvény módosítására tehát biztonsági okokra tekintettel került sor.

Csak hogy a 16 ezer elítelt között maximum 3-4%-nak volt olyan törekvése, hogy csomagban tiltott tárgyat kérelesen és azt megpróbálva beszempézni az intézetbe. A fennmaradó 96-97%-nak nem.

Ez alapján alapján elmondható, hogy egy látszólag objektív miniszteri indoklásnál olyan látszólag semleges és mindenkire nézve ugyan olyan szabályokat tartalmazó törvény született, amely egy bizonyos védett tulajdonsággal rendelkezők ~~az~~ aránytalanul nagyobb hányada nézve hátrányos. Ez pedig közvetett diszkrimináció.

Az egyenlő bánásmódot szövő törvény 86 §, pont értelmében az elítéltek 97-98%-ának a védett tulajdonsága a szabálykövető magatartás, tehát a sérelmezett jogszabályok megalkotásának irányító indoklás és erőtével maga a megalkotott jogszabály is diszkriminatív.

A diszkrimináció, az, hogy az elítéltek jelentős részét azok közé sorolják akik minden áron meg akarják szegni a bu. intézetek szabályait, olyan pszichés sérelmeket okoznak, ami ugyancsak megvalósítja az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésének és a III. cikk (1) bekezdésének a sérelmét, hiszen az a tudat, hogy egyenlőnek tartanak a drogfüggő és drogot eszempéző elítéltekkel olyan mentális teher, ami embertelen és egyben megalázó is. Tovább azért, mert ezekkel az elítéltekkel egyenlőnek tartanak biztonsági szempontból, engem is megfenntartanak attól, hogy hozzáfűjek az egészséges életmiszerekhez, ami pedig állami feladat lenne az Alaptörvény XX. cikk (2) bekezdés szerint.

5., Annak bemutatása, hogy az indítványzó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Előadom, hogy az alapjogselelmek a szereltett jogszabályok hatályaival közvetlenül következtek be, tehát nincs jogi lehetőség a jogselelem miatt bírósághoz fordulni

Nyilatkozom, hogy az indítványt és a személyes adataimat az Alkotmánybíróság közzé teheti, ahhoz kifejezetten hozzá járultok

Kelt: 2019. február 2.

Tisztelettel:

Fehér Major Károly

mellettké: meghatalmazott képviselői meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalva.