



Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/3484 - 5/2021
Érkezett:	2021 NOV 26.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	



Tárgy: az alkotmányjogi panasszal támadott kúriai végzés alapjául szolgáló közigazgatási per ellenérdekű felének nyilatkozata az alkotmányjogi panasz visszautasításának indokoltságáról

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A **Gazdasági Versenyhivatal** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5., nyilvántartó hatóság: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosító száma: 325279, adószáma: 15325275-1-41, törvényes képviselője: [redacted] s) mint a hivatkozott számon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panasz által támadott Kfv.III.37.388/2021/2. számú kúriai végzés alapjául szolgáló jogvitában az ellenérdekű fél mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviseletében eljárva ([redacted] a hivatkozott számon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panasz tárgyában az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

terjesztjük elő.

Elsődlegesen kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az IV/03484/2021. számon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panaszt – arra figyelemmel, hogy az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadási feltételek nem állnak fenn – utasítsa vissza, míg másodlagosan kérjük, hogy amennyiben a tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz visszautasítására vonatkozó érvelésünket nem osztaná, azt utasítsa el.

I. INDÍTVÁNYOZÓ ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

- (1) Az indítványozó 2021. szeptember 8. napján érkeztetett alkotmányjogi panaszában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria Kfv.III.37.388/2021/2. számú – a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó – végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az

Alkotmánybíróságtól arra hivatkozással, hogy a Kúria végzése az indítványozónak az Alaptörvény XXVII. cikke szerinti tisztességes eljáráshoz való jogát sérti.

- (2) Indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét alapvetően abban látja megvalósulni, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmek befogadhatósága tárgyában hozott megtagadó döntésének meghozatala során a per érdemét érintő kérdésekben foglalt állást, elvonva ezzel egyrészt indítványozó tárgyaláshoz és jogorvoslathoz való jogát, másrészt – miután a Kúria végzését e körben nem indokolta megfelelően – indítványozó indokolt bírói döntéshez való jogát. Indítványozó sérelmezi továbbá, hogy a Kúria alperes felülvizsgálati kérelmét az indítványozónak nem kézbesítette, így arra indítványozó nem reagálhatott, megsértve ezzel a fegyverek egyenlőségének elvét.

II. AZ ABTV. 29.§-A SZERINTI BEFOGADHATÓSÁG

- (3) Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- (4) Indítványozó álláspontja szerint az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az ügyben abban áll, hogy „a Kúria ne terjeszkedhessen túl a befogadhatóság tárgyában hozott végzés keretein”,¹ és az ügy érdemében kizárólag a tisztességes eljárás követelményének megfelelő „teljes” felülvizsgálati eljárásban foglalhasson állást.
- (5) Kiemeljük, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezései alapján a felülvizsgálati eljárás – melynek „*célja pedig a jogegységet veszélyeztető jogerős határozatok súlyos jogsértéseinek az orvoslása*”² – három szakaszra bontható, a felülvizsgálati kérelem érdemében történő döntést ugyanis megelőzi az eljárásjogi megfelelés ellenőrzése és annak eredményeként esetlegesen a kérelem visszautasítása, valamint, ha visszautasítási ok nem áll fenn, akkor a befogadhatósági szakasz, amelyben arról kell döntenie a Kúriának, hogy a befogadhatósági okok valószínűsíthető-e. „*A visszautasítás esetében eljárási akadály, míg a befogadás megtagadása esetében tartalmi akadály áll fenn: a felülvizsgálati kérelem nem valószínűsíti azon speciális feltételek fennállását, amelyek elbírálásának szükségességét alátámasztanák.*”³
- (6) A felülvizsgálati eljárás befogadhatósági szakaszának kereteit tehát a Kp. 118. § (1) bekezdése⁴ jelöli ki meghatározva azokat a tartalmi befogadási feltételeket, amelyek valószínűsítését a befogadhatósági szakaszban a Kúriának vizsgálni kell.⁵ A Kúria általi érdemi vizsgálat⁶ tehát

¹ indítványozó alkotmányjogi panasza II/6. pont.

² Kommentár a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényhez (Szerkesztette: Barabás Gergely. F. Rozsnyai Krisztina, Kovács András György).

³ a törvényhez fűzött miniszteri indokolás.

⁴ A Kp. 118. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.”

⁵ I. a kérdésben az Alkotmánybíróság 3291/2019. (XI.5.) számú AB végzésének [14] pontját, amelyben az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy „[a] támadott Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti szabályozásban szereplő befogadási törvényi feltételek tartalmi befogadási feltételek, amelyek csak a formailag megfelelő felülvizsgálati kérelem tartalmi befogadási vizsgálata körében kerülhetnek alkalmazásra.”

⁶ Megjegyezzük, hogy a befogadhatósági tartalmi vizsgálat szükségességét önmagában a felülvizsgálati eljárás felépítése is alátámasztja, hiszen az egységes jogalkalmazói gyakorlat szerint önmagában a jogszabálysértés vagy a jogkérdés megjelölésének ténye, illetve annak hiánya a visszautasítás keretében értékelendő körülmény. Az EBH2006.1527. számon közzétett kúriai döntés szerint „[a] felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, mégpedig hiánypótlás kibocsátása

a jogalkotó által, a rendkívüli perorvoslatok alkalmazhatóságának szűkítése érdekében előírt kötelezettség, amelynek keretét a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél jelöli ki azzal, hogy mely okokra hivatkozva kéri a felülvizsgálatot.

- (7) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „[a]nnak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem, nem alkotmányossági, hanem szakjogi-törvényértelmezési kérdés,⁷ melyben az Alkotmánybíróság - következetes gyakorlatának megfelelően - a Kúria döntését nem bírálhatja felül.”⁸
- (8) „A jogállamiság elvont elve [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti »szuperbíróság« szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el.”⁹

Mindezekre tekintettel az ügyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés nem azonosítható, az indítványozó kifogása a felülvizsgálati eljárás befogadhatósági szakaszának törvény által kijelölt vizsgálati területét, illetve az erre vonatkozó kúriai jogértelmezését vitatja, így az alkotmányjogi panasz befogadásának törvényi feltétele nem áll fenn.

III. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG ÉS ANNAK RÉSZJOGOSÍTVÁNYAI

- (9) Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése rögzíti, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
- (10) A tisztességes tárgyaláshoz való jog, valamint annak részjogosítványai nem korlátozhatatlan jogok, amelyre az Alkotmánybíróság már számos döntésében rámutatott. Ezek közül kiemelendő az Alkotmánybíróság 3144/2021. (IV. 22.) számú végzése, amely szerint „[a]z a körülmény pedig, hogy nem minden végzés ellen van helye felülvizsgálatnak, összhangban van a jogintézmény rendkívüli jogorvoslati jellegével. [...] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján tehát megállapítható, hogy egyrészt széleskörű mérlegelési lehetősége van a jogalkotónak, amikor a rendkívüli jogorvoslati eljárások szabályrendszerét megalkotja, **nem köteles minden döntéssel szemben biztosítani a felülvizsgálat lehetőségét,**¹⁰ másrészt ezen szabályrendszer értelmezése a bíróságok feladata, mely alapvetően nem vet fel alkotmányossági problémát.”¹¹
- (11) A tisztességes eljáráshoz való jog egyik – az indítványozó szerint megsértett – részjogosítványa a fegyverek egyenlőségének elve, amely tulajdonképpen azt jelenti, hogy mindegyik félnek ésszerű lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az ügyét olyan feltételek között adhassa elő, amelyek nem teremtenek számára az ellenérdekű félhez képest hátrányosabb helyzetet. A lényege tehát – mint az megnevezéséből is következik – az ellenérdekű felek közötti kiegyensúlyozott viszony.

nélkül, ha az sem konkrét jogszabályhely megjelölésével, sem körülírva nem tartalmazza, hogy a jogerős ítélet milyen jogszabályi rendelkezéssel, vagy közzétett kúriai határozat jogkérdésben elfoglalt álláspontjával ellentétes.”

⁷ I. a közel azonos tárgyú 3094/2021. (III. 12.) AB végzés [33] bekezdését

⁸ 3365/2019. (XII. 16.) AB végzés [15] és [16] bekezdés; (I. még 3376/2020. (X. 22.) AB végzés [15], 3365/2019. (XII. 16.) AB végzés [21], 3308/2019. (XI. 18.) AB végzés [20] és 3188/2020. (V. 27.) AB végzés [22].

⁹ 3365/2019. (XII. 16.) AB végzés [20] bekezdés; (elsőként I. 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés [14].

¹⁰ I. ugyanezen kérdést a 3376/2020. (X. 22.) AB végzés [16] bekezdésében: „[a]z Alkotmánybíróság gyakorlata alapján tehát megállapítható, hogy egyrészt széleskörű mérlegelési lehetősége van a jogalkotónak, amikor a rendkívüli jogorvoslati eljárások szabályrendszerét megalkotja, nem köteles minden döntéssel szemben biztosítani a felülvizsgálat lehetőségét, másrészt ezen szabályrendszer értelmezése a bíróságok feladata, mely alapvetően nem vet fel alkotmányossági problémát. A jog tartalmának „megtalálása” a jogértelmezést végző szervek alapvető feladata, a támadott rendelkezések pedig nem tartalmazzak a bíróságok és a felek számára értelmezhetetlen jogfogalmakat, még ha másként is ítélik meg azok tartalmát, így annak tényét, hogy mennyire szorulnak értelmezésre az adott rendelkezések, illetve azok tartalommal való kitöltésének lehetséges terjedelmét az Alkotmánybíróság nem vizsgálja, tekintettel arra, hogy az nem veti fel a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét.”

¹¹ 3144/2021. (IV. 22.) számú végzés [39] bekezdés.

- (12) Az indítványozó által támadott ügyben – a Kp. 118. § (4) bekezdésének¹² megfelelően – a Kúria a befogadási szakaszban nem kézbesíthette – és nem is kézbesítette – egyik felülvizsgálati kérelmet sem a másik félnek, így a fegyveregyenlőség elvének sérelmét önmagában az is kizárja, hogy egyik fél sem reagálhatott a másik fél kérelmére, így az ellenérdekű felek azonos helyzetben voltak.¹³
- (13) A tisztességes eljáráshoz való jog másik – az indítványozó szerint megsértett – részjogosítványa a jogorvoslathoz való jog, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése rögzít. Ennek értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
- (14) Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján „*a jogorvoslathoz való jog nem követeli meg a rendkívüli perorvoslati rendszer létét, a jogorvoslathoz való jog a rendes jogorvoslatokra vonatkozik. A felülvizsgálat - mint rendkívüli jogorvoslat - az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt rendelkezéssel tehát nem hozható összefüggésbe.*”¹⁴
- (15) Miután a jogorvoslathoz való jog a rendkívüli perorvoslatokra nem terjed ki, a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása a jogorvoslathoz való jog sérelmét nem eredményezi.

Mindezekre tekintettel az indítványozó által állított alapjogsérelmek a támadott kúriai döntéssel összefüggésben nem valósultak meg, így az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálata esetén is annak elutasítása indokolt.

Mindezek alapján kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 56. § (1) – (3) bekezdése alapján – mivel az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételnek nem felel meg – az alkotmányjogi panasz befogadását utasítsa vissza. Amennyiben a tisztelt Alkotmánybíróság a visszautasítás indokoltságával nem ért egyet, úgy kérjük, hogy azt az Abtv. 65. § (1) bekezdése alapján utasítsa el.

Budapest, 2021. november 23.

Tisztelettel:

Gazdasági Versenyhivatal

Előzetes közlés



¹² A Kúria a felülvizsgálati kérelmet kizárólag annak befogadása esetén közli a kérelmet előterjesztő fél ellenfelével, aki a közléstől számított nyolc napon belül felülvizsgálati ellenkérelmet vagy csatlakozó felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő.

¹³ I. ebben az értelemben a Case 702/19 P, Silver Plastics és Johannes Reifenhauser kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 59. pontját (EU:C:2020:857). A hivatkozott ügyben a fegyveregyenlőség elvével összefüggésben az EUB mindenekelőtt arra mutatott rá, hogy az akkor sérülhetett volna, ha a Törvényszék csak a fellebbezők által kért tanúmeghallgatásokat utasította volna el, azonban a konkrét ügyben a Törvényszék olyan tanúk meghallgatását is elutasította, akiket a Bizottság javasolt, így a fegyveregyenlőség elvének megsértése semmiképpen sem róható fel, a Törvényszék eljárása nem volt részrehajló.

¹⁴ 3376/2020. (X.22.) AB végzés [14], 3233/2016. (XI.18.) AB végzés [16] és 3221/2020. (VI.19.) AB végzés [40]