

Ügyszám: IV/49-1/2014.

Dr. Bitskey Botond főtítkát úrnak  
Alkotmánybíróság

B u d a p e s t  
Pf. 773.  
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <i>IV/49-5/2014</i>	
Érkezett: <b>2014 M Á R C 0 6.</b>	
Példány: <i>3</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0 db</i>	<i>leu</i>

██████████ képviselőjében előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány ügyében a fenti hivatkozási szám alatt érkezett hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben eleget téve, azt az alábbiakkal kívánom

**kiegészíteni és pontosítani.**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § alapján azért került előterjesztésre az alkotmányjogi panasz az egyedi ügyben, mivel az alaptörvény-ellenes bírósági eljárást befejező döntéssel az a) pont szerinti, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme következett be, és a b) pontban foglaltak szerinti jogorvoslati lehetőségek már kimerítésre kerültek.

Az Alaptörvényben biztosított jogok közül az egyedi ügyben a bírósági eljárásban az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásával a következő alapjogok kerültek megsértésre:

1. Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” **II. cikk szerint az emberi méltóság sérthetetlen.** Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.

Az Alaptörvény egyes alapvető jogokat tartalmazó rendelkezései élén elvi jelleggel rögzíti az emberi méltóság sérthetetlenségét, amely valamennyi alapvető jog értelmezésére kihatóan hangsúlyosan, külön is kifejezi az emberi méltóság lényeges tartalmának érinthetlenségét.

Az emberi méltósághoz való jog személyiségi jog egyik megfogalmazása. Az emberi méltóság olyan tényező, amely által a jogképes ember a szintén jogképes jogi személyektől elhatárolható. Az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva - a klasszikus megfogalmazás szerint - az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárggyá. A méltósághoz való jognak ez a felfogása különbözteti meg az embert a jogi személyektől. A méltóság az emberi étellel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő.

Az egyedi ügyben, tehát a végrehajtási eljárásban jogi személyként a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága által Cg. ██████████ számon nyilvántartott ██████████ ██████████ Végrehajtói Irodája járt el, és ezen Végrehajtói Iroda részére nyitott számlára folynak be a végrehajtási eljárás során a megállapított költségek és munkadíjak.

A bíróság által hozott határozatban megjelölt dr. ██████████ végrehajtónak azonban nincs elkülönült munkadíja és letéti számlája, mivel kizárólag a jogi személy Dr. ██████████ Végrehajtói Irodája rendelkezik pénzforgalmi és letéti számlával. Mindebből következően a bíróság az emberi méltóságot sértő módon az 1994. évi LIII. törvény 217/B. szakasza alapján nem a jogi személyt, hanem alaptörvény-ellenesen az embert, az önálló bírósági végrehajtót kötelezi a végrehajtási ügyben járó munkadíj 20 % megfelelő pénzösszegnek a végrehajtói letéti számlára történő befizetésére.

2. Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” **XIII. cikk szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. **Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.**

Az Alaptörvény egy rendelkezésben szól a tulajdonhoz és az örökléshez való jogról. A tulajdonhoz való jog számos más alapvető jogtól eltérően nem egy eleve adott természetes állapotot jelöl, hanem csupán meghatározott társadalmi közegben, az állam általi jogi szabályozás keretei között, annak előfeltételével létezik. Elismeri mindenki tulajdonhoz való jogát, ugyanakkor kifejezi a tulajdon társadalmi kötöttségét is, és társadalmi felelősséget társít hozzá. Garanciális elemként rögzíti, hogy tulajdon elvonására, kisajátítására csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett kerülhet sor.

A nemzetközi dokumentumok közül szinte valamennyi kitér a tulajdonhoz való jogra. Így az ENSZ deklarációja, amely szerint a tulajdonhoz való jog lehet egyéni, illetve kollektív jog, illetve kimondja, hogy a tulajdonától senkit nem lehet megfosztani. Hasonló követelményeket rögzít az Emberi Jogok Európai Egyezményéhez fűzött Első kiegészítő jegyzőkönyv, amely szerint minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák. Az Európai Unió Alapjogi Chartája szintén az örökléshez való joggal együtt említi a tulajdonhoz való jogot. Kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja. Tulajdonától senkit sem lehet megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszenvedett veszteségeikért kellő időben fizetett méltányos összegű kártalanítás mellett történik.

A tulajdonjog valamely tartalmi elemének a korlátozása csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, és ezáltal csak akkor alkotmányellenes, ha az nem elkerülhetetlen, vagyis, ha kényszerítő ok nélkül történik, továbbá ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan.

Adott esetben a tulajdonjog korlátozása azért tekinthető alkotmányellenesnek, mert az elkerülhető, és a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan is.

Az egyedi ügyben az eljáró bíróság az 1994. évi LIII. törvény 217/B. szakasza alapján, alaptörvény-ellenesen az önálló bírósági végrehajtót kötelezte a végrehajtási ügyben járó munkadíj 20 % megfelelő pénzösszegnek a végrehajtói letéti számlára történő befizetésére, tehát tulajdonától ezzel megfosztja.

Amennyiben a végrehajtási eljárásban jogi személyként ténylegesen eljáró Dr. [REDACTED] Végrehajtói Irodája kötelezettsége kerülne ilyen módon későbbiekben megállapításra a bíróságok részéről egy esetleges törvény módosítás alapján, akkor az a jogi személynek a tulajdontól történő megfosztását eredményezné, amely megítélésünk szerint szintén alaptörvény-ellenes lenne.

Egyben ügyfelem képviselőként bejelentem, hogy a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

[REDACTED] 2014. március 4.

Tisztelettel:

[REDACTED]  
önálló bírósági végrehajtó



Magyarország Alkotmánybírósága

B u d a p e s t

Pf.: 773.

1535

**alkotmányjogi panasz  
kiegészítése és pontosítása**

[REDACTED]

panaszos részéről

Képv.:

[REDACTED]

[REDACTED]

végrehajtást kérő

[REDACTED]

adós elleni végrehajtási ügyében

IV/49-1/2014. számú  
ügyben

---