

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/2126-1/2017.

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
|------------------|----------------|
| Ügyszám: | IV/2126-1/2017 |
| Érkezett: | 2018 JAN 04. |
| Példány: | 1 |
| Melléklet: | 0 db |
| Kezelőiroda: | <i>clm</i> |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] alatti lakos, édesapám [redacted] alatti lakos képviselőjében - a korábban csatolt meghatalmazás alapján - eljárva, az Alkotmánybíróság fenti ügyszámon kibocsátott felhívásában foglaltakra figyelemmel, a benyújtott alkotmányjogi panaszt az alábbiakban kívánom kiegészíteni:

Előjáróban tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy javaslatának megfelelően megkerestem jogvédő szervezeteket azért, hogy beadványom elkészítésében segítségüket igénybe vegyem. Megkereséseimre jelen ideig érdemi választ nem kaptam.

Megkerestem továbbá jogi képviselő ellátására ügyvédeket is, azonban olyan összegek (munkadíj) megfizetését kérték, amelyet jelen anyagi helyzetemben megfizetni nem tudok. Ezért a Tisztelt Alkotmánybíróság javaslatát - legjobb szándékom ellenére - teljesíteni nem tudom.

Azonban igyekszem a Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának legjobb tudásommal megfelelni. Előfordulhat, hogy a jogszabályokat nem mindenben az általános jogi értelmezésnek megfelelően értelmeztem, hanem csak a magyar nyelv szabályai szerint. Ezért beadványom elbírálásánál kérem figyelembe venni azt, hogy alkotmányjogi felkészültséggel nem rendelkezem, azonban számomra ez az egyetlen jogérvényesítési lehetőség maradt.

Az Alkotmánybíróság felhívott, hogy pontosítsam, panaszomat az Abt. mely rendelkezésére alapítva nyújtottam be:

Erre vonatkozóan nyilatkozom, hogy panaszomat az Abtv. 27. § a) pontja alapján nyújtottam be, amely szerint akkor fordulhatok az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti:

Indokaimat a felhívásban foglaltaknak megfelelően alábbiakban kívánom részletesen kifejteni:

Elsődlegesen azt kívánom részletesen megindokolni, hogy azért fordultam a sérelmezett bírói döntés megsemmisítése végett az Alkotmánybírósághoz, mert az ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdésében biztosított - tisztességes tárgyaláshoz-, valamint a (7) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz való jogomat.

Jelen eljárásban döntő szempont az, hogy az eljárás tisztességességével kapcsolatosan felmerült aggályoknak objektíve igazolhatóknak kell lenniük. Ezért szükséges megvizsgálni, hogy a bíróságok miként kezelték az általam sérelmezett ügyet.

A hazai jogrend realitásainak figyelembevétele érdekében az Alaptörvény által megkövetelt „tisztességesség” nem „tartalmi” tisztességességet jelent (ami részben jogi, részben etikai fogalom), hanem „eljárási” tisztességességet. Az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdése csak az „eljárási” tisztességességet biztosítja, ami a gyakorlatra lefordítva olyan kontradiktórius eljárást jelent, amelynek során a felek által tett beadványokat megtárgyalják és azokat a bíróság előtt egyenlőként kezelik.

Beadványomat két pontosan körülírható kérdéskörben terjesztettem elő, ahol az eljárás tisztességtelensége megvalósult és felismerhető.

1. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése alapján a Bíróság elismerte, hogy felperes által indított peres eljárás alapjául szolgáló szerződés semmiségre alapított jogszabályi hivatkozásom helytálló, azonban az eljáró Bíróság és a Törvényszék az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jogaimat azáltal sértette meg, hogy az írásbeliséget előíró szerződésekre kötelező érvényű jogszabályi rendelkezés érvényesülését kizárta azzal, hogy az általam benyújtott bizonyítékot figyelmen kívül hagyta, és ítéletét egyoldalúan és kizárólag felperesi "manipulált" dokumentumra alapította.

Arra vonatkozóan a Bíróság és a Törvényszék nem adott magyarázatot, hogy az én általam becsatolt szerződés hiányosságait miért hagyta figyelmen kívül, és miért csak felperes által benyújtott szerződést fogadta el bizonyítéknak, amiből az következik, hogy ilyen irányú vizsgálatot nem folytatott.

2. Felperes keresetében elmaradt szolgáltatási díjak megfizetését követelte. 2015. évtől nem vettem igénybe az apartmant, ezért a szerződésben kikötött használati díjat sem fizettem meg, ezt felperes maga sem vitatta.

Beadványomban hivatkoztam arra, hogy perbeli szerződésben megállapodás nem jött létre arra vonatkozóan, miszerint igénybe nem vett szolgáltatásért is vállalom a használati díj megfizetését. A nem fizetésre vonatkozóan a szolgáltató kikötötte a szerződés felmondásának jogát.

A bíróságok a beadványomban felhozott indoklást és a szerződésben rögzített feltételt figyelmen kívül hagyták, és egy újabb - szerződésben feltüntetésre nem került - feltétel alapján jogot alapítottak felperes követelésének elismerésére, és erre a bíróságok által utólag és önkényesen alapított jogra hivatkozással marasztaltak el.

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét megalapozza az, hogy az eljáró első fokú Bíróság a sérelmezett ítéletet a szerződésen és eljáráson kívüli "ügyleírásra" alapította, annak ellenére, hogy a perbeli ügyben alkalmazandó hatályos jogszabályok és a rendelkezésre álló bizonyítékok az "ügyleírással" ellentétesen rendelkeztek.

Az első fokú Bíróságnak az előzőekben - általam - kifogásolt indoklására vonatkozóan a Törvényszék azzal indokolta az első fokú ítéletet helyben hagyó döntését, hogy **nem került kikötésre az, hogy nem fizetek ha nem veszem igénybe a szolgáltatást.**

Arra a Törvényszék nem adott magyarázatot, hogy a szerződés alapján vállalt kötelezettségemen túlmenően milyen jogalapon vagyok kötelezhető arra, hogy igénybe nem vett szolgáltatásért fizessek szolgáltatási díjat.

A bíróságok eszerint közvetlenül beleavatkoztak a perrel érintett szerződésbe, és így megváltoztatták annak tartalmát. A normatív alapját veszített, „önkényes” bírói döntés kapcsán tehát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogaimat az eljáró első fokú bíróság azáltal sértette meg, hogy kötelező szabályként az általa előadott hiányzó szerződéses feltételt rendelte alkalmazni a sérelmezett ítéletben.

A Törvényszék pedig ezt minden különösebb aggály nélkül jogerőre emelte, - gyakorlatilag még formálisan sem vizsgálta a kifogásaimat -, a **jogorvoslati lehetőségemtől elzárt**, ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk. (2) bekezdésében biztosított - jogorvoslathoz való jogomat sértette meg.

*Ezért indokolt, hogy az Alkotmánybíróság megvizsgálja az eljáró bíróságok ítéleteinek „bölcességét” olyan esetekben, amikor bizonyíték van az **önkényes** döntéshozatalra.*

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata szerint, mindig is azon az állásponton volt, hogy akkor feladata foglalkozni a bíróságok által elkövetett ténybeli vagy jogi hibákkal, ha ezek a hibák nyilvánvalóak és sértették az Alaptörvény által védett jogokat.

Ez azt jelenti, hogy az Alkotmánybíróság általános szabályként csak akkor kérdőjelezheti meg az eljáró bíróságok megállapításait és következtetéseit, ha azok és kirívóan és nyilvánvalóan önkényesek, és csak akkor vitathatja a bíróságok megállapításait, ha bíróság nyilvánvalóan önkényesen és hibásan értelmezte a hazai jogot.

*A XXVIII. cikk. (1) és (2) bekezdésében foglalt garanciák csak a bizonyítékok eljárási szinten való kezelését érintik. A bizonyítékok elfogadhatósága, illetve hogy azokat hogyan kellene érdemben értékelni, elsősorban a nemzeti bíróságokra tartozó kérdések, amelyeknek az a feladata, hogy **mérlegeljék az előttük fekvő bizonyítékokat.***

Ezért a fentiek alapján benyújtott panaszomat azon az alapon kérem befogadni és megvizsgálni hogy kontradiktórius eljárásban volt-e részem; ami azt jelenti, hogy az ügy megoldása szempontjából, megfelelően meghallgatták és megvizsgálták a bíróságok az eljárás ténybeli és jogi indokait.

Ebben az eljárásban beterveztett releváns bizonyítékokat, tehát az eljárás alapjául szolgáló felperes által benyújtott-, és az általam benyújtott szerződést, a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel összevetve, - amely szerint szerződés fakaszthat kötelmet, amennyiben az nem szenved jogi hibában -, azt bizonyítják, hogy a Bíróságok jogszabályban foglalt kötelezettségüket nem teljesítették, mert az okirati bizonyítékokból az állapítható meg, hogy a bíróságok a maguk által kreált szerződés alapján jártak el, tekintettel arra, hogy nem került azonosításra az a szerződés, amelyet én benyújtottam és az a szerződés sem lelhető fel a sérelmezett eljárásban, amely olyan feltételt tartalmazott, amelyből megállapítható, hogy kötelezettséget vállaltam arra a szerződésben, amelyben a bíróságok marasztaltak.

A Bíróság indoklása a beterveztett bizonyítékaimra vonatkozóan nem tartalmazott megállapításokat, amiből arra lehet következtetni, hogy ilyen irányú vizsgálatot nem folytatott. Mindössze arra hivatkozott, hogy a jogszabályok alapján felperes a maga javára szerezhetett jogokat. Nincs semmilyen okirati bizonyíték arra, hogy felperes szerződésben foglalt jogával élve terjesztette elő követelését.

Arra vonatkozóan az első fokú bíróság ítéletében nem tért ki, és magyarázatot sem adott, hogyan szerezhetett jogot a maga javára felperes akkor, amikor a követeléséhez erre vonatkozó megállapodás írásban történő rögzítése szükséges. Ilyen feltételt perbeli szerződés nem tartalmaz, és felperes valamint a bíróságok sem hivatkoztak arra, hogy ilyen tartalommal a szerződött felek között érvényesen létrejött.

A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza.”

Mindemellett számomra az ítélet indoklásának alapján egyértelmű és vitán felülálló az, hogy az eljáró Törvényszék szándékosan valósított meg olyan súlyú alkotmányossági sérelmet, amely az önkényes minősítést, valamint a bírói függetlenséggel való visszaélés súlyos vádját megalapozza jelen esetben.

Az indokolás hiánya vonatkozásában - figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogszabály értelmezési kötelezettségre is -, azt vizsgálni szükséges, hogy az indokolási kötelezettséget előíró eljárási jogszabályokat a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően alkalmazta-e.

A Pp. 221. § (1) bekezdésének az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelménynek megfelelő értelmezése szerint, a jelen perbeli esetben a Törvényszék marasztaló ítéletének tartalmaznia kellett (volna) -, az általam felhozott kifogások és az általam beterjesztett bizonyítékok elutasításának tényszerű – jogszabályokkal és dokumentumokkal alátámasztott –indoklását.

Az ítélet(ek)ben foglalt indoklások alapján azt kérem megállapítani, hogy a Pp. 221. § (1) bekezdésének alkalmazása során a tények és bizonyítékok vizsgálata az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből és XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény nem teljesült, mert a velem szemben indult per során a bírósági eljárásban nem gyakorolhattam az engem megillető azon jogaimat, amelyek biztosítják azt, hogy az általam előadottakat is figyelembe veszik és mérlegelik, mert csakis ezen jogaim érvényesülése esetén lehetett helye marasztalásomnak.

A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

Az Alkotmánybíróság tehát a rendes bíróságoktól eltérően nem a felül bírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését. Ezért annak megállapítását kérem, hogy a jogkérdésre illetőleg az eljárásra nyilvánvalóan vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és bizonyítékokat indokolás nélkül figyelmen kívül hagyó bírósági indokolás azáltal okozta a jelen ügyben az egész bírósági eljárás tisztességtelenségét, hogy az indokolás hiánya a jogalkalmazói önkénnyel összekapcsolódott.

Ennek alapján pedig a sérelmezett döntéshez vezető bírói gyakorlatban/eljárásban semmilyen értelmezés alapján nem állapítható meg a jogorvoslathoz való jogom alkotmányban biztosított garanciáinak teljesülése, és kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy döntése során vegye figyelembe A Római Egyezmény 6. cikkében biztosított jogokat, valamint a strasbourgi Emberi Jogok Bíróságának e jogok alapján kimunkált gyakorlatát.

