

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

A Veszprémi Törvényszék útján

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK
VESZPRÉM

Erkezett: postán, személynél, faxon, e-mailben

Ap.

2022 DEC 21.

Példány: 1 Mell.: 12 db

@

Az ügyirat
száma:

101.K.700.727/2022/110.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], mint **Indítványozó** – hivatalos iratok átvételére is jogosult – a P/1. sz. csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a **Karsai Dániel Ügyvédi Iroda** útján (képv.: dr. Karsai Dániel, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] az alábbi, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/ 0 0 0 3 9 - 0 / 2023	
Erkezett:	2023 JAN 09.	
Erkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
2	15	[Signature]

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alábbiakban részletesen kifejtendő indokok alapján a Kúria Kfv.II.37.082/2022/4. számon meghozott felülvizsgálati végzését, valamint a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.727/2022/9-II. sz ítéletét, mint alaptörvény-ellenes bírói döntéseket semmisítse meg.

A kérelem anyagi jogi jogalapja Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése (tisztességes hatósági eljáráshoz való jog), a XXVIII. cikk (1) bekezdése (tisztességes bírósági eljáráshoz való jog), valamint a B) cikk (1) bekezdése (kellő felkészülési időhöz követelménye).

A kérelem eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és 43. §-a,

amelyek alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja és megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Az Indítványozó közvetlen, személyes és aktuális érintettségét igazolja, hogy Indítványozó a Veszprémi Törvényszék által jogerősen lezárt ügyben a felperes, [REDACTED]

[REDACTED] (a fenntartói határozat P/2. számon mellékelve). Az Indítványozó a fenntartó ügyvezetője 2022. november 11. napja óta (P/3. számon mellékelve), a változásbejegyzés iránti kérelem a cégbíróság részére be lett adva, bejegyzésre még nem került. Ugyanakkor a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről 3:21 § (3) szakaszában kimondja, hogy a jogi személyi létrejöttét követően, a vezető tisztségviselőt annak tagjai, annak hiányában alapítói nevezik ki, a megbízatás pedig a kijelölés elfogadásával jön létre. Továbbá az Indítványozó fenntartásában lévő iskola a határozat megsemmisítése iránt indított közigazgatási per felperese volt, a Veszprémi Törvényszék által hozott jogerős ítélettel szemben törvényi határidőn belül az ügy alperese, felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amely alapján a Veszprémi Törvényszék előtt megismételt eljárásban felperesként részt vett. Jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére azért jogosult a fenntartó, mert a fent megjelölt felperes működési engedélyét a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/03/0920-5/2021. sz. határozatával visszavonta, valamint törölte az egyházi és magán köznevelési intézmények nyilvántartásából.

A Kúria ítéletét az Indítványozó jogi képviselője útján 2022. október 27. napján vette kézhez, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz határidőben kerül benyújtásra.

A jelen ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdés „alapvető alkotmányjogi jelentőségű” (Abtv. 29. §). Ugyanis az ügy tárgyát egy olyan bírósági eljárás, és az azt megelőző hatósági eljárás képezi, amelyben az eljáró hatóságok, illetve az azok határozatait, valamint az elsőfokú döntést felülvizsgáló Kúria és a megismételt eljárásban a Veszprémi Törvényszék tudatosan *contra legem* értelmezték a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) és a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, valamint az 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Előmeneteli Rendelet.) rendelkezéseit, ezáltal jogszerűtlenül fosztották meg Indítványozót attól, hogy az alapfokú művészeti iskolai tevékenységet tovább folytassa, ami súlyosan sérti az Alaptörvény a XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését. Ráadásul tették a bíróságok mindezt akként, hogy egyáltalán nem biztosították Indítványozó számára a döntésnek való megfeleléshez a kellő felkészülési időt, amely körülmény súlyosan sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése alapján az Indítványozó kéri adatai zártan kezelését.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy Indítványozó a rendelkezésére álló rendes jogorvoslatokat kimerítette, az ügyben jogerős ítélet született.

I. A tények

1. A [REDACTED] egy 1990-es években alapított intézmény, amely zeneművészeti, táncművészeti, színművészeti, valamint képzőművészeti oktatást kínált. Az intézmény egy családi alapítású magániskola, amelynek fenntartója a [REDACTED] [REDACTED] Indítványozó cégkivonata P/4. számon mellékelve).
2. A Fejér Megyei Kormányhivatal 2020. július 21-én egy hatósági ellenőrzést indított a 25 éve működő [REDACTED] [REDACTED]. A vizsgálat tárgyát a 2015/2016-os tanévtől, egészen a 2019/2020-as tanévvel bezáró időszak képezte.
3. A hivatal az ellenőrzést lezáró, 2020. december 4. napján véglegessé váló határozatában tizenhat rendbeli jogsértést állapított meg, amelyekre tekintettel 1.000.000 Ft felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az intézményt, valamint felhívta, hogy a jogszabályi rendelkezéseket tartsa be és állítsa helyre a jogszerű állapotot. Ennek körben az eljáró hatóság többek között felhívta az Indítványozót, hogy 2021. január 25-től csak olyan pedagógusokat alkalmazzon, akiknek végzettsége megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A jogszerű állapot helyreállítására az Indítványozónak rendkívül rövid határidőt, 1 hónapot és 21 napot szabtak meg.
4. A Kormányhivatal a határozatban foglalt felhívás teljesülésének vizsgálata céljából 2021. január 11. napján, azaz a korábbi teljesítési határidő lejárta előtt 2 héttel kelt végzésével hatósági ellenőrzést indított, melyet kiterjesztett a 2020/2021-es tanévre. A Kormányhivatal az ismételt hatósági ellenőrzést 2021. május 6. napján kelt FE/03/0920-5/2021. számú határozattal (P/5.számú melléklet) zárta le, mely szerint az intézmény működési engedélyét 2021. június 16. napjával visszavonta és törölte az egyházi és magán köznevelési intézmények nyilvántartásából. A Kormányhivatal a második eljárása során megállapította, hogy az intézmény a több cselekményével súlyos jogszabálysértést valósított meg, mivel nem rendelkezik a Köznevelési törvény 22. § (2) bekezdésében foglalt saját alkalmazotti létszámmal. Az eljáró hatóság pedig ezen megállapítása mellett külön kiemelte, hogy az intézményben foglalkoztatott személyek közül nem minden esetben teljesülnek a 2020. augusztus 31. napján kihirdetett és a tanév első napján hatályba lépett Előmeneteli Rendeletben IV/A. fejezet, 33/M. § szakaszban meghatározott követelményeknek. A Kormányhivatal ezen döntésével 830 intézményben tanuló gyermeknek szűnt meg a művészeti oktatása.
5. Fejér Megyei Kormányhivatal FE/03/0920-5/2021. számú, a [REDACTED] [REDACTED] működési engedélyének visszavonásáról, az intézménynek az egyházi és magán köznevelési intézmények nyilvántartásából való törléséről szóló határozatával

szemben az Indítványozó 2021. június 11. napján keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte a hatóság határozatának teljesen egészében való hatályon kívül helyezését vagy megsemmisítését (P/6. számon mellékelve). Keresetében kifogásolta a hatóság felhívásában szereplő rendkívül rövid határidőket, valamint az állandó alkalmazotti létszám számításának módszerét. Kifejtette, hogy pusztán a teljes létszámon belüli határozott és határozatlan idejű munkavállalók arányának összehasonlítása téves, tekintve, hogy a pedagógusok eltérő óraszámokban dolgoznak. Így a hatóság általi egyszerű aránypárt szükséges hozzávetni az adott tanév tantárgyfelosztásához, valamint az oktatók heti óraszámához, így pedig az intézmény eleget tesz az Nkt. 22. § (2) bekezdésében előírt állandó alkalmazotti létszámnak. Ugyanis a heti 508 tanórából 146 órát tartottak határozott időben foglalkoztatottak, valamint 362 órát határozatlan idejű munkaviszonyban foglalkoztatottak, így a helyes arányszám 29-71%, amely eleget tesz a törvényben foglalt követelményeknek.

6. Az Indítványozó keresete folytán a hatóság sérelmes határozatát a Veszprémi Törvényszék 2021. november 25-én kelt 101.K.700.707/2021/22-II. sz. ítéletével (P/7. számon mellékelve) megsemmisítette, a hatóság új eljárásra kötelezését pedig mellőzte. A Veszprémi Törvényszék kiemelte, hogy az eljáró hatóság nem megfelelően értelmezte az Nkt. 22. § (2) bekezdését, hiszen annak a megállapítására, hogy az intézményben oktató pedagógusok 70%-nak határozatlan idejű jogviszony keretében kell ellátni a feladatát az összlétszámon belül egy egyszerű aránypárt állított fel a határozott és a határozatlan jogviszonyban állók tekintetében. Jelen esetben a teljes foglalkoztatottak létszáma 47 fő volt az ellenőrzéssel érintett időszakban, amelyből 25 fő rendelkezett határozatlan tartamú jogviszonnyal, amely a hatósági logikai mentén nem elégséges, hiszen ezen létszámnak legalább 33-nak kellene lennie. Ugyanakkor a törvényszöveg a „számított” kitételt tartalmazza, amelyet az alapfeladat ellátásához, azaz a megtartott órákhoz kell igazítani, így a Veszprémi Törvényszék is megállapította az Indítványozó által is hivatkozott 29-71%-os arányt. Mindezen számítás alapján megállapítható, hogy az Indítványozó eleget tesz a jogszabályban foglalt követelményeknek.

7. A Veszprémi Törvényszék 101.K.700.707/2021/22-II. sz. ítéletével szemben a Fejér Megyei Kormányhivatal 2022. január 13-án felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben új eljárás lefolytatását, valamint új határozat hozatalát kérte (P/8. számon mellékelve). A felülvizsgálati kérelmében egyrészt vitatta az Indítványozó és a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.707/2021/22-II. ítéletében foglalt számítási módot, másrészt az eljárás során ekkor hozta elő az ügy alperese először *expressis verbis* azon érvét miszerint (P/8. számon mellékelve 4. oldal), az Nkt. 22. § (2) bekezdésében foglalt számított létszámadatokhoz a „szakemberek” létszámát lehet csak figyelembe venni. Ugyanakkor az Indítványozó már felülvizsgálati ellenkérelmében felhívta a Kúria figyelmét arra, hogy a hatóság egyik ellenőrzése során sem alkalmazta korábban a pedagógusok

végzettségének figyelembevételét az állandó alkalmazotti létszám megállapításakor (P/9. számon mellékelve). Tehát a hatóság olyan számítási módszer eredményét kérte számon az Indítványozón, amelyről egészen a felülvizsgálati eljárásig nem adott számot, azaz ezen számítás nem lett a közigazgatási pert megelőző hatóság eljárás részévé téve.

8. A Kúria Kfv.II.37.082/2022/4. számon (P/10. számon mellékelve), 2022. június 1-jén kelt végzésével a felülvizsgálati kérelem nyomán a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.707/2021/22-II. sz. ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatásra és új határozat hozatalára utasította. A Kúria végzése körében megállapította, hogy a Veszprémi Törvényszék helyesen állapította meg, hogy az Nkt. 22. § (2) bekezdésében foglalt „számított” kifejezés arra utal, hogy a számításnál az alapfeladat ellátásához szükséges létszámot kell figyelembe venni, amelynek kiindulópontja a tanítandó tárgyak és azok óraszámai lehetnek. Ugyanakkor megállapította, hogy az alperes helyesen hivatkozott a szakképesítés figyelembevételére. Azt a körülmény a Kúria nem értékelte, hogy az alperes hatóság erre a követelményre a saját eljárása során nem hivatkozott, hanem ezt új jogi érvként csupán a felülvizsgálat körében terjesztette elő. Ebben a körben a Kúria továbbá rögzítette, hogy az Nkt. 22. § (2) bekezdése alapfeladat ellátásához szükséges alkalmazotti létszámot említ, amelyre az alapfokú művészeti oktatási intézmény esetén, az óraadók tekintetében is az Előmeneteli rendelet tartalmaz részletes szabályokat.

9. A Kúria végzése nyomán a Veszprémi Törvényszék 2022. október 4-én hozta meg 101.K.700.727/2022/9-II. sz. ítéletét, amelyben az Indítványozó keresetét elutasította (P/11. számon mellékelve). A Veszprémi Törvényszék döntése 2022. október 26-án került kézbesítésre. Ezzel kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy a megismételt eljárásban eljáró Veszprémi Törvényszéket, a Kúria álláspontja kötötte, így a megismételt eljárásban az képezte vizsgálat tárgyát, hogy az Indítványozó eleget tett-e az állandó saját alkalmazotti létszámnak való követelménynek. Ezzel kapcsolatban a bíróságnak döntenie kellett az Indítványozó által vitatott azon követelményről, hogy a pedagógusokhoz hasonlóan az alkalmazott óraadókra vonatkozik-e az Előmeneteli rendeletben előírt szakképzettségre vonatkozó követelmény. Az Ítélet 52. pontjában a Törvényszék kiemelte, hogy az Előmeneteli rendelet 1. § (2) bekezdése alapján IV. fejezetének hatálya a 12. és 14. alcím, valamint a 32. § (5)-(6) bekezdése és a 32/A. § kivételével csak közalkalmazottakra terjed ki, ugyanakkor a 2020. szeptember 1-én hatályba lépett IV/A. fejezetének hatálya az óraadókra is kiterjed. Így a Törvényszék a keresetet elutasító döntését arra alapozta, hogy habár a Fejér Megyei Kormányhivatal határozatában rossz számítási módszert alkalmazott, ugyanakkor az utóbb szükséges szakértelemre, vagyis Előmeneteli rendeletben előírt követelményre hivatkozással megállapította, hogy az Indítványozónál csupán 28 fő dolgozott határozatlan, 21 fő pedig határozatlan jogviszonyban (az arányszám így pedig 57 % - 43%).

II. A bírói döntés alaptörvény-ellenességének okai

Tisztességes hatósági és bírósági eljáráshoz való jog sérelme, valamint a kellő felkészülési idő követelmények megsértése – Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdése, valamint a B) cikk (1) bekezdése

Az Alkotmánybíróság és az Emberi Jogok Európai Bíróságának irányadó gyakorlata

10. Az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy a **tisztességes hatósági eljáráshoz való jog** az eljárás egészének minőségére vonatkoznak. Az Alkotmánybíróság egy korábbi határozatában úgy határozta meg a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog lényegét, hogy az: „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes” (6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.; megerősítve 23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [27]).

11. A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. Jogállami keretek között a „tisztességes” (*fair*, méltányos, kiegyensúlyozott) karakter minden közhatalom erejével felruházott eljárással szemben követelmény. Ezért a sajátosságok figyelembevétele mellett, de a hatósági eljárásban is megfelelő módon és tartalommal meg kell jelennie a *fair* eljárás alkotmányjogi követelményeinek, amelyeket az alapjogi jogalanyisággal rendelkező ügyfeleknek alanyi jogként, végső fokon alapjogként ki kell tudni kényszeríteni. E jogok érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig alaptörvényi mércéje. Ezen jogállami követelménynek a megnyilvánulása az, hogy az Alaptörvény XXIV. cikke önállóan, az ügyintézés alapjogaként ismeri el a *fair* hatósági eljáráshoz való jogot {25/2020. (XII. 2.) AB határozat}.

12. Az alapjogi jogvédelem kiterjed a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézésére, a hatósági aktusok törvényben meghatározott indokolására [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés], valamint a közigazgatási jogkörben okozott kár törvényben meghatározottak szerinti megtérítésére [Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdés]. Ezeken túl a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog tartalmaként az Alkotmánybíróság számos olyan részjogosítványra mutatott rá gyakorlatában, amelyek az ügyfelet helyezik középpontba, és amelyek érvényesítése a vizsgálati típusú hatósági eljárás alaki és anyagi hatékonyságát (gyorsaságát, szakszerűségét, törvényességét), összességében jognak alárendeltségét hivatottak szolgálni. Ilyennek minősül például a határozat közzlése {6/2017. (III. 10.) AB határozat, Indokolás [37]–[39]} és a közzlés módja {17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [109], megerősítette: 35/2015. (XII.

16.) AB határozat, Indokolás [27]}; a fegyveregyenlőség az olyan hatósági eljárásokban, amelyek ellenérdekű ügyfelek részvételével zajlanak {10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]–[63]} és az iratbetekintéshez való jog (Abh4., Indokolás [36]). Az Alkotmánybíróság azt is megállapította már, hogy „az eljárás megindulásáról való értesítés joga, valamint a bizonyítékok megismerésének joga a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jogon keresztül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog értelmezési tartományához szükségképpen hozzátartozik” {3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [33]}.

13. Az „Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése egy processzuális alapjogot tartalmaz, amely elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét jelenti” {3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [42]}. A „tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.” {6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [45]–[53]; 3099/2021. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}

14. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog értelmezésére vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot a 3025/2016. (II. 23.) AB határozat ekként foglalta össze: „egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban, így a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga [...] a tárgyalás igazságosságának biztosítása [...], a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése [...], a törvény által létrehozott bíróság [...], független és pártatlan eljárása [...], illetve a perek észszerű időn belül való befejezése [...]”.

15. Az Emberi Jogok Európai Bírósága több döntésében is hangsúlyozta a tisztességes eljáráshoz való jognak egy demokratikus társadalomban betöltött kiemelt szerepét (*Airey kontra Írország*, § 24; *Stanev kontra Bulgária* [GC], § 231). Ez a garancia „egyike az Egyezmény értelmében vett demokratikus társadalom alapvető elveinek” (*Preto és mások kontra Olaszország*, § 21). Ezért a 6. cikk 1. bekezdésének megszorító értelmezése nem igazolható (*Moreira de Azevedo kontra Portugália*, § 66). A tisztességesség követelménye az eljárásokra teljességükben érvényes, nem korlátozódik az inter partes meghallgatásokra (*Stran Greek Refinerias és Stratis Andreadis kontra Görögország*, § 49).

16. Az Emberi Jogok Európai Bírósága mindig is úgy vélte, hogy a nemzeti hatóságoknak minden egyes egyedi ügyben biztosítaniuk kell az Egyezmény értelmében vett „tisztességes eljárás” követelményének teljesülését (*Dombo Beheer B.V. kontra Hollandia*, § 33 in fine).

17. A Bíróság esetjoga értelmében a polgári jogi igénynek bíró elé terjeszthetőnek kell lennie, az egyik általánosan elfogadott, alapvető jogelv. Ugyanez igaz arra a **nemzetközi jogi alapelvre, amely megtiltja az igazságszolgáltatás megtagadását**. A 6. cikk 1. bekezdését ezeknek az elveknek a fényében kell értelmezni (*Golder kontra Egyesült Királyság*, § 35).

18. Az Egyezmény értelmében vett demokratikus társadalomban a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog olyan kiemelt helyet foglal el, hogy a 6. cikk 1. bekezdésének megszorító értelmezése nem állna összhangban e rendelkezés céljával és szándékával (*Ryakib Biryukov kontra Oroszország*, § 37). Emellett az Egyezmény célja nem elméleti és látszólagos, hanem a gyakorlatban érvényesülő és hatékony jogok biztosítása (*Airey kontra Írország*, § 24). Az, hogy egy eljárás tisztességes volt-e, az eljárás egészének vizsgálatával állapítható meg (*Ankerl kontra Svájc*, § 38; *Centro Europa 7 S.R.L. és di Stefano kontra Olaszország* [GC], § 197).

19. Ezzel együtt bizonyos feltételek mellett minden, az eljárás tisztességességével kapcsolatos hiányosság orvosolható az eljárás egy későbbi szakaszában, akár egy azonos szintű (*Helle kontra Finnország*, § 54), akár egy magasabb szintű bíróság által (*Schuler-Zgraggen kontra Svájc*, § 52; vö. *Albert és Le Compte kontra Belgium*, § 36; *Feldbrugge kontra Hollandia*, §§ 45-46). Ez azonban nem pusztán lehetősége az eljáró bíróságoknak, hanem a tisztességesség általános követelményéből eredően kötelességük is mind kérelemre, mind hivatalból intézkedniük az észlelt tisztességtelenség kiküszöbölése érdekében. Amennyiben pedig, **ha a hiányosság a legmagasabb bírói fórum tekintetében áll fenn** – például mert nincs lehetőség reagálni az e bíróság elé terjesztett megállapításokra –, **sérül a tisztességes tárgyaláshoz való jog** (*Ruiz-Mateos kontra Spanyolország*, §§ 65-67). Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint **egy szabályozás felülírása, kitágítása a bíróságok részéről már nem jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási – tulajdonképpen jogalkotási – tevékenységet jelent, ami felveti a bíróságok törvényeknek való alávetettsége elvének a sérelmét**. A *contra legem* jogalkalmazás ilyen módon a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmére vezethet. A bírói jogértelmezés kirívó – alapjogi relevanciát elérő – hibája mindazonáltal csak kivételesen merülhet fel, akkor, ha a következő – egymást erősítő – feltételek együttes fennállása megállapítható. Mindenekelőtt akkor, ha a bíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolja meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazza. Továbbá akkor, ha a bíróság a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem veszi figyelembe. Valamint akkor, ha a bíróság döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapítja, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó új jogi szabályozás elfogadásával és hatálybaléptetésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezett {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [29]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában tehát a *contra legem* jogértelmezés és jogalkalmazás csak kivételesen alapozza meg az alaptörvény-

ellenességet, mégpedig akkor, ha a *contra legem* jogalkalmazás egyben – a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban foglaltak feltételek fennállása esetén – alaptörvény-ellenesnek (*contra constitutionem*) minősül {lásd: 3280/2017. (XI. 2.) AB határozat, Indokolás [38]}. Az Alkotmánybíróság legutóbb a 3427/2021. (X. 25.) AB határozatában tett hivatkozást a kellő felkészülési idő követelménye állított sérelme miatti indítványelemek befogadhatóságára: „Az Alaptörvény B) cikke (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panasz csak kivételesen, a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint a felkészülési idő hiánya esetén alapítható (lásd például: 17/2021. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [20]).

20. A kellő felkészülési idő követelményének a jogbiztonság elvéből következő lényegi eleme, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek mindazok a címzettjei, akik részére a jogszabály új, illetve többletkötelezettségeket ír elő – legyenek akár a jogszabály végrehajtásáért felelős (jogalkalmazó) szervek, akár az önkéntes jogkövetés szempontjából érintett egyéb személyek és szervek –, a kötelezettségeiket potenciálisan teljesíteni tudják, és akaratuk ellenére ne kövessenek el köteleességszegést, ne valósítsanak meg jogellenes magatartást. Mind a jogalkalmazásnak, mind pedig a jogkövető magatartásnak feltétele a jogszabály megismerése, ebből a szempontból tehát a jogszabály alkalmazására való felkészülés és a jogszabály megismerése a cél-eszköz viszonyban áll egymással {6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [233]–[236]}.

21. A jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges kellő idő megállapítása és biztosítása a jogalkotó felelősséggel terhelt mérlegelésének és döntésének függvénye, mellyel összefüggésben alaptörvény-ellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya esetén állapítható meg {3209/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [51]}. Miközben annak elbírálása, hogy egy konkrét jogszabály esetében pontosan mennyi idő szükséges a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez, nem alkotmányjogi kérdés, a felkészülési idő elmaradása vagy kirívó hiánya már alaptörvény-ellenességet eredményez. A jogbiztonságot súlyosan sérti ugyanis, ha az új, illetve többletkötelezettséget előíró jogszabályi rendelkezés kihirdetése és hatályba lépése közötti felkészülési idő elmarad, vagy annyira rövid, hogy nyilvánvaló, hogy a jogszabály címzettjei jóhiszeműségük, legjobb szándékuk és igyekezetük ellenére sem – vagy csak rendkívüli erőfeszítések árán – tudnának kötelezettségeiknek eleget tenni {Indokolás [52]; legutóbb megerősítve: 3087/2022. (III. 10.) AB határozat, Indokolás [46]}.

22. A 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy a jogbiztonság követelménye azt a kötelezettséget hárítja a jogalkotóra, hogy a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatároznia, hogy kellő idő maradjon a jogszabály szövegének megismerésére; a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez; a jogszabállyal érintett szervek és személyek számára annak eldöntéséhez, hogy

miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseihez. (ABH 1992, 155, 157.). Az alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya esetén állapítható meg. Önmagában a kihirdetés és a hatálybalépés egybeesése sem feltétlenül sérti a kellő felkészülési követelményét, más esetekben viszont ez éveket is igénybe vehet [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 267/B/2000. AB határozat, ABH 2002, 1126, 1135.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1443.].

A fenti elvek alkalmazása a jelen ügyre

23. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a tisztességes eljárás követelményének a hatósági eljárás egészét át kell hatnia, annak megítélésekor az eljárás minden körülményét szükséges figyelembe venni {(6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.; megerősítve 23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [27]}}. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal első, 2020. július 21. napján megvalósuló ellenőrzésekor a hatósági ellenőrzés tárgyát a 2015/2016. tanévtől egészen a 2019/2020. tanévig terjedő időszak képezte. Az eljáró hatóság ezen ellenőrzése során tizenhatrendbeli jogsértést állapított meg és felhívta az Indítványozót a jogszerű állapot helyreállításában. Ugyanakkor az intézmény a megállapított tizenhat jogsértésből tizenöt pont tekintetében utóbb igazolta a megfogalmazott követelményeknek való megfelelést. Fontos kiemelni, hogy a 14. pontban szereplő követelmény szerint az intézménynek a pedagógusok végzettségére „vonatkozó jogszabályok” alapján előírt követelményeknek 2021. január 25. napjáig eleget kell tennie. Ezzel kapcsolatban szükséges leszögezni, hogy ahogy a Kúria Kfv.II.37.082/2022.4. sz. végzésében, majd a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.727/2022/9-II. sz. jogerős ítéletében is megállapította az állandó alkalmazotti létszám tekintetében az óraadókat csak abban az esetben lehet figyelembe venni, amennyiben rendelkeznek a 2020. szeptember 1-én hatályba lépő Előmeneteli Rendelet IV/A. pontjában meghatározott követelményekkel.

24. Ugyanakkor a hatóság az első ellenőrzéskor a csupán a 2019/2020-as tanévvel bezárólag terjedő időszakot vizsgálta, amikor az óraadókra az Előmeneteli Rendelet nem írt elő külön szakmai végzettségét. Majd a 2021. január 11. napján sorra kerülő, a korábbi határozat végrehajtását ellenőrző vizsgálatkor a Fejér Megyei Kormányhivatal kiterjesztette ellenőrzését a 2020/2021-es tanévre is, amikor az Előmeneteli Rendelet IV/A. rendelkezése a tanév első napjától kezdve hatályban volt. Az abban foglalt követelményeknek való nem megfelelés szempontjából a hatóság súlyos jogszabálysértést állapított meg és határozatában rögzítette, hogy az Nkt. 21. § „(10) bekezdés c) pontja szerint súlyos jogszabálysértés, ha a köznevelési intézmény a

jogszabálysértés miatt kiszabott felügyeleti bírság kiszabását követően sem szünteti meg a határozatban foglalt határidőn belül.”.

25. Ezzel kapcsolatban fontos leszögezni, hogy a hatóság „súlyos” és „ismételt” jogszabálysértésről számol be és hivatkozik a vonatkozó jogszabályban meghatározott három lépcsős szankciórendszerre. Ugyanakkor **ismételt jogszabálysértésről nem beszélhetünk, ha az első hatósági ellenőrzéskor felmerülő vizsgálatkor még nem képezte az ellenőrzés tárgyát azon tanév (2020/2021.), amelynek során az óraadókra új szakképzettségi követelmények jelentek meg.** Ez alapján megállapítható, hogy az Nkt. 21. § (10) bekezdésének c) pontjában, ugyanazon jogszabálysértés elkövetése folytán, három lépcsős szankciók fokozatosságára tekintettel (1. felhívás 2. bírság 3. köznevelési intézmény nyilvántartásból való törlése), a **legsúlyosabb szankcióra, vagyis az intézmény működési engedélyének visszavonására, valamint az egyházi és magán köznevelési intézmények nyilvántartásából való törlésére „ismételt” jogszabálysértésre való hivatkozással nem kerülhetett volna sor, ezzel pedig a Fejér Megyei Kormányhivatal súlyosan megsértette az iskolák működési engedélye visszavonására vonatkozó, *ultima ratio* jellegű jogszabályi rendelkezést.** Hiszen a Kormányhivatal csak akkor vonhatta volna vissza az iskola működési engedélyét, ha **ismételt jogsértés állt volna fenn, ami azonban nem történt meg.**

26. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata mentén egy jogszabály kitágítása nem jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási kérdés. Az 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban kifejtettekre tekintettel a *contra legem* jogalkalmazás csupán az abban foglalt, egymást erősítő feltételek teljesülése esetén állapítható meg. Jelen ügyben az eljáró, Fejér Megyei Kormányhivatal olyan módon valósította meg, hogy az ismételt ellenőrzéskor (a kiterjesztett 2020/21-es tanév mellett) a korábban ellenőrzött időszakok tekintetében ismételt jogsértést állapított meg olyan követelmény nem teljesítése miatt, amely akkor még nem is létezett. Így a hatóság részéről a 2020. szeptember 1-én hatályba lépő Előmeneteli Rendelet IV/A. fejezet, 33/M. §-ban foglaltak alkalmazása a 2015/2016-os tanévtől, egészen a 2019/2020-as tanévig *contra legem* jogalkalmazást valósít meg. Amennyiben pedig az újonnan hatályba lépő követelmény megsértését csupán a 2020/2021-es tanév vonatkozásban állapította volna meg, úgy ismételt jogsértésről nem lehet beszélni, valamint így a legsúlyosabb szankció kiszabása teljességgel aránytalan, ami súlyosan sérti az Nkt. 21. § (10) bekezdésének c) pontjában foglalt három lépcsős szankció követelményét. Tehát az Előmeneteli Rendelet IV/A. fejezet 33/M. § alkalmazásának kiterjesztése a hatályba lépése előtti időszakra megvalósítja az önkényességet és így *contra legem* jogalkalmazást.

27. Emellett a hatóság olyan jogszabályi rendelkezések be nem tartását kérte számon az iskolán, amelyek a vizsgált időszak egy részében nem voltak hatályban, egy másik részében pedig alig pár

nappal a vizsgálatot megelőzően léptek hatályba. A hatóság tehát nem volt tekintettel arra, hogy az iskolának, mint a jogszabály címzettjének milyen felkészülési idővel kellett volna teljesítenie a követelményeket. Azáltal viszont, hogy a Kormányhivatal ezt egyáltalán nem biztosította az iskola számára, **súlyosan megsértette a jogbiztonság követelményét, illetve arra tekintettel a tisztességes hatósági eljárás követelményét is az alábbiak szerint.**

28. A tisztességes hatósági eljárással kapcsolatos jogsértések kapcsán már az első hatósági határozat meghozatalakor felmerült a kellő felkészülési idő követelményének megsértése. A Kormányhivatal FE/03/2572-23/2020. sz. 2020. december 4-én véglegessé váló határozatában rendkívül rövid 1 hónap és 21 napos határidőt tűzött az oktatók végzettségének pótlására. Még tovább mélyíti a kellő felkészülési idő problematikáját, hogy a követelményeknek a téli szünet idején, a COVID-19 világjárvány idején, illetve a tanév közepén kellett volna eleget tenniük. Ezzel kapcsolatban szükséges leszögezni, hogy a fenti körülményeket figyelembe véve, a hatóság határozata végrehajthatatlan volt.

29. Továbbá az óradókra terhesebb, új szakképzettségi követelményeket az Előmcnetelei Rendelet IV/A pontjába beiktató 417/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet kihirdetésére 2020. augusztus 30-án, 14:25 perckor került sor, hatályba pedig az ezt követő napon lépett. Ezzel kapcsolatban fontos rögzíteni, hogy a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 105. § (3) bekezdése alapján a tantárgyfelosztást a fenntartónak augusztus 15-ig szükséges elküldeni jóváhagyásra, a tantárgyfelosztásra vonatkozó 105. § (4) bekezdése alapján pedig az abban foglalt szabályok alapfokú művészeti iskolákra is vonatkoznak. Alapvetően, ahogy az Alkotmánybíróság is korábban kifejtette, az a tény, hogy a kihirdetés és a hatálybalépés között egy nap telik el, önmagában nem jelenti a szükséges felkészülési idő követelményének megsértését, annak megállapításához vizsgálni kell, hogy elégséges idő marad-e a jogszabály megismeréséhez és az abban előírtakhoz való alkalmazkodáshoz [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 267/B/2000. AB határozat, ABH 2002, 1126, 1135.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1443.]. A fent említett két vizsgálendő két tényező közül, már a normaszövegének megismerésével kapcsolatban is felmerülhetnek nehézségek. Hiszen a megfelelő szakképzettséggel rendelkező pedagógusok és óraadók felvételére az iskolaigazgató jogosult, így egy nappal a tanévkezdés előtt, a nyári szünet utolsó vasárnapi napjának délutánján nem elvárható még az adott intézmény igazgatójával szemben sem, hogy a közneveléssel összefüggő jogszabályok ilyen hirtelenségű és horderejű változásának egyik napról a másikra eleget tegyen, és a másnap kezdődő iskolakezdet megelőzően megfelelő végzettségű szakembereket alkalmazzon.

30. Szükséges felhívni még arra a figyelmet, hogy a jogalkotónak tekintettel kell lennie az adott jogi norma érvényre juttatása körében, annak végrehajthatóságára. Ezen a ponton szükséges rögzíteni azt a jelenséget, miszerint Magyarországon általános a pedagógus hiány, illetve a megfelelő szakképzettséggel rendelkező pedagógusok hiánya, így általánosságba véve is rendkívül nehéz a köznevelési intézményeknek eleget tenniük az Előmeneteli Rendeletben foglaltaknak, különösképpen, ha az új, magasabb szakképzettség előírásának teljesítésére való felkészülésre 1 napot biztosít a jogalkotó. Továbbá a tantárgyfelosztás augusztus középi megküldése folytán a tantárgyakra, illetve az azok oktatóira vonatkozó adatok már augusztus 15-ig megküldésre kellett, hogy kerüljenek a fenntartó számára. Tehát megállapítható, hogy az Előmeneteli Rendelet IV/A. rendelkezéseit beiktató 417/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet hatálybalépése önmagában nem felelt meg a szükséges felkészülése idő követelményének. Az ezen jogszabályt már hatálybalépését követő tanévben ellenőrző, **illetve korábbi tanévekre kiterjesztően alkalmazó és amiatt a legsúlyosabb szankciót kiszabó hatóság és annak határozata súlyosan sérti a jogbiztonságot.** Ugyanis a rendelet alapján a hatóság visszamenőleges hatállyal alkalmazta a létező legszigorúbb jogkövetkezményt az iskolával szemben, amely eljárása azonban sérti a *nulla poena sine lege*-elvet, és így a jogbiztonság követelményét, aminek következtében a hatóság eljárása nem tekinthető tisztességesnek.

31. A [REDACTED] la, tisztességtelen hatósági eljárásban megvalósult működési engedélyének visszavonásával, valamint nyilvántartásból való törlésével összefüggésben súlyosan sérült az intézményben tanult 830 gyermek művelődéshez való joga. Annak ellenére, hogy a hatóság arra hivatkozott, hogy a művészeti iskolában tanuló gyermekek felvételéről gondoskodni nem kell, mivel nem tankötelezettségüket teljesítik az intézményben, továbbá több, más művészeti iskola is van a megszűnt iskola körzetében, az iskola bezárását követően arról számolt be az iskola, hogy csupán hatvan gyermek tudta máshol folytatni művészeti tanulmányait.

32. Tehát az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdésében biztosított művelődéshez való jog sérelmével összefüggésben szükséges hangsúlyozni, hogy a művelődéshez való alapjog garanciáit jelentő szabályok változása, különösen az eljáró hatóság visszaható hatályú jogalkalmazásra és a jogszabály hatálybalépésekor nem biztosított, valamint a hatósági felhívásban szereplő rendkívül rövid felkészülési időre tekintettel aggályos, ezért szükségszerűen felmerül a művelődéshez való alapjog sérelme. Hangsúlyozzuk ugyanakkor, hogy jelen panasz nem az iskolában korábban tanuló diákok művelődéshez való jogát érvényesíteni kívánó *actio popularis* beadvány, azonban a t. Alkotmánybíróság figyelmébe ajánljuk, hogy az eljáró hatóság az ellenőrzés lefolytatása és a szankció alkalmazása körében nem pusztán Indítványozó jelen panaszban hivatkozott alapvető jogaira, hanem a diákok alapvető jogaira sem volt tekintettel.

33. Jelen ügyben megállapítható, hogy a [REDACTED] [REDACTED] ellenőrző Fejér Megyei Kormányhivatal első, FE/03/2572-23/2020. sz. határozata az ellenőrzéskor már hatályban levő Előmeneteli Rendelet IV/A. szakaszban támasztott rendelkezések alkalmazását kiterjesztette a 2015/2016. tanévtől egészen a 2019/2020. tanév időszakára. Majd a második határozatának meghozatalakor a hatóság az akkor már ellenőrzött tanévkor hatályban lévő új szakképzettségi követelményekre tekintettel súlyos és „ismételt” jogszabálysértésre tekintettel, a három lépcsős rendszerrel ellentétesen alkalmazta a rendelkezésére álló legszigorúbb szankciót. **Tehát a hatóság ismételt jogszabálysértést nem állapíthatott volna meg olyan körülményre tekintettel, amely még nem létezett a korábban vizsgált időszakban, mivel ez ellentétes a tisztességes hatósági eljárás követelményével.**

34. Így amikor az ügynevezett ismételt ellenőrzés zajlott, akkor mind az új tanévre való kiterjesztés, mind az új jogszabályi követelményekre tekintettel más, tehát új ellenőrzésről volt szó, így ismételt jogszabálysértésről sem rendelkezhetett volna a hatóság. **Amennyiben ezen „ismételt” ellenőrzéskor a nem megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező oktatók problémája új jogszabálysértésként merül fel, akkor 2021. január 11. napján indult hatósági ellenőrzéskor a hatóságnak olyan határidővel kellett volna felhívni az intézményt a jogszerű állapot helyreállítására, amely megfelel a szükséges felkészülési idő követelményének.** Így [REDACTED] fenntartásában lévő a [REDACTED] [REDACTED] hatósági engedélyének visszavonásával és a vonatkozó nyilvántartásból való törlése folytán megindult közigazgatási eljárásban, a hatóság által előterjesztett felülvizsgálati eljárásban a Kúriának, illetve a megismételt eljárásban a Veszprémi Törvényszéknek tekintettel kellett volna lennie a fent kifejtettek Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésébe és B) cikk (1) bekezdésébe való ütközésre.

35. A hatósági eljárásban elkövetett jogsértéseket sem a Kúria nem vizsgálta a felülvizsgálati eljárásában, sem a Veszprémi Törvényszék a megismételt eljárásában. Így gyakorlatilag az eljáró bíróságok fenntartották, illetve megismételték a Fejér Megyei Kormányhivatal tisztességtelen eljárását, ezzel elzárva az Indítványozót a hatékony jogorvoslat igénybevételétől, amely ellentétes a tisztességes bírói eljárás követelményével {3150/2017. (VI. 14.) AB határozat}.

36. Emellett sérült Indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga az alábbiak szerint is. A Fejér Megyei Kormányhivatal a saját hatósági eljárásában nem, hanem a kúriai felülvizsgálati eljárásban hivatkozott először arra, hogy a teljes létszám megállapításához csakis a szakembereket lehet figyelembe venni. A szakemberek definícióját és a rájuk vonatkozó követelményeket pedig az Előmeneteli Rendelet határozza meg. **Ugyanakkor ezen számítási módszer maga a Fejér Megyei Kormányhivatal sem alkalmazta az ellenőrzései során,**

hanem csak a felülvizsgálati eljárásban hivatkozott rá. Továbbá mivel ezen érv *nóvumnak* számít, azért azt az eljáró bíróságok nem vizsgálhatták volna, mivel az súlyosan sértette volna a fegyverek egyenlősége elvét és a tisztességesség követelményét. Ugyanis a közigazgatási pernek az a célja, hogy a bíróságok megállapítsák, hogy jogszerű volt-e a hatóság határozata és az abban foglalt indokolás annak meghozatala pillanatában. Amennyiben a hatóság utóbb, a perben új érvekre hivatkozik a határozata alátámasztására, úgy olyan *nóvum* kerül a jogvitába, amellyel szemben közigazgatási úton a fél nem léphetett fel. Azáltal, hogy a közigazgatási hatósági eljárás jogszerűségére vonatkozó közigazgatási perben a bíróság ezen alperesi előadással érdemben foglalkozott, felborította a felek közötti egyensúlyt, aminek következtében Indítványozó jogai orvoslása iránti per túlterjeszkedett az eredeti jogvitán, megsértve ezzel a tisztességes bírósági eljárás követelményét.

37. A fentiek alapján megállapítható, hogy súlyosan sérült Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető joga is.

III. Kérelem

Összegezve a fentebb részletesen kifejtett indokaimat, a megtámadott ítéletek sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jog követelményét, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot és a B) cikk (1) bekezdésében foglalt kellő felkészülési idő követelményét.

Tisztelt Alkotmánybíróság, a beadványban részletesen kifejtett indokok alapján kérem, hogy a Kúria Kfv.II.37.082/2022/4. számú végzését, valamint a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.727/2022/9-II. számú ítéletét, mint alaptörvény-ellenes bírói döntéseket semmisítse meg.

Mellékletek:

P/1.: Ügyvédi meghatalmazás

P/2.: Indítványozó fenntartói jogát igazoló okirat

P/3.: Alapítói határozat

P/4.: Indítványozóra vonatkozó cégkivonat másolata

P/5.: A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/03/0920-5/2021. sz. határozata

P/6.: Keresetlevél

P/7.: A Veszprémi Törvényszék elsőfokú ítélete

P/8.: A Fejér Megyei Kormányhivatal felülvizsgálati kérelme

P/9.: Az Indítványozó felülvizsgálati ellenkérelme

P/10.: A Kúria Kfv.II.37.082/2022/4. sz. végzése

P/11.: A Veszprémi Törvényszék 101.K.700.727/2022/9-II. sz. ítélete

Kelt: [REDACTED] 2022. december 20.

Tisztelettel,

Az Indítványozó képviseletében:



Karsai Dániel Ügyvédi Iroda

dr. Karsai Dániel András

ügyvéd

