

DR.HALMOS ÜGYVÉDI IRODA

DR.HALMOS PÉTER ÜGYVÉD

7621 Pécs, Mária u.29.: Levélcím: 7601 Pécs 1. Pf: 187.

Tel/fax: 72/336-158: 20/9336-158: e-mail: peter@dravanet.hu

Tértív !

Tárgy: Alkotmányjogi panasz pontosítása és kiegészítése

Hiv.szám: IV/269-1/2017

Alkotmánybíróság


Budapest 1015


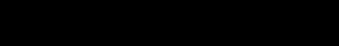
Donáti út 35-45.

(Levélcím: 1535 Budapest, Pf: 773.

e-mail: tajekoztatas@mkab.hu)

Tisztelt Alkotmánybíróság !

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/269-1/2017
Érkezett:	2017 MÁRC 14.
Példény:	3 Kezelőiroda.
Melléklet:	db. 

Hivatkozva tárgyi ügygel összefüggésben kiadott és 2017-02-09 napján átvett hiánypótló felhívásra, az abban foalaltaknak - Ügyfelünk Rolléder Sándor   indítványozó megbízásából a már csatolt meghatalmazás alapján - határidőben az alábbiakban teszünk eleget:

1./ Az Abtv. alapján alkotmányjogi panaszunkat kiterjesztjük a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1. Pf.20.589/2016/5. sz. határozatára is, melynek megfelelően és értelemszerűen kérjük ezen határozat alaptörvény-ellenességének is a megállapítását és a döntés megsemmisítését.

2./ Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványozó által hivatkozott rendelkezéseivel (Abtv. 52.§ (1b) b) pontja alapján az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

2.1.A peres ügyben előadottak szerint, elsőfokú bíróság - az indítványozó felperes által valótlán tartalmúnak állított - 2003-11-01-ei keltezésű használati megállapodás tekintetében 2015-12-13-ai írásban beterjesztett iü-i írásszakértő kirendelésére vonatkozó indítványát nem teljesítette (szakértőt nem rendelt ki) a mellőzés indokát támadott elsőfokú határozatban nem részletezte. Jogerős határozat e tekintetben csak azt rögzíti, hogy mivel „nem releváns tényre” vonatkozott, azt teljesíteni bíróságnak nem volt szükséges. Ugyanakkor úgy az első-, mint a másodfokú határozat jelentőséget tulajdonított tulajdonostársak megállapodásának a használati viszonyokat illetően, azokat a tényállás részévé tette (elsőfokú ítélet 5. bek., jogerős határozat 2. oldal 2. bek.).

Bíróság a bizonyítási eljárás eredményét a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint értékeli, ehhez azonban a bizonyítást előzetesen le kell folytatni. Perjogilag tarthatatlan, ha adott bizonyítást a bíróság eleve azért mellőz, mert annak eredményét a határozathozatal során egyébként is tartalmi okokból mellőzné. (Más a helyzet természetesen, ha a bíróság azért mellőz valamely bizonyítást, mert annak eredménye a per eldöntése szempontjából közömbös vagy felesleges, azonban ilyenre a támadott határozat nem hivatkozott.)

A kifogásolt eljárási hiba miatt is hivatkozott felperes a fellebbezési eljárásban arra, hogy a határozat - a Pp. 221.§ (1) bekezdésének megsértése mellett - megalapozatlan is (Pp. 206.§ (1)).

A Szegedi Ítéltábla Gf. I. 30 056/2010. sz. / BDT2011. 2444. sz. alatt közzétett / eseti döntésében írtak szerint: „...arra azonban helytállóan utalt a felperes fellebbezésében, hogy a szakértő kirendelésére irányuló perbeli jognyilatkozatát a bíróság vélelmezéssel nem annulálhatja. Ha a szakértő kirendelésére tett indítványát a fél kifejezetten nem vonja vissza, ilyen nyilatkozatra a bíróság a fél hallgatásából nem következtethet.”

Hasonló esetekben az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése a Pp. 252. § (3) bekezdése értelmében azon alapszik, hogy a bíróság nem folytatta le teljeskörűen a tényállás megállapításához szükséges bizonyítást, a rendelkezésre álló adatok alapján az ügyben megnyugtató érdemi döntés nem hozható, a perben további jelentős, elsősorban szakértői bizonyítás lefolytatása szükséges, amely az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozik.

Felperes - állításának alátámasztására objektív tényfeltáró szakvélemény elkészítésére kért fel írásszakértőt, az elkészült szakvéleményeket - a 2003-11-01-jei használati megállapodás valamint a 2014-04-01-jei határozat és jkv. tekintetében - (egyéb okirati bizonyítékként figyelemmel arra is, hogy bizonyítási indítványát elsőfokú bíróság nem teljesítette) csatolta a fellebbezési eljárásban. A szakvélemények megállapításai szerint **egyrésztől** a 2003-11-01 napján kelt használati megállapodáson (melynek tartalmát elsőfokú határozat a tényállás lényegi elemeként kezelte a felek / tulajdonostársak / közötti használati viszonyok szabályozása tekintetében), „a [REDACTED] megjelölés felett szereplő aláírás nem [REDACTED] (mintaadótól) származik”, másrésztől a 2014-04-01-jei határozat és jkv. tekintetében [REDACTED] (alperesi [REDACTED] örvényes képviselő) jkv-i aláírása nem nevezettől származik.

Kérte fellebbezési eljárásban is a felkért magánszakértő megidézését és meghallgatását ill. iü-i írásszakértő kirendelését, azonban az indítványát másodfokú bíróság sem teljesítette.

Csatolta eredetben Bm.i Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal 2016-04-22-ei értesítését, melynek tartalma szerint az 1999-12-31-ei használati megállapodás megnevezésű okiratból (és vázrajzból) eredeti példány nem áll földhivatal rendelkezésére.

Csatolta ehhez a 2003-11-01-jei nyilatkozatot, mely tartalma szerint - többek között - arról rendelkezik, hogy tulajdonostársak a „korábbi megosztott használatot változatlanul érvényben tartják”, ugyanakkor ehhez készült vázrajz nem egyezik meg az 1999. évvel (melyet alperesi oldal nyújtott be bíróságra), mivel az 1999. évi adás-vételi szerződésben (10./ pont) 3 egymástól elkülönülő használati egység szerepel, míg az alperes által benyújtott [REDACTED] által jegyzett" vázrajz 4 egységről és közös útról tesz említést. Perben előadtam, hogy álláspontom szerint az ehhez, a vázrajzon szereplő és felhívott „színezés" sem stimmel.

2.1.1. (Alapvetés) B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Előzőekkel összefüggésben hivatkozunk arra, hogy eljárt bíróságok nem a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben írt eljárási garanciáknak megfelelően jártak el jelen ügyben, mivel a tényállás megállapítása szempontjából jelentőséget tulajdonítottak a 2003-11-01-jei használati megállapodásnak, ugyanakkor annak keletkezési körülményeivel összefüggésben a felajánlott bizonyítást mellőzték majd fellebbezési eljárásban, a felperesi előadást alátámasztó csatolt bizonyítékot (magánszakértői vélemény, mint egyéb okirati bizonyíték) figyelembe nem vették. Fentiek alapján sérült a jogbiztonsághoz való alapjog.

2.1.2. (Szabadság és felelősség) XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jog is, mivel a felperest eljárt bíróságok elzárták a bizonyítástól azzal, hogy a perben iü-i szakértőt - felperesi indítvány ellenére - nem rendeltek ki, majd a fellebbezési eljárásban e tekintetben csatolt egyéb okirati bizonyítékot amellet, hogy az a bíróság által is relevánsnak ítélt tényre vonatkozott, figyelembe nem vettek.

Az Alaptörvény az igazságszolgáltatáshoz való jogok körében a nemzetközi emberi jogi dokumentumokat követve fogalmazza meg a bírósághoz fordulás jogát, illetve a bíróságok tisztességes eljáráshoz való jogot, beleértve az eljárások ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogot is. Az Alaptörvény elismeri mindenki jogát ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A cikk a bírósági eljárás olyan alkotmányos garanciáit biztosítja, mint a **tisztességes eljáráshoz való jog, a fair eljárás elve, a bírósághoz fordulás joga, a védelemhez való jog, a fegyverek egyenlősége, a nullum crimen sine lege és nulla poena sine lege elve, az ártatlanság vélelme vagy a jogorvoslathoz való jog, amelyek további részjogosítványokra bonthatók.**

A tisztességes eljáráshoz való jog és a bírósághoz fordulás joga tekintetében:

A tisztességes eljáráshoz való jog a legátfogóbb jog. A tisztességes eljáráshoz való jog ugyanis az emberi jogi egyezményekben is szerepel, úgymint az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke vagy a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya. A cikk alapján tehát az igazságosság helyett **a tisztességes eljárás követelménye érvényesül**, amely az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. **E körben sérült az eljárásban felperesi alapjog, mivel releváns (szakvéleménnyel is alátámasztott) hivatkozásait, indítványait bíróság nem vette figyelembe és bizonyítást azok tekintetében nem folytatott le.**

2.2. Jogerős határozat ill. elsőfokú határozat által hivatkozott Ptk. 5: 78.§ (1) és rPtk. 140.§ (2) bek. tekintetében hivatkozunk arra, hogy / BDT. 2008.1855. sz. jogeset szerint is / „a közös tulajdonnal kapcsolatos kérdésekben minden tulajdonost megilleti a szavazati jog. Alaki okból érvénytelen a határozat, ha valamelyik tulajdonost a szavazás lehetőségétől elzárják vagy e jogát korlátozzák. Az érvénytelenség szempontjából közömbös, hogy a határozat akkor sem lett volna más, ha a nem értesített tulajdonosoknak lehetőségük lett volna a tulajdoni hányaduknak megfelelően szavazni.” Előzőeknél fogva, ha és amennyiben feltételezzük is a tényállás helyes megállapítását, az abból levont jogi következtetése és az érdemi döntése jogerős határozatnak nem helytálló.

Az rPtk. 140. § (1) és (2) bekezdésében biztosított elvi lehetőségekkel szemben éppen a tulajdonostársak jogainak zavartalan gyakorlása követeli meg, hogy a birtoklás (a használat) kérdését a tulajdonostársak egymás között rendezzék. Ez többféle módon történhet, rendezhetik szótöbbséges határozatban a használatot, vagy a bíróságtól kérhetik a rendezést, hiszen erre a rPtk. 143. § (3) bekezdése szótöbbséges határozat hiányában lehetőséget ad.

Vizsgálni szükséges, hogy a szótöbbséges határozat - mint szerződés - megfelel-e az előírt alakosságoknak. A törvény (Ptk. és rPtk.) a határozatra alakszerűségi követelményt nem ír elő (ezt helyesen hívja fel a jogerős határozat) , az szóban is meghozható, **az adott kérdésben való szavazás azonban nem mellőzhető.**

A perbeli esetben is a többségi tulajdoni illetőséggel rendelkező alperes és másik tulajdonostársak a felperes mellőzésével hoztak szótöbbséges határozatot úgy, hogy a kisebbségben lévő felperest a 2014-04-01-jei megbeszélésre nem hívták meg és a felperest nem kérdezték meg, hogy az ott elhatározott „szennyvíz beruházás” tekintetében mi az álláspontja.

Vagyis a kisebbségben lévő felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy ebben a kérdésben szavazhasson. Mivel pedig a Ptk. 5: 78.§ és az rPtk. 140. § (2) bekezdésében írt kérdésekben a tulajdonostársaknak kell szótöbbséggel határozniuk és a szavazati jog valamennyi tulajdonost megilleti, ezért az a határozat, amelyet úgy hoztak meg a tulajdonosok, hogy a felperesnek nem adtak lehetőséget, hogy tulajdonosi jogaival éljen, alaki okból érvénytelen, mely tény az eljárásban is szükséges lett volna figyelembe venni bíróságnak, azonban - rögzítve e tekintetben felperesi megalapozott jogsérelmet - ezen ténynek jelentőséget a jogerős határozat nem tulajdonított.

(Az érvénytelenség szempontjából közömbös az is, hogy a határozat feltehetően akkor sem lett volna más, ha a felperesnek lehetősége lett volna az alperesi beruházási tervekkel kapcsolatban a tulajdoni hányadának megfelelően szavazni.) Mivel pedig a határozat érvénytelen volt, így „indiferens”, hogy a beruházás befejeződött-e avagy sem, alperesi birtokháborítás ténye ettől független.

2.2.1. (Az állam fejezet) 28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Jogerős határozat sérti a bírói jogértelmezés irányvonalait, mivel az a jogszabályok (Pp. 221.§, 206.§, rPtk. 140§ (2), Ptk. 5:78 § (1) bek.) „józan észnek” megfelelő jogértelmezési szabályaiba ütközik. Függetlenül a kereset tárgyától, jelentőséget lett volna szükséges tulajdonítani annak, hogy a perrel érintett és sérelmezett beruházást, a közös tulajdonú ingatlan tekintetében (jogerős határozat által is rögzítetten) a jogszabályi előírásokkal szembemenve, az egyik tulajdonostárs véleményét, határozatát nem megkérve, őt a döntési folyamatból szándékoltan kihagyva végezték el. E körben - értelemszerűen - nem vehető figyelembe a jogszabályokkal szembemenő alperes javára ill. a felperes terhére, hogy a beruházás már „megvalósult”. Ilyen értelmezést adni felhívott jogszabályoknak nem lehet. Gyakorlatilag az értelmezéssel jogerős határozat sérti a (Szabadság és felelősség fejezet) XIII. cikk (1) bek. szerinti tulajdonhoz való jogot is, hiszen azzal összefüggésben az ahhoz tapadó rendelkezési jogát nem gyakorolhatta (bíróság által „szentesítetten”) felperes a tervezett beruházással összefüggésben.

2.2.2. Előzőekkel összefüggésben sérült az Alaptörvény R) cikke is, mely szerint:(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Formai értelemben az Alaptörvény egy különleges törvény, amelynek minden más törvénynek meg kell felelnie, ezáltal a törvények törvénye. A jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Ha és amennyiben jelen esetben - nem vitathatóan - az Alaptörvényből és a releváns jogszabályból is következően, közös tulajdonnal összefüggésben rendelkezési jogot csak és kizárólag valamennyi tulajdonostárs közbenjöttével lehet gyakorolni, úgy annak megkerülése ill. tulajdonostárs „kizárása” a szavazásból, ill. ennek bírói „negligálása”, nem lehet jogállamban keresetet elutasító bírói ítélet alapja még abban az esetben sem, ha a kereset konkrét tárgya nem a tulajdonosi határozat felülvizsgálata.

Tisztelettel:

Rolléder Sándor
(indítványozó)

Pécs, 2017-03-08

