

## SZIGETVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Érkezett: 2017 JAN 20.  
 Ügyiratszám: 8.P.20.578/2014  
 Példány: 2 péld melléklet: +5 db írt  
 Elküldje: postán, személyesen, fax,  
 gyűjtődob, panasznap, kézbesítve,  
 e-mailben, gépkocsi járat  
 Nem érkezett ügyirattal:

DR. HALMOS ÜGYVÉDI IRODA

DR. HALMOS PÉTER ÜGYVÉD

7621 Pécs, Mária u.29.: Levélcím: 7601 Pécs 1. Pf: 187

Tel/fax: 72/336-158: 20/9336-158: e-mail: peter@dravanet.hu

20-7601 013 508 9000

Tértív!

32.

Tárgy: Alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 24.  
 cikk. (2) bek. d) pontja ill. a 2011. évi CLI.  
 törvény 27.§ alapján

Alkotmánybíróság

Budapest 1015

Donáti út 35-45.

( Szigetvári Járásbíróság 7900 Szigetvár, József A. u. 14.

Levélcím: 7901 Szigetvár, Pf: 23. útján )

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Rolléder Sándor

( [REDACTED] akos ) indítványozó-, az  
 Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletet meghatalmazással igazolt jogi képviselőm  
 útján, az Alaptörvény 24. cikk. (2) bek. d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.  
 törvény ( a továbbiakban: Abtv. ) 27.§ alapján, - részletes indokolással - ellátott

## a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztek elő, mely alapján kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43.§ (1) bek.  
 alapján állapítsa meg a Szigetvári Járásbíróság 8.P.20.578/2014/21. sz. ítéletének  
 alaptörvény-ellenességét, és a döntést semmisítse meg. Az Abtv. 43.§ (4) bek. alapján kérem  
 egyidejűleg a Siklói Közös Önkormányzati hivatal Jegyzője által 2014-10-21 napján, a  
 birtokvédelem tárgyában meghozott 01-1/3644-12/2014. sz. határozat megsemmisítését is.

A bírói döntéssel érintett Alaptörvény-ellenesség tekintetében, az Alaptörvény alábbi  
 rendelkezéseire hivatkozom: B) cikk (1) bek., XXVIII. cikk (1) bek., 28. cikk.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/269 -0 /2017	
Érkezett: 2017 JAN 25.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 5+6 db	<i>[Signature]</i>

## I n d o k o l á s

### 1./ A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése, jogerős ítélet kézhezvételének időpontja:

Az indítványozó, mint felperes által „jegyző birtokvédelem tárgyában hozott határozatának megváltoztatása” iránt indított perben, Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság - felperesi fellebbezés alapján - 1. Pf.20.589/2016/5. sz. 2016-10-20 napján kelt ítéletével, a Szigetvári Járásbíróság keresetet elutasító 2016-03-30 napján meghozott 8.P.20.578/2014/21. sz. ítéletét helybenhagyta és marasztalta felperest perköltségben. A másodfokú határozatot indítványozó felperes meghatalmazott jogi képviselője 2016-11-23 napján vette át.

### 2./ Az Alaptörvénynek a panasszal érintett rendelkezései:

#### *2.1. ( Alapvetés ) B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.*

A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. Ez az értelmezés a jogállamiság formai tartalmára vonatkozik, amely arra a hosszú idő óta érvényesülő kívánalomra utal, amely szerint az államnak a jog uralma alatt kell állnia.

A jogállamiság ezen értelmezése kétirányú: jelenti egyrészt az államszervezet demokratikus és zavartalan működését, másrészt a szabadságjogok érvényesülését. Ezek együttesen egyben az Alaptörvény valamennyi rendelkezésének érvényesülését biztosítják, amelyre tekintettel is a jogállamiság Magyarország alapértéke.

Nemcsak a jogszabályoknak és az állami szervek működésének kell szigorúan összhangban lenniük az alkotmánnyal, hanem az alkotmány fogalmi kultúrájának és értékrendjének át kell hatnia az egész társadalmat. Ez a jog uralma, ezzel lesz az alkotmány valóságossá.

A jogállamiság fogalmától elválaszthatatlanok az eljárási garanciák, hiszen azok eleve a jogállamiság, illetve a jogbiztonság elvéből fakadnak.

#### *2.2. ( Szabadság és felelősség ) XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Az Alaptörvény az igazságszolgáltatáshoz való jogok körében a nemzetközi emberi jogi dokumentumokat követve fogalmazza meg a bírósághoz fordulás jogát, illetve a **bíróságok tisztességes eljárásához való jogot**, beleértve az eljárások ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogot is.

Az Alaptörvény XXVIII. cikke az igazságszolgáltatással összefüggő jogok átfogó rendszerét biztosítja. Mindezek közül a **tisztességes eljárásához való jog talán a legátfogóbb jog**. A tisztességes eljárásához való jog ugyanis az emberi jogi egyezményekben is szerepel, úgymint az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke vagy a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya. A cikk alapján tehát az igazságosság helyett a **tisztességes eljárás követelménye érvényesül, amely olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni**. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.

A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a fegyverek egyenlősége.

*2.3. ( Az állam ) 28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Az Alaptörvény meghatározza a bírói jogértelmezés irányvonalait: a bíróságok jogalkalmazó tevékenységük ellátása során a jogszabályok szövegét azok céljával és az **Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni, ez azonban nem zárja ki az egyéb jogértelmezési formákat**. Egyúttal a jogértelmezés kiindulópontjaként azt rögzíti, hogy a jogszabályok a **józan észnek megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak**.

A bíróságok jogértelmezésénél irányadó szempontok előírják, hogy a jogszabályoknak elsősorban olyan értelmezést kell tulajdonítani, **amely összhangban áll az Alaptörvénnyel**. E vonatkozásban különös jelentőséget kell tulajdonítani az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésének, amely szerint az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

A jogrendszer egysége is megköveteli, hogy minden jogszabályt ne csupán önmagában és funkcióját tekintve, hanem mindenekelőtt az Alkotmánnyal való összhangjára figyelemmel értelmezzenek, függetlenül attól is, hogy a jogszabály az Alkotmány előtt vagy után keletkezett-e.

3./ A közvetlen érintettség kifejtése ( a pertörténet rövid összefoglalása, az ügyben hozott bírói döntések ):

3.1. Az indítványozó felperes - ügyis, mint a siklói [REDACTED] ingatlan 590/1638-ad tul.hányadban tulajdonosa - keresete alapján eljáró bíróságoknak arról kellett döntenie, hogy alappal követelheti-e a felperes a Siklói Közös Önkormányzati hivatal Jegyzője által 2014-10-21 napján, a birtokvédelem tárgyában meghozott 01-1/3644-12/2014. sz. határozat megváltoztatását és a [REDACTED] alperesi 295/1638-ad részben tulajdonostárs által a siklói [REDACTED] alatt található ingatlanon megvalósított szennyvízcsatlakozás megszüntetésével az eredeti állapot helyreállítását, a szennyvíz emésztőgödörbe történő elvezetésével.

Jogerős határozat lényegi indokolása szerint, az ügyben a Ptk. ( 2013. évi V. törvény ) közös tulajdonra vonatkozó szabályai, ezen belül a Ptk. 5:74.§-, továbbá a közös döntések meghozatalát illetően a 5:78.§-ában foglalt rendelkezései az irányadóak azzal, hogy a többségi határozatot magára nézve sérelmesnek tartó tulajdonostárs a határozattal szemben, vagy esetleg annak hiánya miatt bírósághoz fordulhat.

3.2. Jogerős határozat rögzíti, hogy a tulajdonostársak 2014. áprilisában többségi határozattal rendelkeztek a közös tulajdonban álló ingatlan használatára vonatkozó kérdéssel, és engedélyezték az alperesnek, hogy az emésztőgödör helyett az irodaépület szennyvízelvezetését az utcafronti épület vezetékes szennyvízhálózatához csatlakoztassa. Ezt a döntést azonban a felperes teljes mellőzésével, kihagyásával hozták meg.

Jogerős ítélet tartalma szerint tanúvallomások, alperesi előadás alapján feltárható volt említett megállapodás tartalma azzal, hogy a tulajdonostársak döntése nem volt formai előíráshoz kötött, ezért annak, hogy ez a határozat milyen módon került írásba foglalásra, a felek közötti jogvita elbírálásában nem volt jelentősége. Rögzítette ugyanakkor a határozat, hogy a többségi határozatot hozó tulajdonostársak visszaéltek jogukkal akkor, amikor az ugyancsak tulajdonostárs felperest a döntési folyamatból teljesen kizárták, nem tették lehetővé az abban való részvételét, ezáltal azt sem, hogy az így meghozott döntés ellen saját, valódi vagy vélt jogai, jogos érdekei védelmében bírósághoz forduljon, rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeibe ütközött az is, hogy ezt a döntést a felperes megfelelő tájékoztatása, illetve az általa igénybe vehető jogorvoslat bevétele nélkül végrehajtotta az alperes. Rögzítette a jogerős határozat a beruházás elvégzésének jogellenességét is azzal, hogy alperes „tilos önhatalmat” valósított meg, mely alapján a felperes a Ptk. 5:5.§ (5) bek. alapján felperes jogosult volt alperessel szemben jogvédelemre kiemelve, hogy Siklói Közös Önkormányzati hivatal Jegyzője 2014-07-18 napján kelt 01-1/2162-32/2014. sz. határozatában meg is állapította a birtoksértést, a határozat ezen megállapítása ellen pedig felek jogorvoslati kérelemmel nem éltek.



Jogerős ítélet indokolása szerint ugyanakkor, figyelemmel arra, hogy alperes a munkálatokat 2014. májusára elvégeztette, annak eredménye a felperesnek már az ingatlan birtoklásához, használatához fűződő jogát nem sértette, abban nem akadályozta, korlátozta, a munkák befejezését követően ilyen sérelem a felperest az alperes részéről a továbbiakban már nem érte. Bíróság álláspontja szerint azok a kifogások, melyeket felperes a perben felhozott nem a jelenlegi állapothoz, nem a felperes által gyakorolható birtokláshoz, használathoz fűződő jogokhoz kapcsolódtak, ezért a birtokháborító magatartás fennállásának bizonyítására (a jövőre nézve sem) ténylegesen nem voltak alkalmasak figyelemmel az ingatlan elkülönült használatára is. Nem látta bizonyítottnak bíróság, hogy alperes a munkálatokat szakszerűtlenül végezte, továbbá nem tulajdonított annak jelentőséget, hogy a munkák végzéséhez engedélyt be kellett-e szerezni avagy sem.

Jogerős határozat szerint a megalapozott döntés meghozatalához szükséges releváns bizonyítást bíróság lefolytatta, megindokolta miért is nem teljesítette a felperes egyéb bizonyítási indítványait azzal, hogy - a perrel érintett és a tényállás részévé is tett okiratok tekintetében - írásszakértői bizonyítás lefolytatására a tényállás megalapozásához nem volt szükség. Nem tartotta szükségesnek jogerős határozat a 2016-03-30-ai tárgyalási jkv. kiegészítését, pontosítását sem, mivel az e tekintetben hivatkozottak nem releváns tényekre, körülményekre vonatkoztak. A jogerős határozat kiemeli, hogy a perben bíróságnak kizárólag arról kellett döntenie, hogy a már kialakult helyzet szükségtelenül zavarja-e felperest az ingatlan őt a tulajdoni hányadának valamint kialakult használatnak megfelelően megillető birtoklásában.

Indítványozó felperes képviseletében - iratokból megállapíthatóan - az elsőfokú eljárásban jogi képviselő nem járt el.

**4./ Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványozó által hivatkozott rendelkezéseivel ( Abtv. 52.§ (1b) b) pontja alapján az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege ):**

4.1. A peres ügyben előadottak szerint, elsőfokú bíróság - az indítványozó felperes által valótlan tartalmúnak állított - 2003-11-01-ei keltezésű használati megállapodás tekintetében 2015-12-13-ai írásban beterjesztett iü-i írásszakértő kirendelésére vonatkozó indítványomat nem teljesítette (szakértőt nem rendelt ki) a mellőzés indokát támadott elsőfokú határozatban nem részletezte. Jogerős határozat e tekintetben csak azt rögzíti, hogy mivel „nem releváns tényre” vonatkozott, azt teljesíteni bíróságnak nem volt szükséges. Ugyanakkor úgy az első-, mint a másodfokú határozat **jelentőséget tulajdonított tulajdonostársak megállapodásának a használati viszonyokat illetően, azokat a tényállás részévé tette** ( elsőfokú ítélet 5. bek., jogerős határozat 2. oldal 2. bek. ).

Bíróság a bizonyítási eljárás eredményét a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint értékeli, ehhez azonban a bizonyítást előzetesen le kell folytatni. Perjogilag tarthatatlan, ha adott bizonyítást a bíróság eleve azért mellőz, mert annak eredményét a határozathozatal során egyébként is tartalmi okokból mellőzné. ( Más a helyzet természetesen, ha a bíróság azért mellőz valamely bizonyítást, mert annak eredménye a per eldöntése szempontjából közömbös vagy felesleges, azonban ilyenre a támadott határozat nem hivatkozott. )

A kifogásolt eljárási hiba miatt is hivatkoztam a fellebbezési eljárásban arra, hogy a határozat - a Pp. 221. § (1) bekezdésének megsértése mellett - megalapozatlan is ( Pp. 206. § (1) ).

A Szegedi Ítéltábla Gf. I. 30 056/2010. sz. / BDT2011. 2444. sz. alatt közzétett / eseti döntésében írtak szerint: „...arra azonban helytállóan utalt a felperes fellebbezésében, hogy a szakértő kirendelésére irányuló perbeli jognyilatkozatát a bíróság vélelmezéssel nem annulálhatja. Ha a szakértő kirendelésére tett indítványát a fél kifejezetten nem vonja vissza, ilyen nyilatkozatra a bíróság a fél hallgatásából nem következtethet.”

Hasonló esetekben az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése a Pp. 252. § (3) bekezdése értelmében azon alapszik, hogy a bíróság nem folytatta le teljeskörűen a tényállás megállapításához szükséges bizonyítást, a rendelkezésre álló adatok alapján az ügyben megnyugtató érdemi döntés nem hozható, a perben további jelentős, elsősorban szakértői bizonyítás lefolytatása szükséges, amely az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozik.

Felperes - állításának alátámasztására objektív tényfeltáró szakvélemény elkészítésére kért fel írásszakértőt, az elkészült szakvéleményeket - a 2003-11-01-jei használati megállapodás valamint a 2014-04-01-jei határozat és jkv. tekintetében - ( egyéb okirati bizonyítékként figyelemmel arra is, hogy bizonyítási indítványomat elsőfokú bíróság nem teljesítette ) csatoltam a fellebbezési eljárásban. A szakvélemények megállapításai szerint **egyrésztől** a 2003-11-01 napján kelt használati megállapodáson ( melynek tartalmát elsőfokú határozat a tényállás lényegi elemeként kezelte a felek / tulajdonostársak / közötti használati viszonyok szabályozása tekintetében ), „a [REDACTED] megjelölés felett szereplő aláírás nem [REDACTED] (mintaadótól) származik”, másrésztől a 2014-04-01-jei határozat és jkv. tekintetében [REDACTED] ( alperes [REDACTED] törvényes képviselő ) jkv-i aláírása nem nevezettől származik.

Kértem fellebbezési eljárásban is a felkért magánszakértő megidézését és meghallgatását ill. iü-i írásszakértő kirendelését, azonban az indítványokat másodfokú bíróság sem teljesítette.

Csatoltam eredetben Bm.i Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal 2016-04-22-ei értesítését, melynek tartalma szerint az 1999-12-31-ei használati megállapodás megnevezésű okiratból (és vázrajzból) eredeti példány nem áll földhivatal rendelkezésére.

Csatoltam ehhez a 2003-11-01-jei nyilatkozatot, mely tartalma szerint - többek között - arról rendelkezik, hogy tulajdonostársak a „korábbi megosztott használatot változatlanul érvényben tartják”, ugyanakkor ehhez készült vázrajz nem egyezik meg az 1999. évvel ( melyet alperesi oldal nyújtott be bíróságra), mivel az 1999. évi adás-vételi szerződésben ( 10./ pont ) 3 egymástól elkülönülő használati egység szerepel, míg az alperes által benyújtott [REDACTED] által jegyzett" vázrajz 4 egységről és közös útról tesz említést. Perben előadtam, hogy álláspontom szerint az ehhez, a vázrajzon szereplő és felhívott „színezés” sem stimmel.

**4.2. Jogerős határozat ill. elsőfokú határozat által hivatkozott Ptk. 5: 78.§ (1) és rPtk. 140.§ (2) bek. tekintetében hivatkozom arra, hogy / BDT. 2008.1855. sz. jogeset szerint is / „a közös tulajdonnal kapcsolatos kérdésekben minden tulajdonost megilleti a szavazati jog. Alaki okból érvénytelen a határozat, ha valamelyik tulajdonost a szavazás lehetőségétől elzárják vagy e jogát korlátozzák. Az érvénytelenség szempontjából közömbös, hogy a határozat akkor sem lett volna más, ha a nem értesített tulajdonosoknak lehetőségük lett volna a tulajdoni hányaduknak megfelelően szavazni.”** Előzőeknél fogva, ha és amennyiben feltételezzük is a tényállás helyes megállapítását, az abból levont jogi következtetése és az érdemi döntése jogerős határozatnak nem helytálló.

Az rPtk. 140. § (1) és (2) bekezdésében biztosított elvi lehetőségekkel szemben éppen a tulajdonostársak jogainak zavartalan gyakorlása követeli meg, hogy a birtoklás (a használat) kérdését a tulajdonostársak egymás között rendezzék. Ez többféle módon történhet, rendezhetik szótöbbséges határozatban a használatot, vagy a bíróságtól kérhetik a rendezést, hiszen erre a rPtk. 143. § (3) bekezdése szótöbbséges határozat hiányában lehetőséget ad.

Vizsgálni szükséges, hogy a szótöbbséges határozat - mint szerződés - megfelel-e az előírt alakiságoknak. A törvény ( Ptk. és rPtk. ) a határozatra alakszerűségi követelményt nem ír elő ( ezt helyesen hívja fel a jogerős határozat ) , az szóban is meghozható, **az adott kérdésben való szavazás azonban nem mellőzhető.**

A perbeli esetben is a többségi tulajdoni illetőséggel rendelkező alperes és másik tulajdonostársak a felperes mellőzésével hoztak szótöbbséges határozatot úgy, hogy **a kisebbségben lévő felperest a 2014-04-01-jei megbeszélésre nem hívták meg és a felperest nem kérdezték meg, hogy az ott elhatározott „szennyvíz beruházás” tekintetében mi az álláspontja.**

Vagyis a kisebbségben lévő felperesnek nem volt lehetősége arra, hogy ebben a kérdésben szavazhasson. Mivel pedig a Ptk. 5: 78.§ és az rPtk. 140. § (2) bekezdésében írt kérdésekben a tulajdonostársaknak kell szótöbbséggel határozniuk és a szavazati jog valamennyi tulajdonost megilleti, ezért az a határozat, amelyet úgy hoztak meg a tulajdonosok, hogy a felperesnek nem adtak lehetőséget, hogy tulajdonosi jogaival éljen, alaki okból érvénytelen, mely tény az eljárásban is szükséges lett volna figyelembe venni bíróságnak, azonban - rögzítve e tekintetben felperesi megalapozott jogsérelmet - ezen ténynek jelentősége a jogerős határozat nem tulajdonított.

( Az érvénytelenség szempontjából közömbös az is, hogy a határozat feltehetően akkor sem lett volna más, ha a felperesnek lehetősége lett volna az alperesi beruházási tervekkel kapcsolatban a tulajdoni hányadának megfelelően szavazni. ) Mivel pedig a határozat érvénytelen volt, így „indiferens”, hogy a beruházás befejeződött-e avagy sem, alperesi birtokháborítás ténye ettől független.

#### 4.3. Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

##### 4.3.1. ( Alapvetés ) B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Előzőekkel összefüggésben hivatkozom arra, hogy eljárás bíróságok nem a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben írt eljárási garanciáknak megfelelően jártak el jelen ügyben, mivel a tényállás megállapítása szempontjából jelentőséget tulajdonítottak a 2003-11-01-jei használati megállapodásnak, ugyanakkor annak keletkezési körülményeivel összefüggésben a feljánlott bizonyítást mellőzték majd fellebbezési eljárásban, a felperesi előadást alátámasztó csatolt bizonyítékot ( magánszakértői vélemény, mint egyéb okirati bizonyíték ) figyelembe nem vették. Fentiek alapján sérült a jogbiztonság.

##### 4.3.2. ( Szabadság és felelősség ) XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jog is, mivel a felperest eljárás bíróságok elzárták a bizonyítástól azzal, hogy a perben ü-i szakértőt - felperesi indítvány ellenére - nem rendeltek ki, majd a fellebbezési eljárásban e tekintetben csatolt egyéb okirati bizonyítékot amellet, hogy az a bíróság által is relevánsnak ítélt tényre vonatkozott, figyelembe nem vettek.

##### 4.3.3. ( Az állam ) 28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Jogerős határozat sérti a bírói jogértelmezés irányvonalait, mivel az a jogszabályok ( Pp. 221.§, 206.§, rPtk. 140§ (2), Ptk. 5:78 § (1) bek. ) „józan észnek” megfelelő jogértelmezési szabályaiba ütközik. Függetlenül a kereset tárgyától, jelentőséget lett volna szükséges tulajdonítani annak, hogy a perrel érintett és sérelmezett beruházást, a közös tulajdonú ingatlan tekintetében (jogerős határozat által is rögzítetten) a jogszabályi előírásokkal szembemelve, az egyik tulajdonostárs véleményét, határozatát nem megkérve, őt a döntési folyamatból szándékoltan kihagyva végezték el. E körben - értelemszerűen - nem vehető figyelembe a jogszabályokkal szembemenő alperes javára ill. a felperes terhére, hogy a beruházás már „megvalósult”. Ilyen értelmezést adni felhívott jogszabályoknak nem lehet.



5./ Annak bemutatása - az Abtv. 27.§ b) pontja alapján - miszerint az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Pp. alapján az ügyben felülvizsgálati eljárásnak ( rendkívüli perorvoslatnak ) helye nincsen.

6./ Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást ( jogorvoslat a törvényesség érdekében ) az ügyben:

Figyelemmel az 5./ pontban is írtakra, Kúria előtti felülvizsgálati eljárásnak helye nincsen, perújítást az ügyben indítványozó felperes nem kezdeményezett és ilyen alperesi kezdeményezésről sincsen tudomása.

7./ Alkotmányjogi panasz befogadhatósága tekintetében:

Az alkotmányjogi panasz álláspontom szerint befogadható, mivel megfelel az Abtv.-ben foglalt, a panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak. A panasz benyújtásakor figyelemmel voltam az Ügyrend (az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről; a továbbiakban: Ügyrend ) alkotmányjogi panaszra vonatkozó további szabályozására is.

Alkotmányjogi panasz benyújtására - vonatkozó szabályozás alapján és jelen ügygel is összefüggésben - elsősorban akkor van lehetőség, ha **az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát bírósági döntéshozatal során sértették meg.**

Az alkotmányjogi panasz nem irányulhat a bírói döntés jogszerűségének felülvizsgálatára, az Alkotmánybíróság a konkrét ügyben nem egy további jogorvoslati fórum a rendes bírósági rendszerben. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt csak **a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség,** vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén bírálja el.

Az Abtv. 27. §-a szabályozza az alkotmányjogi panasz harmadik típusát, az úgynevezett „valódi alkotmányjogi panaszt”. Ebben az esetben az indítványozó az alaptörvény-ellenes bírói döntést támadhatja, amennyiben az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

Az Abtv. 27. §-a alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet nyújthat be alkotmányjogi panaszt, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

Mindkét esetben akkor lehet csak panaszt benyújtani, ha az érintett a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

**Az előkészítő eljárást követően kérem az alkotmányjogi panasz - egyidejű értesítem melletti - befogadását figyelemmel arra, hogy az a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.**

**A formai feltételeket illetően:**

-A Pécsi Ügyvédi Kamara által nyilvántartott ügyvéd nyújtotta be az alkotmányjogi panaszt, és az indítványozó csatolta a szabályos ügyvédi meghatalmazást.

-Az indítvány megfelel az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek is. Az alkotmányjogi panasz tartalmazza az Alkotmánybíróság Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörére vonatkozó indokolt hivatkozást. Az indítványozó kifejezetten megjelölte, hogy a bírói döntés az Alaptörvény mely rendelkezéseibe ütközik.

-Az alkotmányjogi panasz határozott kérelmet tartalmaz és kifejezett kérelmet tartalmaz a bírói döntés megsemmisítésére.

-Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó előzőeknek is eleget tett.

-Az indítványozó hozzájárul adatai nyilvános kezeléséhez, illetve az indítványa nyilvánosságra hozatalához.

**Az alkotmányjogi panasz iránti indítványt, az Abtv. 53.§ (2) bek. alapján az ügyben első fokon eljáró Szigetvári Járásbíróságnál - az Alkotmánybírósághoz címezve - nyújtom be. A végrehajtás felfüggesztését bíróságtól nem kérem.**

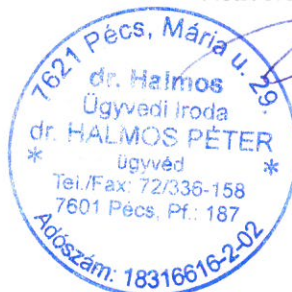
A beadványhoz mellékelem az alkotmányjogi panaszban támadott első és másodfokú határozatot. Indítványozom eljárás egyéb iratainak beszerzését első fokon eljáró Szigetvári Járásbíróságtól.

Az eljárás illetékmentes ( Abtv. 54.§ (1) bek. ), így illetéket nem róvok le.

Tisztelettel:

Rolléder Sándor  
( indítványozó )

Pécs, 2017-01-16



Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás,
- nyilatkozat az indítvány és személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról,
- közvetlen érintettséget alátámasztó dokumentumok (indítvánnyal összefüggő bírósági és hatósági határozatok).