

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 1115 - 2 / 2015
Érkezett:	2015 MÁJ 19.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

IV/1115-1/2015

A fenti számú eljárásban történt hiánypótlási felhívására az alábbiak szerint

nyilatkozom

1b.)

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A Dabasi Járásbíróság ítélete kapcsán:

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdése: Magyarország független demokratikus jogállam

A fentiekből következően a jogállamiság alapelve a jogbiztonság, amely a jogállami intézmények-bíróságok- működésének és döntéseinek kiszámíthatóságát, előreláthatóságát, továbbá a jogszabályok jogi állami céljai szerinti alkalmazását jelenti

A bíróság döntése ellentétes az alkotmányos alapelvvel, mert döntése ellentétes a jogbiztonsággal

A per tárgyát tekintve, több Lfb-kúriai iránymutató döntés lett becsatolva, amely mentén kellett volna dönten, amely nem valósult meg. és amellyel ellentétes a bírósági döntés, így eljárása nem volt kiszámítható és előrelátható

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Az ítélet azzal sérti a fenti rendelkezéseket, hogy rendelkezésre álltak azok a jelen indítványban felhívott jogszabályok, amelyek az I.r. és a II.r. alperesek felelősségét állapítják meg (Elsősorban a régi Ptk 203.§.(1.) és (2.) bekezdése, továbbiakban az 1.b.) c.)pontjában felsorolt jogszabályok)

A bíróság nem állapította meg a perben felhívott adásvételi és bérleti szerződés hatálytalanságát, annak ellenére, hogy arra vonatkozóan megdönthetetlen bizonyítékok álltak rendelkezésre. A bíróság így nem a törvényben meghatározottak szerint járt el és sértette ezt az alkotmányos alapelvet.

A bíróság nem állapította meg a II.r. alperes rosszhiszeműségét illetve az adásvételi szerződés ingyenességét, annak ellenére, hogy a cégvezető tanúvallomása alapján egyértelműen meg volt állapítható a közvetlen befolyásolás ténye

A bíróság nem vette figyelembe a jogszabály szerinti fenti esetkapcsán azt az előírást, hogy ilyen esetben a fél rosszhiszeműségét és a jogügylet ingyenességét vélelmezni kell. A bíróság ezért megsértette azt az alkotmányos alapelvet, hogy a törvényben meghatározottak szerint kell eljárnia.

A törvény szerint az alpereseket terhelte volna a bizonyítása törvényi vélelemmel szemben, hogy nem rosszhiszeműek és nem ingyenesen szerzők. Ez nem történt meg. Az erre vonatkozó előzetes tájékoztatás is elmaradt. A bíróság nem kötelezte az alpereseket a fentiek bizonyítására, így nem a törvényben előírtak szerint járt el, azaz ezzel is alkotmányos alapelvet sértett.

A bíróság figyelmen kívül hagyta az 1952.évi III.Tv 163.§-ban foglalt tényállás feltárási kötelezettséget, mert nem kötelezte az alpereseket a rosszhiszeműség, illetve az ingyenes szerzés tekintetében azok ellenkezőjének bizonyítására, így nem a törvényben meghatározottak szerint járt el, így a felhívott alkotmányos alapelvet sértette meg.

A bíróság figyelmen kívül hagyta az 1952. évi III Tv 206.§-ban foglaltakat, amely okszerű következtetés levonására kötelezi az ítélethozatal kapcsán. A bíróság a tényállást nem tárta fel, ezért is döntése okszerűtlen, mert a rendelkezésre álló peranyagból objektíve nem is tudott logikus következtetéseket levonni. A bíróság így nem a törvények előírásai szerint járt el, ezért megsértette a felhívott alkotmányos alapelvet.

Alaptörvény V.cikk. (2.) bekezdése Mindenkinnek jog van.....a tulajdona ellen intézett ...jogtalan támadás elhárításához

A kérelmező, mint ügyvéd a nyertes alapper kapcsán munkáját elvégezte, amelyért ellenszolgáltatás jár. Az ellenszolgáltatás-értéke- az ő tulajdona. Ezzel kapcsolatban, mint elismert hitelező lépett fel

Az alperesek a fedezeti alapot –ingatlanok és a bérleti jog elidegenítése, kivonása a hitelezői követelések elől elvonták.

A bíróságnak ezt észlelnie kellett volna-már a rendelkezésre álló bizonyítékok és jogszabályok alapján és az elvonást és annak jogi háttérét az indítványozó és más hitelezők tekintetében hatálytalanítani.

A bírósági döntés a fentiek miatt sérti a felhívott alkotmányos alapelvet, mert megakadályozta az indítványozót tulajdonjoga ellen jogtalan támadás elhárításban

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás alapelve azt feltételezi, hogy a bíróság közvetlenül alkalmazza az alkotmányos alapelveket, továbbá a jogszabályokat a jogalkotó által meghatározott jogi célok szelleme alapján veszi figyelembe.

A bíróság nem tárta fel a tényállást, nem kötelezte az ellenérdekű feleket a kimentéses bizonyításra, nem vont le okszerű következtetéseket, azaz az alkotmányos alapelveket sértve döntött, amikor az indítványozó –felperes kérelmét elutasította

A Budapest Környéki Törvényszék ítélete kapcsán

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

A Dabasi Járásbíróság esetében felhívott indokolás

Alaptörvény V.Cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

A Dabasi Járásbíróság esetében felhívott indokolás

Alaptörvény XXIV.Cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

A Dabasi Járásbíróság esetében felhívott indokolás

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A Dabasi Járásbíróság esetében felhívott indokolás

Továbbá

Téves perképeség hiánya megállapítása, jogorvoslati lehetőség elvonása, II. ítélettel, ahelyett, hogy e tekintetben új elsőfokú eljárást rendelt volna el.

A hitelezői perelhetőség hiánya megállapítása. A kérelmező felperes hitelező minősége hiányának téves megállapítása. Az ezzel kapcsolatos okiratellenes döntés és indokolás

Bp 2015.05.12.

Tisztelettel

