

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

DABASI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
2 P 20527/2012/50 54	
Érk.:	2015 APR. 13
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / email-en	
Példány:.....	Melléklet:.....Aláírás:.....
Ügyszám:.....	

Alulírott [REDACTED] volt felperes, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Dabasi Járásbíróság előtt indult 2.P.20.527/2012/50 sz.,továbbá a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pf.21447/2014/3, ítélete, - kézbesítve: 2015.04.09-én- kapcsán, mert az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be:
A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a Dabasi Járásbíróság 2.P.20.527/2012/50 és a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pf.21.447/2014/3 sz ítéletei megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)
a.).pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus
jogállam

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan
támadás elhárításához

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek
döntéseiket meghozni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van.... valamely perben jogait és
kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A régi Polgári Törvénykönyv
203.§.(1.)-(2.) bekezdése fedezetelvonó szerződés
473.§.-287.§.(1) Ptké 1960.évi 11.tvr 51.§.(1.) Ptk 685/B.§
Lfb 1/2002 PJE határozat
Gt 1997.évi CXLIV.9.§.(2.) bek

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1115-0/2015	
Érkezett: 2015 APR 24.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 12 db	H

Az 1952.évi III. Tv (Pp.)

3.§. tájékoztatási kötelezettség megsértése

163.§. tényállás-felderítési kötelezettség megsértése

206.§, okszerű döntés elvének megsértése

Az 1991.évi XLIX.Tv 3.§. c.) ezen belül a ca.) és cd.) alpontok

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

Az indítványozó a [REDACTED] megbízásból pert nyert a [REDACTED] ellen vállalkozói díj megfizetése tárgyában. A [REDACTED] felszámolásra került de azt megelőzően 2 ingatlanát eladta II.r. alperesnek, illetve a 2 ingatlan bérleti joga átadásra került a II.r alperesnek, aki felé az I.r. alperes, az ingatlanbérleti díjakat továbbra is fizette, annak ellenére, hogy tudta, hogy a [REDACTED] hitelezői felé komoly összeggel tartozik. Ez által a hitelezői fedezet elvonásra került. A [REDACTED] től be nem hajthatóvá vált tartozás miatt a [REDACTED] is felszámolásra került.

Az indítványozó ügyvédi tevékenységét az alap vállalkozási díj behajtása iránti perben a felszámoló megbízásból folytatta és jelentős összegben meg is nyerte, amely a fentiek miatt-fedezetelvonás- nem lett kifizetve.

Az indítványozó az ügyvédi munkadíj tekintetében, mint hitelező el lett ismerve. A döntések munkája ellenértékének megkapásától fosztották meg. Ez egyben tulajdonjogának az Alaptörvényben biztosított megsértése is.

1.b.)

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Dabasi Járásbíróság 2.P.20.527/2012/50 és a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pf.21.447/2014/3 sz ítélete alkotmányellenessége vizsgálata

A Dabasi Bíróság ítélete kapcsán:

Az I.r. alperes tekintetében

Megsértett jogszabály

a régi Ptk 203.§.(1.) bek

A II.r alperes tekintetében

A régi Ptk 203.§.(2.) bek

Az 1997.évi CXLIV.Tv. 9.§.(2.) bek. Lfb 1/2002 PJE

Mindkét alperes kapcsán:

Pp.3.§. kioktatás elmaradása

Pp.163.§ tényállás felderítés elmaradása

Pp.206.§ okszerű döntés elvének megsértése

1991.évi XLIX.Tv 3.§.c.) pont, ca.) és cd.) alpontok

A Budapest Környéki Törvényszék ítélete kapcsán

Megsértett jogszabály:

A Pp. 220.§.(1.) bek. d.) pont második fordulat indokolási kötelezettség megsértése

A Pp.48.§-át az indítványozó félként történő elismerése hiánya

A Pp. 212.§-ban foglaltakat figyelemmel a Pp.330.§-ban foglalt jogorvoslati lehetőség kizárására

A régi Ptk 203.§.-át a felperesi-hitelezői keresetösségi joggal kapcsolatban

Az 1991. évi XLIX.Tv 3.§. c.) pont-ca.) és cd.) alpontok

1b.)

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A Dabasi Járásbíróság ítélete kapcsán:

Alaptörvény Alapvetés B.)Cikk (1.) bekezdése: Magyarország független demokratikus jogállam

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Az ítélet azzal sérti a fenti rendelkezéseket, hogy rendelkezésre álltak azok a jelen indítványban felhívott jogszabályok, amelyek az I.r. és a II.r alperesek felelősségét állapítják meg (Elsősorban a régi Ptk 203.§.(1.) és (2.) bekezdése, továbbiakban az 1.b.) c.)pontjában felsorolt jogszabályok)

A törvény szerint az alpereseket terhelte volna a törvényi vélelemmel szemben, hogy nem rosszhiszeműek és nem ingyenesen szerzők. Ez nem történt meg.

Az erre vonatkozó előzetes tájékoztatás is elmaradt

Továbbá az elvégzett munka ellenértéke az indítványozó tulajdona, amelynek elmaradásával sérül az Alaptörvény V.cikk. (2.) bekezdése

Ezen törvények figyelmen kívül hagyása a jogállamiságból következő jogbiztonság elvét sértik

A Budapest Környéki Törvényszék ítélete kapcsán

Alaptörvény Alapvetés B.)Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinnek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinnek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A Budapest Környéki Törvényszék ítélete sérti a jogállamiságból következő jogbiztonság elvét, mert döntése sérti a törvényben előírtakat,

Az ítélet sérti a jogszabályok szerinti döntés kötelezettségének elvét. A felhívott 1.b.) e.) pontban foglalt jogszabálysértéseket.

Téves perképeség hiánya megállapítása, jogorvoslati lehetőség elvonása, II. ítélettel, ahelyett, hogy e tekintetben új elsőfokú eljárást rendelt volna el.

A hitelezői perelhetőség hiánya megállapítása. A kérelmező felperes hitelező minősége hiányának téves megállapítása. Az ezzel kapcsolatos okiratellenes döntés és indokolás

1b.)

f.)Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Dabasi Járásbíróság 2.P.20.527/2012/50 ítélete továbbá a Budapest Környéki Törvényszék 9.Pf. 21.447/2014/3 ítélete megsemmisítését

Bp 2015.04.10.

Tisztelettel

