

Erkezett: 2021. MÁJ 11.

Béldány: 1

Melléklet: 7

Ügyszám: IV/680-1/2021.

Tisztelt Alkotmánybíróság, tisztelt. Dr. Bitskey Roland Ur!

2021. április 07.-én kelt fenti ügyszámú levelet ~~köszönettel megkaptem~~ a részemre biztosított harminc napon belül a rendelkezésemre álló lehetőséget és a legjobb tudomásom szerint válaszalom meg, de előre szeretném tájékoztatni az alábbiakról.

Levelemben tájékoztat, hogy indítványomban milyen hiányosságok vannak illetve tájékoztat, hogy a pótlásra 30 napom van. További tájékoztat arról, hogy:

- a hiánypótlás@mkab.hu címre e-mailban is elküldhető
- az Alkotmánybíróság honlapjáról részletes tájékoztató, űrlap letölthető
- az adatkezelési nyilatkozatminta honnan tölthető le
- javaslata, ügyvéd, jogvédő szervezet segítségének igénybevetését.

Levelemben írt tájékoztatást, segítséget, lehetőségeket köszönöm azokat én magam is széleskörűen és kíváncsian tanfolyam ugyanahhoz kötelességemnek érzem, hogy tájékoztassam az alábbiakról.

Jelenleg börtönbüntetésemet töltöm az Állampolgári Országos BV Interet Salt. objektumában, lehetőségeim erősen korlátozottak amelynek nagyon megnehezítik hovatovább szinte ellehetetlenítik hogy az Alkotmánybíróság elít jelen folyamatban lévő ügyemet hathatósan és sikeresen képviselni tudjam, jogaimot érvényesíthessem.

- Sem módom, sem lehetőségem nincs, hogy e-mailban a hiánypótlás@mkab.hu vagy bármely más címre bármit is küldjek. A BV. ilyen lehetőséget nem biztosít.
- Internet-elérésem nincs és nem is lehet. A BV. nem tud és nem is akar semmilyen tájékoztatást, űrlapot letölteni sem az Alkotmánybíróság sem más honlapról.
- A BV. nem biztosít és nem is akar semmilyen jogi segítséget biztosítani a sérelemre. Sem jogi tanácsadás, sem jogszabályok elérhetősége.
- Az adatkezelési nyilatkozat letöltését szintén nem biztosítja a BV.
- Egyébként is bármilyen kérelmet pl.: jogszabály, tájékoztató, űrlapok, letöltését stb. irásban "kérelmi lap-on" kell kérnem a BV-től amelyre az állatalános szabályok szerint 30 nap a válaszadási határidő.
- Jogi segítségnyújtást egy szor már igénybevettem; bírósági elutasítások miatt:
 - 2019. 04. 03.-én kérelmet írtam a Kormányhivatalnak.
 - 2019. 04. 12.-én A Kormányhivatal elküldte a Formanyomtatványt, csak azon adhatlak be
 - 2019. 04. 07.-én A Formanyomtatványon elküldtem a kérelmeimet.
 - 2019. 05. 31.-én Kormányhivatal engedélyezte, száma: PE/JSIK/001014-2/2019 küldött 18 címet ügyvédnek elérhetőséggel.
 - 2019. 06. 27. én. A 18. ügyvéd közül senki sem vállalta el a fele nem is válaszolt a többi azt írta, hogy menjek be az irodájukba mert ők nem jönnek el a börtönbe. Szíval kb. 3 hónap után feladtam.

— / —

A fentiekből mint látható a lehetőségeim behatároltak ezért kérem megértéssel és türelemmel fogadni az alábbiakat.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- 1., Miskolci Törvényszék 7. Bpbf. 338/2019/5. számú összefüggési ítélet
 - 2., Miskolci Törvényszék 7. Bpbf. 942/2020/4 számú összefüggési ítélet
- alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:
a) A perttörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

- Miskolci Járási bíróság 38. Bp. 2393/2018/2. számú összefüggési ítéletével összefüggésbe foglalta a:

- 1.) Debreceni Városi Bíróság 38. B. 712/2001/101 számú jogorvoslati ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetést és
- 2.) Miskolci Városi Bíróság 38. B. 666/2008/12. számú jogorvoslati ítéletével kiszabott 1 év 8 hónap börtönbüntetést.

- 1., ítélet elhárítási idő: 1997.
- 2., ítélet elhárítási idő: 1996.

Az összefüggési tartamot 2 év 5 hónap börtönben határozta meg
A feltételes szabadságot 2/3 -ban határozta meg

- Az ítélet ellen fellebbezést nyújtottam be, kérlöm az összefüggési tartamának a 2 év, 5 hónapnak a csökkentését, hivatkozva arra, hogy indokolatlan is eltiltás hogy csak a törvény által előírt minimumot vette elő.

- Miskolci Törvényszék 7. Bpbf. 338/2019/5. számú összefüggési ítéletével az összefüggési tartamot 2 év, 2 hónap börtönbüntetésre enyhítette.

Az ítélet 19. bekezdésében megjegyezte, hogy "további mérséklés a törvény erejénél fogva kizárt."

A további mérséklés a törvény erejénél fogva azért bizált mert a bíróság az ítélet meghozatalakor a 2012. évi C. törvényt alkalmazta.

Az ítélet 14. -k bekezdése meg is indokolja, hogy miért nem a régi Btk. az 1978. évi IV. törvény szabályai szerint járt el.

- az ésszbüntetői eljárás során ... annak van jelentősége, mikor nyílik meg az ésszbüntetőbe foglalatás lehetősége.
- Az ésszbüntetői szabályok változása esetén az ésszbüntetőbe foglalatás lehetőségének megnyitására hatályos büntető törvényt kell figyelembe venni; ami nem pusztán a határozat jogerőre emelkedését, hanem annak végrehajthatóvá válását is jelenti.

Megjegyzem, hogy ez az indokolás megegyezik az Alkotmánybíróság 1/2020. (1.2) AB határozatával megsemmisített 2/2019. Büntető jogegységi határozatban foglaltakkal.

- Mivel, tudomásom szerint a 1/2020 (1.2) AB határozatnál nyomban is haladéktalanul felülvizsgálati indítványt nyújtottam be a Miskolci Törvényszék 7. Bpkf. 338/2019/5 számú ésszbüntetői ítélete ellen, hivatkozva az ítélet alkotmányellenességére, hivatkozva az 1/2020 (1.2) AB határozatra.

Kértem az ítélet felülvizsgálatát, az ésszbüntetői eljárás újbat: az 1978. évi IV. törvény szabályai szerinti befolyatást és így az ítélet további eszkbüntetést mivel így már a törvényi phodály megszűnik az ítélet elotti törvényes út megnyílik a eszkbüntetés.

- Miskolci Járásbíróság 38. Bpk. 2069/2020/2. számú ítéletével az indítványomat elutasította, arra hivatkozva, hogy mivel a régi Btk. az 1978. évi IV. törvény szabályai alapján járt el így rá nem vonatkozik az 1/2020. (1.2) AB határozat.

- A Miskolci Járásbíróság 38. Bpk. 2069/2020/2. számú ítélet ellen fellebbezéssel eltem hivatkozva arra, hogy a bíróság tévedett ugyanis a Miskolci Törvényszék jogerős 7. Bpkf. 338/2019/5. számú ésszbüntetői ítéletet egyértelműen a 2012. évi C. törvény szabályai alapján hozta meg melyet meg is indokalt, az ítélet 14-15. bekezdésében.

- A BAZ Megyei Főügyészség Bf. 330/2019/6. indítványában a fellebbezést alaptalannak tartja, elismerve, hogy tényleg a 2012. évi C. tv. rendelkezéseit vette figyelembe az ítélet.

- A járásbíróság, a fellebbezéssel támadott fenti számú végzésében ugyanakkor különösen utalt arra, hogy a 38. Bpk. 2393/2019/2. számú ésszbüntetői ítélet meghozatalára az 1978. évi IV. törvény alapján került sor, ezt ugyanis a Miskolci Törvényszék a 2019. évi május hó 29. napján kelt. 7. Bpkf. 338/2019/5. számú második foku határozatában korrigálta, és a 39. Bpk. 2393/2019/2. számú ésszbüntetői ítélet második foku felülbírólatá során a 2012. évi C. tv. rendelkezéseit vette figyelembe.

- Mivel az 1/2020. (I.2) AB határozat a 2/2019. Bűnteljes jogsegély jogi határozatát 2019. június 25. napjáig visszaható hatállyal semmisítette meg ezért az ettől korábbi 2019. május 28. napján kelt Miskolci Törvényszék 7. Bpkt. 335/2019/5 számú határozata nem vonható ki.

- Miskolci Törvényszék 7. Bpkt. 842/2020/4. számú ítéletével a fellebbezést elutasította
 - az ítélet 6. bekezdésében elismeri, hogy valóban az 2012. évi C. törvény alkalmazása
 - ugyanakkor az AB határozatnak ezért nincs relevanciája mert az 2019. június 25. ig visszamenőleg érvényes így a korábbi 2019. május 28. kelt határozat nem vonható ki. 8. bekezdés
 - a 11. bekezdésben elismeri hogy az 1978. évi IV. tv. a kedvezőtlen de nem releváns mert így se venni nem lehet.
 - a 12. bekezdésben kifejti, hogy így amíg is jobban jártam ment. így 2/3 kedvezőn ment a régi Btk. szerinti 3/4-el szemben.

Itt megjegyzem, hogy a Miskolci Járási bíróság 38. Bpkt. 2393/2019/2. számú ösbűnteljesi határozata amely az 1978. évi IV. tv. alapú. is 2/3-os kedvezményt adott mivel a régi Btk. az 1978. évi IV. tv. 43. § a./pontja börtönben kell végrehajtani. a fellebbes szabadságra vonatkozó rendelkezés a Be. 835. § (6) bekezdésén alapszik.

Így hibás a Miskolci Törvényszék 7. Bpkt. 842/2020/4. számú ítéletével indokolása mely az szigorúbb 3/4-edet szemmel.

- A további fellebbezési jogot az ítélet a Be. 460. § (2) bekezdés d.) pontja zárja ki. A kérelemre írt beadványomat a 2021. E.I.M. 255/2. számon elutasította így az alkotmányjogi panasz nyújtottan be az elsőfokú eljáró bíróság előtt.

- Jelenleg a kiszabott szabadságvesztés büntetéseket folyamatosan töltöm.

b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerülése.

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem a Miskolci Törvényszék 7. Bpkt. 842/2020/4. ítéletével. további fellebbezést a Be. 460. § (2) bekezdés d.) pontja zárja ki.

Nyilatkozom arról, hogy a kérelem előtt nincsen folyamatban lévő eljárás

c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapján szolgáló bírói döntés a Miskolci Törvényszék 7. Bpkt. 842/2020/4. ítélet. 2021. február 01. -én kelt. valamikor február végén kaptam kézhez és az eljáró Bíróságra 2021. 03. 03. -án adtam fel az alkotmányjogi panaszomat amit az Alkotmánybíróság 2021. március 25.-én érkeztetett.

így a 60 napos határidőn belül vagy ezt nem mulasztottam el.

d.) Az indítványzó érintettségének bemutatása.

Az alkotmányjogi panaszomban fémadott bírói döntésben mint terhelt érintett vagyok.

e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy felmerült a kérdés alapvető alkotmányjogi jelentősége.

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a F. Btkf. 338/2019/5 számú ítéletben a 14. bekezdésben kimondta:

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor alkent döntött, hogy az ösbüntetésbe foglalási eljárást az 1978. évi IV. törvény szabályai szerint folytatható le, ugyanis az ösbüntetési eljárás során alkalmazandó büntető anyagi jog meghatározás szempontjából annál van jelentősége, mikor nyílik meg az ösbüntetésbe foglalás lehetősége. Amennyiben legalább egy alapítelt szabadságvesztés tekintetében végrehajthatóvá, vagy vált a szülő 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk) rendelkezéseit kell alkalmazni. Az ösbüntetés szabályain változása esetén az ösbüntetésbe foglalás lehetőségének megnyitására hatályos büntető törvényt kell figyelembe venni, ami nem pusztán a határozat jogerőre emelkedését, hanem annak végrehajthatóvá válását is jelenti.

19. bekezdés szerint

A törvényszék a Btk. 94 §-s figyelembe vételével a hosszabb tartamú büntetést kisebb alapítelt érintetlenségű hátrányával a rövidebb tartamú szabadságvesztés kétharmad részét elengedte, ezzel kibővíthette a többes elítélésből eredő hátrányokat, további mérséklés a törvény erejénél fogva kizárt.

Az ítélet kizárólag a 2012. évi C. törvény alkalmazását engedélyezi, és részletesen indokolja miért törvényellenes az 1978. évi IV. törvény alkalmazása, ezzel engem hátrányba hozott hiszen kizárta, hogy kedvezőbb ösbüntetést kaphassak ezzel 1-270 napig terjedő többletbüntetést kellett elszünetnem.

Az 1978. évi IV. törvény alkalmazása esetén akár 1 év 8 hónapra 1 napra is csökkenthető lenne a büntetésem.

Tekintettel az 1990 és az 1997-es elhárítási időre, ha a két ügyet egy eljárásban bírálta volna el, az egyetlen kisebb hátrányos büntetés a régi Btk-n alapított volna, engemet mint elítéltet nem érhett hátrány az, mert esetenként elbírálása - véletlen is előre nem látható akából - nem egy eljárásban és nem a régi Btk. hatálya alatt történt meg.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása

a.) Az Alaptörvény megsejtett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- B) cikk (1) bekezdésének sérelme

Mivel a Miskolci Törvényszék 7. Bp.Éf. 338/2019/5 az ítéletben a mérlegelési lehetőséget kizárja a régi Btk és az új Btk alkalmazása között kötelezően az új Btk engedményi olyan mintha kvant törvényt alkotott volna - visszaható hatályú jogalkotást gyakorolt volna

- XV. cikk (1)-(2) bekezdésének sérelme

Mivel hátrányosan megkülönböztet azon személyekkel szemben akiknek az összbüntetés ítélete ugyanazon elűk mentén ugyanolyan szabályokhoz hivatkozás történtek mint az én ítéletem viszont azok dátuma 2019 június 25. napján vagy utána keletkeztek.

- XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme

Mivel az ítélet bír elismeri hogy a régi Btk-t kellett volna alkalmazni mégis inkább az ítéletet nem bírta az indoklást igazolja az ítélethez. For az új Btk - is újra változva semmi sem sth. ezt tisztességtelenné tartom az a következtetés hogy új eljárást folytat le a régi Btk alapján.

b. A megsemmisíteni kint bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása

A Miskolci Törvényszék 7. Bp.Éf. 338/2019/5. sz. ítélete a meghozatalakor már alaptörvény ellenes volt. mert az ítélet meghozatalakor már ismeretes volt a 2012 évi CXCVIII. törvény (a továbbiakban Btk-átm.) 3. §-ának az Alkotmánybíróság általi megsemmisítése. Az Alkotmánybíróság 1/2020.(I.2.) AB határozata után alaptörvény ellenes volt. a bírói döntés mivel a megsemmisített BTK rendelkezési része.

Az összbüntetési eljárás során alkalmazandó büntetés... annak van jelentősége, hogy az összbüntetésbe foglalási lehetősége mikor nyílt meg. (1/2020.(I.2.) AB [18])

Szinte szó szerint meggyezik a Miskolci Törvényszék 7. Bp.Éf. 338/2019/5 az 14. bekezdésével.

Az összbüntetési eljárás során alkalmazandó büntetés... annak van jelentősége, hogy az összbüntetésbe foglalási lehetősége mikor nyílt meg.

Az alaptörvény-ellenessége miatt megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel egyező bírói gyakorlat szintén alaptörvény-ellenesnek tekinthető.

— 6 —

- A Miskolci Törvényszék 4. Bp.éf. 942/2020/4 számú ítélet azert alaptörvény-ellenes ment elismerten az Új Dth alapján hozott nak minősíti a fámadott Miskolci Törvényszék 4. Bp.éf. 338/2019/5. számú ítéletét, ennél ellenére a korábbi dátumra hivatkozva tekintette az 1/2020.(1.2) AB határozatot rá nézve irrelevánsnak. Vagyis ha az ítéleten egy hónappal későbbi lett volna akkor releváns lett volna.
Az ítélet nem vette figyelembe, hogy a fámadott ítéletben a bíróság az alaptörvény-ellenessége miatt megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel egyező bírói gyakorlatot folytatott így az szinten alaptörvény-ellenes és ebben az esetben a hivatkozott dátum irreleváns.

- Miskolci Törvényszék 4. Bp.éf. 942/2020/4 számú ítélet az alaptörvény sértést relativizálja az indoklást igazítja az ítélethez, utólag magyarosító, hogy miért jó az így. Elvárható lett volna egy új eljárás szabálytétel a régi Dth alapján.

3. Egyébb nyilatkozatok és melléletek

a.) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kérdemények-re a bíróságon az alkotmányjogi panasszal fámadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem, nem hőttem az ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b.) Ügyvői meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Nyilatkozom, hogy bár jó lenne ügyvéd de erre nincs pénzem, nincs lehetőségem 30 nap alatt támogató ügyvédhez jutni a kormányhivatalon keresztül, tehát nincs ügyvéd, nincs jogi képviselő.

c.) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról.

Mintát nem tudtam letölteni, erre sem tudom sem lehetőségem nincs. Szerecsőre mint olvasón felfelezih, hogy nem járulok hozzá ha nincs kimondatlan hozzájárulási nyilatkozat.

Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Megjegyzés: Remélem indítványom tudatlanságom, hogy nem értésen, ellenére is elfogadható ugyanis jelen helyzetemben mint fogvatartott ennél többre önértémből nem vagyok képes