

## Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

1535 Budapest, Pf. 773

## A Veszprémi Járásbíróság útján

8200 Veszprém

Bajcsy-Zs. u.11

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1198-2/2018 <del>IV/1143-5/2018</del>
Érkezett:	2018 SZEPT 26. <i>jav. lén</i>
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Krámlí Mihályné ( [REDACTED] ) mint perbeli felperes Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 számú ítéletével szemben az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 27. §** alapján az I/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a 2018.június 21-ei kézbesítést figyelembe véve a törvényes határidőn belül az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria jelen alkotmányjogi panasz útján támadott Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete alaptörvény-ellenességét a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77 és a Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.I ítéleteire kiterjedően is, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény (Atv) következő rendelkezéseit:

Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek

XIII.cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon felelősséggel jár.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Atv.24.cikk(2) bekezdése d) pontja alapján az Abtv.27.§-a b) pontja biztosítja, mint felperesi beavatkozó panaszos az egyedi ügyben érintett személynek minősülök és az ügy érdemében hozott döntések az Atv-ben biztosított jogomat sértik és jogorvoslati lehetőségeim kimerültek.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alkotmányjogi panasszal érintett határozatok:

Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete

Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77

Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.l

Pertörténet ismertetése:

[REDACTED] I.r. alperessel a kizárólagos tulajdonában álló [REDACTED] ingatlanokra, amelyek az ingatlan nyilvántartásban termőföldként voltak nyilvántartva. Az adásvételi szerződést [REDACTED] ügyvéd készítette, azonban a szerződő felek az ingatlan nyilvántartásban történő átvezetéshez az **okiratot készítő ügyvéd meghatalmazást nem kapott. Az adásvételi szerződés nem tartalmazta az elővásárlási joghoz rendelt előszerződésre való utalást. Tartalmazta azonban azt, hogy a szerződés érvényességi feltétele az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat eladó általi beszerzése (Adásvételi szerződés 4-5.pontja).**

Az I.r. alperes és a vele együttműködő [REDACTED] hamis eladói (felperesi) meghatalmazással beszerzték az elővásárlási jog jogosultjától –a Nemzeti Vagyonkezelő Rt-től – az elővásárlási jogról szóló lemondó nyilatkozatot, bűncselekménnyel érvényesítették az adásvételi szerződést. Az ingatlan [REDACTED] dr. Dalm [REDACTED] Agnes ügyvéd nem az okiratot szerkesztő ügyvéd volt. Ezért az eladó felperes nevére visszakerült az ingatlan 2010.május 27-én. Ezt I.r. alperes nem hagyta annyiban és az okiratot szerkesztő [REDACTED] ügyvédet külön meghatalmazta és a hamis okirattal beszerzett elővásárlási jogosult lemondási nyilatkozatát felhasználva – bejegyeztette tulajdonjogát az adásvételi szerződésben megjelölt ingatlanokra. [REDACTED] úgy intézte a bejegyzést, hogy a tulajdonjog változás bejegyzéséről Felperes ne is értesüljön. Így 2010.június 14-én I.r. alperes tulajdonjoga bejegyzésre került.

A felperesi kereset az adásvételi szerződés érvénytelenségére irányult, azonban a kereset indításakor még nem volt ismert a közreműködő ügyvédek és I.r alperes okirat hamisításai. Erre csak az elsőfokú eljárás során került sor, ahol egyrészt becsatolásra került [REDACTED] ügyvéd ügyészi megrovásával megerősített okirat hamisítása, másrészt az I.fokú eljárás során [REDACTED] [REDACTED] ügyvédek elsőfokú bíróságon (63.jkv) tanúkénti beismerő nyilatkozatai rendelkezésre álltak.

Az elsőfokú bíróság a kereset elutasítását az un. tartozáselismerő nyilatkozatra alapozta, amelyről a másodfokú bíróság kimondta, hogy nem a per tárgya. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati kérelem elutasítási indokaként a Pfv.VI..21.268/2017/28 sz. ítélete 12. pontjában szintén a tartozáselismerő okiratra hivatkozott. A Kúria ítélete 11. pontjában hivatkozott arra is, hogy a 60 napos határidőn túl benyújtott további jogsértésre történő hivatkozások nem vizsgálhatók.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A folyamatban volt perben valamennyi törvényi rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás befejeződött. Perújítást nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozom, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete 2018.június 21-én meghatalmazott ügyvédem címére megérkezett.

Nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

**Az alkotmányjogi panaszt felperesként teszem, külön perbeli igazolás nem szükséges.**

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény R) cikk (2) és a XXVIII. cikk (1) megsértése

1. Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmét valósította meg a döntésével egyetemben mind az I.fokú; mind a II.fokú bíróság; mind pedig a Kúria - amikor egy, az ügy érdemi döntését alapvetően anyagi jogi szempontból szabályozó kógens jogszabályi rendelkezést indokolás nélkül figyelmen kívül hagyott.

Az I.fokon eljáró Veszprémi Járásbíróság bírója, [REDACTED] a per során megsértette az 1998.évi XIX.tv 171.§ (2) bekezdésében foglaltakat – „(2) A hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha külön törvény előírja, a köztisztviselő köteles a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelenteni. A feljelentéshez csatolni kell a bizonyítási eszközöket, ha ez nem lehetséges, a megőrzésükről kell gondoskodni.” - hiszen az elsőfokú tárgyalás során (I.fokú tárgyalási anyag 63.sz jegyzőkönyv) a tudomására jutott tanúvallomást tett ügyvédek által felperes sérelmére elkövetett bűncselekményeket nem jelentette az illetékes ügyészségnek, annak ellenére, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] balatonfüredi ügyvédek tanúvallomásukban nyilatkoztak arról, hogy özv.Krámli Mihályné részéről egyikük sem rendelkezett meghatalmazással sem földhivatali eljárásra, sem más hatóság – így például Nemzeti Vagyonkezelő- előtti eljárásra. Az ingatlan tulajdonos változás földhivatali nyilvántartásban történő átvezetése un. ügyvédkényszeres eljárás, amely meghatalmazás megléte nélkül nem hajtható végre. Ennek ellenére felperes tulajdonjoga mégis törlésre került.

Az is kiderült a per alapeljárása során, hogy az adásvételt kötő szerződő felek között soha nem volt semmiféle pénzmozgás sem, ennek ellenére az okiratszerkesztő ügyvéd azt rögzítette, hogy Kramli Mihályné eladó a 6.000.000.Ft. vételárat összegben, készpénzben átvette a vevőtől, holott ilyen nem történt meg. Fentiek okán ez egy hamis tartalmú adásvételi szerződés lett, és ennek tisztázása után is az eljáró veszprémi polgári bírónak hivatalból azonnal egy büntető feljelentést kellett volna tennie a szerződő felek és az okiratszerkesztő ügyvéd ellen magánokirat hamisítás okán. [REDACTED] bíró ezt sem tette meg, érthetetlen okból, holott törvény kötelezte erre.

[REDACTED] bíró fenti eljárásai súlyos károkozással jártak felperes részére, amely mind anyagi, mind erkölcsi tekintetben méltatlan a bíróság társadalmi megítéléséhez. A másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék és a felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúria – annak ellenére, hogy külön- külön mindegyik bírósági fórum kiemelten tájékoztatást kapott felperestől az I.fokú bíróságon kiderült bűncselekményekről – nem szereztek érvényt az Alaptörvény R)cikk (2) bekezdésének, ezáltal álláspontom szerint mintegy halmazatban megsértették az Alaptörvény XXIV.cikk (1) és a XXVIII.cikk (1) –ben foglaltakat, amelyek eredményeképpen a felperes elvesztette jogát a tulajdonához, ez pedig az Alaptörvény XIII.cikk (1) bekezdésében foglaltak megsértését vonta maga után.

2. A perben elsőfokon eljáró Veszprémi Járásbíróság a kereseten túlterjeszkedett, megsértve ezzel a Pp.3.§ (2) bekezdését, amikor az un. tartozáselismerő nyilatkozatot a per tárgyává tette, ítéleti indoklásában azt állítva, hogy a felperes és az I.rendű alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés tartalmaz utalást a tartozás elismerő nyilatkozatra. A másodfokú bíróságra benyújtott

felperesi fellebbezés hivatkozott az elsőfokú ítélet indoklásának iratellenességére, azonban a másodfokú bíróság elsőfokú ítéletet helyben hagyó végzésében az iratellenességre érdemben nem nyilatkozott, arra vonatkozóan indoklást nem adott. A másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék ítéletében kimondta, hogy a tartozáselismerő nyilatkozat nem a per tárgya, ebből következően nem is lehet figyelembe venni az adásvételi szerződés érvényességének megállapításához sem az ítéletben, sem annak indoklásában.

Mivel a felülvizsgálati kérelem elutasítása a fenti eljárás alapul - álláspontom szerint - a törvényi rendelkezés figyelmen kívül hagyása mellett az indoklási kötelezettség hiánya is okozza a felperes és a felperesi beavatkozó tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

Ahogy maga az Alkotmánybíróság a 20/2017.(VII.18) számú határozatában is fogalmaz: A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség, a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el.

A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét is okozza.

Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kell kellő alaposítással megvizsgálnia, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}. "

**b.) Az Alaptörvény XIII.cikk (1) bek szerint Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**

**Mind a Kúria, mind az első és másodfokon eljáró bíróságok előtt a per során ismertté vált az a körülmény, hogy a felperes tulajdona bűncselekmény elkövetésével vált I.r alperes tulajdonává,** mégpedig az adásvételi okiratot szerkesztő [REDACTED] az okirat hamisítás miatt ügyészi megrovásban részesült [REDACTED] ügyvéd és az I.r alperes közreműködésével. Az okirat hamisítás csak az elsőfokú eljárás megkezdését követően vált bizonyíthatóvá, az elsőfokú eljárás során becsatolt bizonyítékokat az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, mint ahogy az elsőfokú eljárás során beismerő nyilatkozatot tett ügyvédek tanúvallomásait is. Így gyakorlatilag az első fokon eljáró bíróság, bár észlelte a tulajdon elleni

bűncselekményt, nem tett ellene érdemben semmit, sőt **olyan - a per tárgyát nem képező - un. tartozás elismerő nyilatkozatra alapozta ítéletét, amelynek okirati valódisága is megdőlt az elsőfokú eljárásban.** Erre figyelemmel sérti az Atv. XIII. cikk (1) rendelkezését a Kúria hivatkozott ítéletének 12.pontjában megfogalmazott tézis, hogy „ A jogerős ítélet azon hivatkozása, hogy a felperes a tartozáselismerő nyilatkozatot nem tette a per tárgyává, azt jelenti, hogy a tartozáselismerő jognyilatkozatát keresettel nem támadta.” **Nem tehette a felperes a per tárgyává azt a tartozáselismerő nyilatkozatot, amely nem teljes bizonyító erejű magánokiratban került l.r alperes által becsatolásra, továbbá az elsőfokú eljárásban bebizonyosodott, hogy az azon szereplő ügyvédi ellenjegyzés [REDACTED] [REDACTED] ügyvédi ellenjegyzése) hamis.** Nem tehette a felperes a per tárgyává továbbá azért sem, mert a felperes és az l.r alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés még utalást sem tartalmazott a tartozáselismerő nyilatkozat létre és tartalmára. A per tárgya csak és kizárólag a felperes és l.r alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés érvénytelensége volt.

**Az elsőfokú bíróság által figyelmen kívül hagyott, de tudomására jutott bűncselekményt a másodfokú bíróság és a Kúria is figyelmen kívül hagyta. Mindez azt jelenti, hogy Magyarországon bűncselekménnyel lehet vagyont szerezni, ami teljes mértékben sérti az Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogot. Az 1959.évi IV.tv 115.§ (1) bekezdése alapján a tulajdonjogi igények nem évülnek el.**

c) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indoklási kötelezettség elmulasztása

Az indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. (AB 20/2017.(VII.18) számú határozata)

Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

**Sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogát az 1959.évi IV.tv 200.§ (1)bekezdésben biztosított szerződési szabadság jelen perben eljáró bíróságok sajátos és egyedi értelmezése,** amely szerint az adásvételi szerződésben a szerződő felek által egyező akarattal megfogalmazott, a szerződés érvényességi feltételét megteremtő 4-5 pontja – nevezetesen az adásvételi szerződés érvényességéhez az elővásárlásra jogosult lemondó nyilatkozatának beszerzése az eladó feladata – érvényesen nem köthető ki - lásd Kúria, mint felülvizsgálati bíróság hivatkozott ítélet 14.pontja: „ Az adásvételi szerződésben érvénytelenségi ok sem volt kiköthető, az elővásárlási jog megsértéséhez a felek nem fűzhették az érvénytelenség jogkövetkezményét”.

A per folyamatában azonban egyetlen eljáró bíróság nem helyezte hatályon kívül a per tárgyát képező adásvételi szerződés hivatkozott 4-5. pontjait, így azokat érvényesnek kell tekinteni. Ebből következően felperes Alaptörvény XIII.cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való joga sérült, hiszen az egyező akarattal megfogalmazott érvényességi pont alapján nyilvánvaló, hogy ezen pontoknak okirat hamisítással szereztek érvényt a korábban megjelölt ügyvédek és ennek során vesztette el felperes az ingatlanai tulajdonjogát és így kerültek I.r. alperes tulajdonába a per tárgyát képező ingatlanok.

A Kúria felülvizsgálati ítéletének 14.pontja (Kúria Ítélet 6.oldal) sérti az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mivel úgy korlátozza a szerződő felek Ptk 200.§ (1) bekezdésében biztosított szerződési szabadságát, hogy nem indokolja meg, melyik törvény milyen paragrafusa tiltja, hogy a felek egy adásvételi szerződésben kikötött a szerződés érvényességi feltételét tartalmazó kikötése miatt nem érvényes. A kúria felülvizsgálati ítéletének 14. pontjában utal arra, hogy egy szerződés érvénytelensége a szerződéskötés időpontjában fennálló ok miatt állapítható meg. Mivel azonban a szerződéskötés időpontjában az adásvétel tárgyát képező [REDACTED] hrsz ingatlanok termőföld besorolásúak voltak, így érthető és jogszerű az a szerződéses kikötés, hogy az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat jogosulttól történő beszerzése az eladó feladata. Határidőt ennek beszerzésére az adásvételi szerződés nem tartalmazott, de az okiratot szerkesztő ügyvéd sem kapott meghatalmazást erre a feladatra.

Ismét megemlítem azt a tényt, hogy az adásvételi szerződés érvényességi feltételének teljesülését bűncselekménnyel – okirat hamisítással - szerezte meg [REDACTED] ügyvéd, aki a lemondó nyilatkozat beszerzéséhez a felperes (eladó) hamis meghatalmazását használta fel. A Kúria ítéletében ezt az ismert tényt elhallgatta, mint ahogy az elsőfokon eljáró Veszprémi Járásbíróság és a másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék is.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozom arról, hogy a perben első fokon eljáró Veszprémi Járásbíróságnál 2018.június 29-én kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság döntéséig. A beadvány másolati példányát 1/2 mellékletként csatolom.

b) A Kereszturi Ügyvédi Iroda képviselőjében meghatalmazott Dr. Kereszturi László ügyvéd (8600 Siófok, Széchenyi u. 11. II/3) meghatalmazásának eredeti példányát 1/3 mellékletként csatolom.

c) Nyilatkozatomat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról I/4 mellékletként csatolom

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

*Az érintettséget alátámasztó ítéleteket másolatban csatolom:*

I/5 sz melléklet Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete

I/6 sz melléklet Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77

I/7 sz melléklet Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.I

Kelt: 2018.július 10.

  
Krámlí Mihályné



Jogi képv:

Kereszturi Ügyvédi Iroda

**Dr. Kereszturi László**

*ügyvéd*

8600 Siófok, Széchenyi u. 11. II/3.

Tel./Fax: 84/311-502

Adószám: 18773024-1-14