

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

1535 Budapest, Pf. 773

VESZPRÉMI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Posta címe: Jászai Mari térség, 1015 Budapest

Érkezett: 2018 JÚL 09.

Példány: 1 db. iratokr.

Az ügy: 16.P.20.247/13.

A Veszprémi Járásbíróság útján ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

8200 Veszprém

Bajcsy-Zs. u.11

Ügyszám: IV/1188-01/2018	
Érkezett: 2018 JÚL 19.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 18 db	ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott özv.Krámlí Mihályné () mint perbeli felperes Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 számú ítéletével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az I/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a 2018.június 21-ei kézbesítést figyelembe véve a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria jelen alkotmányjogi panasz útján támadott Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete alaptörvény-ellenességét a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77 és a Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.I ítéleteire kiterjedően is , és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg, mivel sértik egyrészt Magyarország Alaptörvénye (Atv) XIII.cikk (1) bekezdését, mely szerint :

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon felelősséggel jár.”

másrészt sérült az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdése, amely szerint „ mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a bíróságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Atv.24.cikk(2) bekezdése d) pontja alapján az Abtv.27.§-a b) pontja biztosítja, mint felperesi beavatkozó panaszos az egyedi ügyben érintett személynek minősülök és az ügy érdemében hozott döntések az Atv-ben biztosított jogomat sértik és jogorvoslati lehetőségeim kimerültek.

Sd 1.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alkotmányjogi panasszal érintett határozatok:

Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete

Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77

Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.I

Pertörténet ismertetése:

Özv.Krámli Mihályné felperesként 2009.december 3-án adásvételi szerződést kötöttem [REDACTED] r alperessel a kizárólagos tulajdonában álló [REDACTED] hrsz ingatlanokra, amelyek az ingatlan nyilvántartásban termőföldként voltak nyilvántartva. Az adásvételi szerződést [REDACTED] gyvéd készítette, azonban a szerződő felek az ingatlan nyilvántartásban történő átvezetéshez az **okiratot készítő ügyvéd meghatalmazást nem kapott. Az adásvételi szerződés nem tartalmazta az elővásárlási joghoz rendelt előszerződésre való utalást. Tartalmazta azonban azt, hogy a szerződés érvényességi feltétele az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat eladó általi beszerzése (Adásvételi szerződés 4-5.pontja).**

Az I.r.alperes és a vele együttműködő [REDACTED] gyvéd hamis eladói (felperesi) meghatalmazással beszerették az elővásárlási jog jogosultjától –a Nemzeti Vagyonkezelő Rt-től – az elővásárlási jogról szóló lemondó nyilatkozatot, bűncselekménnyel érvényesítették az adásvételi szerződést. Az ingatlan nyilvántartásba mégsem sikerült a vevő I.r alperes tulajdonjogát bejegyeztetni, mert [REDACTED] s ügyvéd nem az okiratot szerkesztő ügyvéd volt. Ezért nevemre visszakerült az ingatlan 2010.május 27-én. Ezt I.r alperes nem hagyta annyiban és az okiratot szerkesztő [REDACTED] ügyvédet külön meghatalmazta és a hamis okirattal beszerzett elővásárlási jogosult lemondási nyilatkozatát felhasználva – bejegyeztette tulajdonjogát az adásvételi szerződésben megjelölt ingatlanokra. [REDACTED] ed úgy intézte a bejegyzést, hogy a tulajdonjog változás bejegyzéséről eladoként (felperes) ne is értesüljek. Így 2010.június 14-én I.r. alperes tulajdonjoga bejegyzésre került. **A felperesi kereset az adásvételi szerződés érvénytelenségére irányult, azonban a kereset indításakor még nem volt ismert a közreműködő ügyvédek és I.r alperes okirat hamisításai.** Erre csak az elsőfokú eljárás során került sor, ahol egyrészt becsatolásra került [REDACTED] gyvéd ügyészi megrovásával megerősített okirat hamisítása, másrészt az I.fokú eljárás során [REDACTED] ügyvédek elsőfokú bíróságon (63.jkv) tanúkénti beismerő nyilatkozatai rendelkezésre álltak.

Az elsőfokú bíróság a kereset elutasítását az un. tartozáselismerő nyilatkozatra alapozta, amelyről a másodfokú bíróság kimondta, hogy nem a per tárgya. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati kérelem elutasítási indokaként a Pfv.VI..21.268/2017/28 sz. ítélete 12. pontjában szintén a tartozáselismerő okiratra hivatkozott. A Kúria ítélete 11. pontjában hivatkozott arra is, hogy a 60 napos határidőn túl benyújtott további jogsértésre történő hivatkozások nem vizsgálhatók.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A folyamatban volt perben valamennyi törvényi rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás befejeződött. Perújítást nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozom, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletéről 2018.június 21-én szereztem tudomást, amely jelen alkotmánybíróági eljáráshoz meghatalmazott ügyvédem címére megérkezett.

Nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszt felperesként teszem, külön perbeli igazolás nem szükséges.

Az alkotmányjogi panaszt az alábbi alaptörvény ellenességre hivatkozva nyújtom be:

1. A per során sérült az Alaptörvény XIII.cikk szerinti tulajdonhoz való jog
2. A per során sérült az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bek szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a bíróságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- 1. Az Alaptörvény XIII.cikk (1) bek szerint Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**

Mind a Kúria, mind az első és másodfokon eljáró bíróságok előtt a per során ismertté vált az a körülmény, hogy a felperes tulajdona bűncselekmény elkövetésével vált I.r alperes tulajdonává, mégpedig az adásvételi okiratot szerkesztő [REDACTED] okirat hamisítás miatt ügyészi megrovásban részesült [REDACTED] ügyvéd és az I.r alperes közreműködésével. Az okirat hamisítás csak az elsőfokú eljárás megkezdését követően vált bizonyíthatóvá, az elsőfokú eljárás során becsatolt bizonyítékokat az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, mint ahogy az elsőfokú eljárás során beismerő nyilatkozatot tett ügyvédek tanúvallomásait is. Így gyakorlatilag az első fokon eljáró bíróság, bár észlelte a tulajdon elleni bűncselekményt, nem tett ellene érdemben semmit, sőt **olyan - a per tárgyát nem képező - un. tartozás elismerő nyilatkozatra alapozta ítéletét, amelynek okirati valósága is megdőlt az elsőfokú eljárásban.** Erre figyelemmel sérti az Atv. XIII. cikk (1) rendelkezését a Kúria hivatkozott ítéletének 12.pontjában megfogalmazott tézis, hogy „ A jogerős ítélet azon hivatkozása, hogy a felperes a tartozáselismerő nyilatkozatot nem tette a per tárgyává, azt jelenti, hogy a tartozáselismerő jognyilatkozatát keresettel nem támadta.” **Nem tehette a felperes a per tárgyává azt a tartozáselismerő nyilatkozatot, amely nem teljes bizonyító erejű magánokiratban került I.r alperes által becsatolásra, továbbá az elsőfokú eljárásban bebizonyosodott, hogy az azon szereplő ügyvédi ellenjegyzés [REDACTED] [REDACTED] ügyvédi ellenjegyzése) hamis.** Nem tehette a felperes a per tárgyává továbbá azért sem, mert a felperes és az I.r alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés még utalást sem tartalmazott a tartozáselismerő nyilatkozat létre és tartalmára. A per tárgya csak és kizárólag a felperes és I.r alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés érvénytelensége volt.

Az elsőfokú bíróság által figyelmen kívül hagyott, de tudomására jutott bűncselekményt a másodfokú bíróság és a Kúria is figyelmen kívül hagyta. Mindez azt jelenti, hogy Magyarországon bűncselekménnyel lehet vagyont szerezni, ami teljes mértékben sérti az Alaptörvény XIII: cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogot. Az 1959.évi IV.tv 115.§ (1) bekezdése alapján a tulajdonjogi igények nem évülnek el.

Ugyancsak sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogát az 1959.évi IV.tv 200.§ (1)bekezdésben biztosított szerződési szabadság jelen perben eljáró bíróságok sajátos és egyedi értelmezése, amely szerint az adásvételi szerződésben a szerződő felek által egyező akarattal megfogalmazott, a szerződés érvényességi feltételét megteremtő 4-5 pontja – nevezetesen az adásvételi szerződés érvényességéhez az elővásárlásra jogosult lemondó nyilatkozatának beszerzése az eladó feladata – érvényesen nem köthető ki - lásd Kúria, mint felülvizsgálati bíróság hivatkozott ítélet 14.pontja: „ Az adásvételi

szerződésben érvénytelenségi ok sem volt kiköthető, az elővásárlási jog megsértéséhez a felek nem fűzhatték az érvénytelenség jogkövetkezményét”.

A per folyamatában azonban egyetlen eljáró bíróság nem helyezte hatályon kívül a per tárgyát képező adásvételi szerződés hivatkozott 4-5. pontjait, így azokat az 1959.évi IV.tv 200.§-a (1) bek alapján érvényesnek kell tekinteni. Ebből következően felperes Alaptörvény XIII. cikkben biztosított tulajdonhoz való joga sérült, hiszen az egyező akarattal megfogalmazott érvényességi pontnak okirat hamisítással szereztek érvényt a fentiekben megjelölt ügyvédek és ennek során kerültek l.r. alperes tulajdonába a per tárgyát képező ingatlanok.

2. Az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bek kimondja: „ Mindenkinék joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

A perben elsőfokon eljáró Veszprémi Járásbíróság a kereseten túlterjeszkedett, megsértve ezzel a Pp.3.§ (2) bekezdését, amikor az un. tartozáselismerő nyilatkozatot a per tárgyává tette, ítéleti indoklásában azt állítva, hogy a felperes és az l.rendű alperes között 2009.december 3-án létrejött adásvételi szerződés tartalmaz utalást a tartozás elismerő nyilatkozatra. A másodfokú bíróságra benyújtott felperesi fellebbezés hivatkozott az elsőfokú ítélet indoklásának iratellenességére, azonban a másodfokú bíróság elsőfokú ítéletet helyben hagyó végzésében az iratellenességre érdemben nem nyilatkozott, arra vonatkozóan indoklást nem adott. A másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék ítéletében kimondta, hogy a tartozáselismerő nyilatkozat nem a per tárgya, ebből következően nem is lehet figyelembe venni az adásvételi szerződés érvényességének megállapításához sem az ítéletben, sem annak indoklásában.

A Kúria felülvizsgálati ítéletének 14.pontja (Kúria Ítélet 6.oldal) sérti az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mivel úgy korlátozza a szerződő felek Ptk 200.§ (1) bekezdésében biztosított szerződési szabadságát, hogy nem indokolja meg, melyik törvény milyen paragrafusa tiltja, hogy a felek egy adásvételi szerződésben kikötött a szerződés érvényességi feltételét tartalmazó kikötése miatt nem érvényes. A kúria felülvizsgálati ítéletének 14. pontjában utal arra, hogy egy szerződés érvénytelensége a szerződéskötés időpontjában fennálló ok miatt állapítható meg. Mivel azonban a szerződéskötés időpontjában az adásvétel tárgyát képező [REDACTED] sz ingatlanok termőföld besorolásúak voltak, így érthető és jogszerű az a szerződéses kikötés, hogy az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat jogosulttól történő beszerzése az eladó feladata.



Határidőt ennek beszerzésére az adásvételi szerződés nem tartalmazott, de az okiratot szerkesztő ügyvéd sem kapott meghatalmazást erre a feladatra.

Az adásvételi szerződés érvényességi feltételének teljesülését bűncselekménnyel szerezte meg [REDACTED] ügyvéd, aki a lemondó nyilatkozat beszerzéséhez a felperes (eladó) hamis meghatalmazását használta fel. A Kúria ítéletében ezt az ismert tényt elhallgatta, mint ahogy az elsőfokon eljáró Veszprémi Járásbíróság és a másodfokon eljáró Veszprémi Törvényszék is.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítványnak alaptörvény-ellenességének sérelmét alátámasztó indokolásait az fenti a) rész 1. és 2. pontja részletesen tartalmazza.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) **Nyilatkozom arról, hogy a perben első fokon eljáró Veszprémi Járásbíróságnál 2018.június 29-én kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság döntéséig.** A beadvány másolati példányát 1/2 mellékletként csatolom.

b) A Kereszturi Ügyvédi Iroda képviseletében meghatalmazott Dr. Kereszturi László ügyvéd (8600 Siófok, Széchenyi u. 11. II/3) meghatalmazásának eredeti példányát 1/3 mellékletként csatolom.

c) Nyilatkozatomat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról 1/4 mellékletként csatolom

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

Az érintettségemet alátámasztó ítéleteket másolatban csatolom:

1/5 sz melléklet Kúria Pfv.VI.21.268/2017/28 sz ítélete

1/6 sz melléklet Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.137/2015/77

1/7 sz melléklet Veszprémi Járásbíróság 16.P.20.247/2013/74.I

Kelt: 2018.július 10.

özv.Krámlí Mihályne [REDACTED]

Jogi képv:

Kereszturi Ügyvédi Iroda

Dr. Kereszturi László

ügyvéd

8600 Siófok, Széchenyi u. 11. II/3.

Tel./Fax: 84/311-502

Adószám: 18773024-1-14