

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1540-B /2017	
Érkezett: 2018 FEBR 06. Személyesen	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 2x3 db	Írásban

beadványa

[REDACTED]

cégjegyzékszám: [REDACTED]

indítványozónak

Réti, Antall, Várszegi és Társai

képv.:

[REDACTED]

Réti, Antall, Várszegi és Társai
Ügyvédi Iroda
dr. Várszegi Zoltán ügyvéd

[REDACTED]

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
40.Kpk.45.241/2017/2. számú végzésével
szemben benyújtott alkotmányjogi panasz
folytán indult IV/01540/2017. sz. ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] ([REDACTED] ;
cégjegyzékszám: [REDACTED]; adószám: [REDACTED] „Társaság” vagy „Indítványozó”) kívül
jegyzett, korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, a Réti, Antall, Várszegi és
Társai Ügyvédi Iroda (székhely: [REDACTED]) útján az alábbi

beadványt

terjesztjük elő az Alkotmánybíróság Ügyrendje 35. § alapján a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság („Bíróság”) 40.Kpk.45.241/2017/2.** számú végzés („Döntés”) ellen 2017. július 7. napján benyújtott alkotmányjogi panasz indítvány („Indítvány”) alapján indult, **IV/01540/2017.** számon folyamatban lévő eljárásban.

Jelen beadványunkban a nagy kezdőbetűvel írt kifejezéseket az Indítványban definiált tartalom szerint használjuk.

I. A TÉNYÁLLÁS KIEGÉSZÍTÉSE

1. Tájékoztatjuk a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Elsőfokú Adóhatóság a jelen beadványunkhoz **8/2. sz.** mellékletként csatolt, 2017. december 1. napján kelt, Társaságunk által ugyanezen a napon kézhez vett 2141034846. iktatószámú végzésével megszüntette a 2016. augusztus 9. napján kelt 2413093743. iktatószámú végzéssel elrendelt ideiglenes biztosítási intézkedést, és a lefoglalt vagyontárgyakat a foglalás hatálya alól feloldotta („**IBI Megszüntető Végzés**”).
2. Társaságunk 2017. november 9. napján végrehajtási kifogást terjesztett elő, amelyben előadtuk, hogy a Kúriai Ítélet alapján az IBI végzésben meghatározott 22.635.000.000,- Ft összegű várható adóhatósági marasztalás nyilvánvalóan alaptalan, melyre tekintettel az adóhatóságnak a Kúriai Ítélet kézhezvételét követően haladéktalanul intézkednie kellett volna az IBI Végzés megsemmisítése és az elrendelt IBI feloldása iránt.
3. Az Elsőfokú Adóhatóság ezt a végrehajtási kifogásunkat vegyes kérelemnek minősítette, és a kérelmet két külön végzésben bírálta el: egyrészt az IBI végzés megsemmisítése iránti kérelemként, amelyet a 2017. november 16. napján kelt 2141034473. iktatószámú végzésében elutasított (**8/1. sz.**), másrészt az IBI megszüntetése iránti kérelemnek, amelynek az IBI Megszüntető Végzésben 2017. december 1. napján helyt adott. Az IBI Megszüntető Végzés indokolása szerint az IBI fenntartása a továbbiakban nem indokolt:
 - „Az adóhatóságnak ugyanis a 2009. törtévre, valamint 2010. és 2011. évekre vonatkozóan, valamennyi adóra és költségvetési támogatásra kiterjedően bevallások utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban hozott határozatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.30.197/2016/19. jogerős ítéletével túlnyomórészt az első fokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte. A felülvizsgálati kérelmek kapcsán indult felülvizsgálati eljárásban a Kúria 2017. szeptember 28. napján Kfv.I.35.594/2016/24. számon hozott ítéletében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét megváltoztatta, az adóhatóság másodfokú határozatát az első fokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az adóhatóságot új eljárásra utasította.” és
 - „Adózó jelen kérelmének elbírálása során figyelembe vettem azt a körülményt is, hogy a társaság üzletrésze időközben (2016. június 27-től) újra magyarországi társaság, a [REDACTED] (adószám: [REDACTED]) tulajdonába került.”
4. **Álláspontunk szerint az IBI Megszüntető Végzés miatt az Indítvány nem vált az Abtv. 59. § és az Ügyrend 67. § szerinti okafogyottá.** Társaságunk azért terjesztett elő végrehajtási kifogást, majd azok jogerős elutasítását követően azért fordult bírósághoz, mert álláspontunk szerint az **Elsőfokú Adóhatóság jogszerűtlenül rendelte el az ideiglenes biztosítási**

intézkedést. A Bíróság az Indítvánnyal támadott Döntésében keresetünket (kérelmünket) az Art. 143. § (1) bekezdésére tekintettel érdemben nem vizsgálta. Álláspontunk szerint azonban – az Indítványban és az Indítvány-kiegészítésben foglalt okoknál fogva – a Bíróságnak érdemben kellett volna döntenie az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésének jogszerűségéről/jogszerűtlenségéről.

5. Azzal, hogy az Elsőfokú Adóhatóság utóbb megszüntette az IBI-t, még nem született döntés az IBI elrendelésének jogszerűségéről, holott annak komoly további jogi következményei lehetnek.
6. Megjegyezzük, hogy az IBI Megszüntető Végzés indokolása is már önmagában alátámasztja, hogy az IBI elrendelése jogszerűtlen volt, hiszen a megszüntetés indokául megjelölt három körülményből kettő – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság *jogerős és végrehajtható* Elsőfokú Ítélete, valamint a [REDACTED] tulajdonjoga a Társaság üzletrésze felett – már 2016. augusztus 9. napján, az IBI elrendelésekor fennállt. Önmagában az, hogy ezzel az ítélettel szemben mindkét fél felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő 2016 szeptemberében (tehát az IBI elrendelésekor felülvizsgálati eljárás még nem volt folyamatban) nem releváns körülmény az IBI elrendelése jogszerűségének megítélése szempontjából, hiszen a felülvizsgálati eljárás rendkívüli, kivételes jogorvoslat, annak sem az esetleges folyamatban léte, sem az annak megindítására irányadó határidő folyása nem oldja fel az ítélet jogerejét. Egy ezzel ellentétes megközelítés teljes mértékben kiüresítené a jogerő jogintézményét, amely végső soron a jogbiztonságot sértené.
7. Ahogyan azt a 2017. november 20. napján előterjesztett Indítvány Kiegészítésünkben bemutattuk, a Kúriai Ítélet a Társaságunk felülvizsgálati kérelme alapján az Elsőfokú Ítéletet a transzferár kérdése körében tett rendelkezés vonatkozásában hatályon kívül helyezte, s e körben is megsemmisítette az adóhatósági határozatot és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. Egyebekben az Elsőfokú Ítéletet – az adóhatóság felülvizsgálati kérelme nyomán történt – indokolás-módosítással hatályában fenntartotta. Tehát a Kúria túlnyomórészt megerősítette az IBI elrendelésekor már jogerős és végrehajtható Elsőfokú Ítéletben foglaltakat.
8. A fentiekre tekintettel Társaságunknak alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy a közigazgatási bíróság döntsön az IBI elrendelésének jogszerűségéről, amely jogszerűségi vizsgálatot az IBI elrendelése, valamint az azzal szemben előterjesztett végrehajtási kifogást másodfokon elintéző, a bírósági felülvizsgálati kérelemmel (keresettel) támadott NAV Központi Irányítás Vezetője által hozott 2160592246. iktatószámú Végzés meghozatalának időpontjára kell elvégezni, nem pedig az IBI Megszüntető Végzés időpontjára.
9. Tájékoztatjuk továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Indítvány Kiegészítésünkben említett, 2012. évre vonatkozó adóellenőrzési eljárásban szintén végrehajtási kifogást terjesztettünk elő, amelyet az adóhatóság a jelen ügghöz hasonlóan intézett el (megsemmisítés iránti kérelem elutasítása, megszüntetés iránti kérelemnek helyt adás).
10. A fentiekre tekintettel kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Indítványunknak - az Indítvány Kiegészítésben, valamint a jelen beadványban foglaltak figyelembevételével - adjon helyt.

Budapest, 2018. február 6.

Tisztelettel:

[REDACTED]
[REDACTED]

indítványozó

MELLÉKLETEK

