

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1540-0/2017
Érkezett:	2017 JÚL 24.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	UW

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 8.	
FŐLISZTRÓMSZÁM	
Posta/Ügyintézés	2017-07-07
PÉLDÁNY	1 AB. panasz
MELLÉKLET	4 db
FŐLISZTRÓMSZÁM	40. Kpk. 45.241/17
ÜGYINTÉZŐ	

alkotmányjogi panasz indítványa

**Korlátolt
Felelősségű Társaság** ()
; cégjegyzékszám: ()

indítványozónak

képv.:

Rét
Ügyvédi Iroda
dr. Várszegi Zoltán ügyvéd

a Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság
40.Kpk.45.241/2017/2. számú
végzésével szemben

Ch. K.

Benyújtva a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) mint első fokon eljáró bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] **Korlátolt Felelősségű Társaság** ([REDACTED])
[REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED] adószám: [REDACTED] „Társaság” vagy
„Indítványozó”) kívül jegyzett, 1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi
képviselőnk, a Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]) útján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő *Magyarország Alaptörvénye („Alaptörvény”)* 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az *Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény* (a továbbiakban: „Abtv.”) 27. §-a alapján a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság („Bíróság”)** **40.Kpk.45.241/2017/2. számú**, általunk **2017. május 8.** napján kézhez vett végzése („Döntés”) ellen.

I. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNYOK

1. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. § alapján állapítsa meg a Döntés alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43.§ (1) bekezdése alapján a Döntést semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvénynek a jelen indítvány II. fejezetében felsorolt rendelkezéseit.
2. Kérjük továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján az Art. 143. § (1) bekezdés második mondatának Alaptörvénnyel való összhangját illető, az Abtv. 26. § szerinti vizsgálatot is folytassa le.
3. Kérjük továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján az ügy érdemére kiterjedően állapítsa meg azokat az alkotmányos követelményeket, amelyeknek a hivatkozott jogszabályok alkalmazása során az adóhatóságoknak, illetve a Bíróságnak saját eljárásaikban megfelelni kötelesek.

II. ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOGOK SÉRELME

A Döntés az Indítványozónak az alábbi, Alaptörvényben biztosított jogait sérti:	
Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés	Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés	Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.
Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja	A bíróság dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről.
Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés	Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

III. DEFINÍCIÓK

4. Jelen kérelmünkben hivatkozott jogszabályokat és definiált fogalmakat a könnyebb áttekinthetőség érdekében az alábbiakban összegezzük:

Jogszabályok	
Art.	Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Charta	Európai Unió Alapjogi Chartája
EJEE	Az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Európai Egyezmény (más néven: Emberi Jogok Európai Egyezménye)
EUMSZ	Az Európai Unió működéséről szóló szerződés
EUSZ	Az Európai Unióról szóló Szerződés
HÉA Irányelv	A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv
Ket.	A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Knp.	A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény
Pp.	A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
Szervek, döntések	
Adóhatóságok	Elsőfokú Adóhatóság, Másodfokú Adóhatóság, NAV Központi Irányítás vezetője együttesen
Döntés	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 40.Kpk.45.241/2017/2. sz. végzése, jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés
IBI végzés	Az Elsőfokú Adóhatóságnak a 2413093743. iktatószámú, 2016. augusztus 9-én kelt végzése, melyben a Társasággal szemben a Ket. 29/A. §-a szerinti ideiglenes biztosítási intézkedés ként 21.885.083.000 Ft összegű pénzkövetelés biztosítását rendelte el
Indítványozó Társaság	vagy WebMindLicenses Kft.
EJEB	Emberi Jogok Európai Bírósága
Elsőfokú Adóhatóság	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (2015. december 31-ig jogelődje: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adózók Adóigazgatósága)
EUB	Európai Unió Bírósága
Másodfokú Adóhatóság	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (2015. december 31-ig jogelődje: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó és Vám Főigazgatósága)
NAV Központi Irányítás Vezetője	Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Vezetője
Végzés	NAV Központi Irányítás Vezetőjének 2160592246. iktatószámú végzése

IV. AZ EGYEDI ÜGYBEN ÉRINTETTSÉG IGAZOLÁSA - TÉNYÁLLÁS („PERTÖRTÉNET”)

5. Az ügy tényállását kronologikus rendben az alábbi táblázat segítségével adjuk meg:

Dátum	Tényállási elem
2012. október 15.	A Társaságnál az Elsőfokú Adóhatóság megindította a bevallások valamennyi adóra és költségvetési támogatásra kiterjedő vizsgálatát, 2009. törtévre és 2010-2011. üzleti évre vonatkozóan.
2013. október 8.	Az Elsőfokú Adóhatóság a fenti eljárás keretében 21.885.083.000 Ft összegű pénzkövetelés biztosítása iránti intézkedést rendelt el a Társasággal szemben. A biztosítási intézkedés keretében foganatosított foglalási cselekményekkel az Elsőfokú Adóhatóság gyakorlatilag a Társaság teljes vagyonát (köztük nagy értékű ingatlanokat, üzletrészeket, domain neveket, know-how-t, gépjárműveket) foglalás alá vonta és valamennyi bankszámláját zárta.
2014. február 25.	A Másodfokú Adóhatóság a 2014. február 25. napján kelt 2511393477. iktatószámú másodfokú határozatával a Társaság terhére összesen 21.513.161.000 Ft összegű adóhiányt, adóbírságot és késedelmi pótlékot állapított meg.
2014. március 13.	A Társaság a fenti, 2014. február 25. napján kelt Másodfokú Adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetlevelet nyújtott be, melyben annak – elsőfokú határozatra is kiterjedő – hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
2014. április 2.	A Bíróság a fenti Másodfokú Adóhatósági határozat végrehajtását a Társaság kérelmére a közigazgatási per befejezéséig felfüggesztette, így a pénzkövetelés biztosítása iránti intézkedés továbbra is hatályban maradt.
2015. december 17.	A Bíróság a Társaság indítványára előzetes döntéshozatali kérelemmel fordult az EUB-hoz, mely a C-419/14. sz. ügyben a Társaság számára kedvező ítéletet hozott.
2016. június 1.	A Bíróság az EUB ítéletének megfelelően a 11.K.30.197/2016/19. számú ítéletében a Másodfokú Adóhatóság vitatott határozatát túlnyomó részben (az általános forgalmi adóra vonatkozóan teljes egészében) – az elsőfokú határozatra kiterjedő hatállyal – hatályon kívül helyezte és az Elsőfokú Adóhatóságot új eljárásra utasította.
2016. július vége – augusztus eleje	A fenti ítélet nyomán az Elsőfokú Adóhatóság a Társasággal szembeni biztosítási intézkedést megszüntette, a vagyontárgyakat a foglalás alól feloldotta, a bankszámlák zárolása megszűnt.
2016. augusztus 9.	A 2413544146. iktatószámú értesítéssel az Elsőfokú Adóhatóság a 2009. törtévre, valamint a 2010-2011. évekre vonatkozóan új ellenőrzési eljárást kezdett meg. Ezzel egyidejűleg meghozta az IBI végzést, mely szerint biztosítandó jövőbeni követelés teljes összege 22.635.000.000,- Ft. Az ideiglenes biztosítási intézkedés keretében az Elsőfokú Adóhatóság ugyanezen a napon foganatosított foglalási cselekményeivel gyakorlatilag a Társaság teljes vagyonát (köztük nagy értékű ingatlanokat, üzletrészeket, domain neveket, know-

Dátum	Tényállási elem
	how-t, gépjárműveket) ismételten foglalás alá vonta és valamennyi bankszámláját zárta.
2016. augusztus 15.	A Társaság az IBI végzés ellen végrehajtási kifogást nyújtott be az Elsőfokú Adóhatósághoz.
2016. október 11.	A Másodfokú Adóhatóság a fenti végrehajtási kifogást a 2154048939 sz. végzésével elutasította (az IBI végzés indokolásának részbeni megváltoztatása mellett).
2016. október 27.	A Társaság a végrehajtási kifogást elutasító végzés ellen fellebbezést nyújtott be a NAV Központi Irányítás Vezetőjéhez.
2017. január 12.	A NAV Központi Irányítás Vezetője a fenti fellebbezést a Végzésével elutasította.
2017. március 2.	A Társaság keresetet terjesztett elő a Végzés bírósági felülvizsgálata iránt. Részletesen kifejtette, hogy (hivatkozással többek között az Alkotmánybíróság 20/2015. (VI. 16.) sz. határozatára) a Végzés – bár a NAV Központi Irányítás Vezetője azt formailag végzés formájában hozta meg – a jogorvoslathoz való jog gyakorlása szempontjából érdemi határozatnak minősül, amellyel szemben a Ket., az Art. és a Pp. szabályai szerint közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet lehet előterjeszteni. Részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint az Art. 143. § (1) bekezdésének második mondata a Végzés tartalma szerinti közigazgatási döntésekre nem alkalmazható.
2017. április 13.	A Bíróság meghozta a jelen alkotmányjogi panasz indítványban megsemmisíteni kért Döntést. A Bíróság álláspontja szerint a Végzés nem tekinthető érdemi határozatnak, ezért a Társaság 2017. március 2. napján előterjesztett beadványát a Knp. 3. § alapján bírálta el, nemperes eljárás keretében. A Bíróság a kérelmet az Art. 143. § (1) bekezdés második mondatára hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
2017. május 8.	A Döntés kézbesítése az Indítványozó jogi képviselője részére.
2017. július 7.	Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti, az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányadó hatvan napos határidő utolsó napja.

6. Jelen Kérelmünkhöz 3. sz. mellékletként csatoljuk az említett, **érintettséget alátámasztó iratokat**, amelyek a fenti tényállást alátámasztják, és amelyek egy részének vizsgálata az érdemi kérdések eldöntéséhez szükséges.

V. A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE ÉS KÚRIAI FELÜLVIZSGÁLATTAL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT

7. Az alábbiakban táblázatos formában bemutatjuk, hogy az ideiglenes biztosítási intézkedéssel kapcsolatban a jogorvoslati lehetőségeinket már kimerítettük, a Döntéssel szemben pedig további jogorvoslati lehetőség nincs a számunkra biztosítva, tekintettel a Knp. 3. § (4) bekezdés utolsó mondatára. A Döntéssel szemben kúriai felülvizsgálatra sincs lehetőség, tekintettel arra, hogy a Bíróság az ügy érdemében nem döntött. **Ennek megfelelően nyilatkozunk, hogy a jogerős Döntéssel szemben kúriai felülvizsgálat (sem perújítás) nincs folyamatban.**

	Ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése	Végrehajtási kifogás elsőfokú elbírálása	Végrehajtási kifogás másodfokú elbírálása	Bírósági felülvizsgálat
Eljárt szerv	NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatóság	NAV Fellebbviteli Igazgatóság	NAV Központi Irányítás Vezetője	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Végzés iktatószáma	2413093743	2154048939	2160592246	40. Kpk. 45.241/2017/2.
Végzés rövidítése	IBI-végzés	Végrehajtási kifogást elbíráló elsőfokú végzés	Végzés	Döntés
Postai kézbesítés napja	2016. augusztus 9.	2016. október 18.	2017. február 1.	2017. május 8.
A hatóság által alkalmazott intézkedés	ideiglenes biztosítási intézkedésként pénzkövetelés biztosításának elrendelése	végrehajtási kifogás elutasítása (IBI-végzés helybenhagyása)	helybenhagyás	kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása
Jogorvoslat	végrehajtási kifogás	fellebbezés	bírósági felülvizsgálat iránti kérelem (kereset)	a Knp. 3. § (4) bekezdése alapján a Döntés ellen további jogorvoslatnak helye nincs

VI. AZ IDEIGLENES BIZTOSÍTÁSI INTÉZKEDÉS ÉS A TULAJDONHOZ VALÓ JOG VISZONYA

- Az Art. 5.§ (2b) bekezdése értelmében az adóhatóság a Ket. szerinti ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése esetén az Art. biztosítási intézkedésre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazza.
- A Ket. 29/A.§-a szerint ha az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítése veszélyben van, a hatóság a pénzkövetelés biztosítását ideiglenes biztosítási intézkedésként az erre okot adó körülmények felmerülésétől számított öt napon belül az ügy érdemében való döntéshozatalt megelőzően is elrendelheti. Az Art. 149.§ (1) bekezdése értelmében pedig amennyiben valószínűsíthető, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, az adóhatóság biztosítási intézkedésként végzéssel elrendeli a pénzkövetelés biztosítását. Mind az ideiglenes biztosítási intézkedés, mind pedig a biztosítási intézkedés célja egy (esetleges) adóhatósági követelés kielégítésének biztosítása. A kettő közötti lényegi különbség az, hogy az előbbi a követelést megalapozó határozat meghozatalát megelőzően is, míg az utóbbi csak (a még nem végrehajtható) határozat meghozatalát követően rendelhető el.
- Az ideiglenes biztosítási intézkedés a Társaság számára a gyakorlatban azt jelenti, hogy még jogerős adóhatósági határozat meghozatalát megelőzően, a (megismételt) adóhatósági eljárás megindításával egyidejűleg az Elsőfokú Adóhatóság a Társaság vagyontárgyait lefoglalta és bankszámláit zárolta. Mivel az Adóhatóság által feltételezett követelés összege – az 22.635.000.000 Ft, a foglalások és zárolások gyakorlatilag a

Társaság teljes vagyonára kiterjednek: üzletrészekre, egy nagy értékű know-how-ra, domain nevek, követelésekre, rendkívül nagy értékű ingatlanokra (köztük az [REDACTED] épületére), gépjárművekre, valamint az összes pénzürgalmi számlájára.

11. Az intézkedés hatálya alatt a Társaság a vagyontárgyakat elidegeníteni, megterhelni nem jogosult, a pénzköveteléseit az Elsőfokú Adóhatóság által vezetett végrehajtói letéti számlára folynak be, a bankszámláiról kifizetéseket nem tud teljesíteni. A Társaság a legjelentősebb fizetési kötelezettségeit a cégcsoportján belüli tartozásátvállalásokkal teljesíti. Mindezt úgy, hogy a Társaságnak a 2015. december 31-i mérlegforduló napon a mérleg főösszege 73.822.610.000 Ft, a saját tőkéje 37.693.422.000 Ft, a mérleg szerinti eredménye pedig 3.259.776.000 Ft volt (a 2016. évi beszámoló készítése jelenleg folyamatban van, de az alapján is hasonló eredményekre lehet számítani). Emellett a Társaság információi szerint az Adóhatóság végrehajtói számláján is több milliárd Forint készpénz állomány van letétben.
12. A Társaság teljes vagyona 2013. október 8. napja óta áll folyamatos foglalás, zárolás alatt, hiszen az Elsőfokú Adóhatóság a Társasággal szemben biztosítási intézkedést elsőként ezen a napon rendelt el. Majd, amikor a Bíróság az Adóhatóság első és másodfokú határozatát hatályon kívül helyezte és az Elsőfokú Adóhatóságot új eljárásra utasította, az Elsőfokú Adóhatóság az eredetileg elrendelt biztosítási intézkedést feloldotta, majd gyakorlatilag azzal egyidejűleg a megismételt eljárásban ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el. Ily módon a Társaság a teljes vagyona felett gyakorlatilag négy éve nem tudja a rendelkezési jogát gyakorolni úgy, hogy ilyen mértékű adóhiányt vagy bármely mulasztást megállapító jogerős adóhatósági határozat még nem született.
13. Azt, hogy a Végzés a Társaság tulajdonhoz való jogát milyen súlyosan sérti, a keresetlevél IV. fejezetében részletesen bemutatottuk.

VII. A JOGORVOSLATHOZ VALÓ JOG SÉRELME

14. A Társaság az IBI végzés ellen végrehajtási kifogással élt, majd az azt elutasító végzés ellen fellebbezést nyújtott be, melyet a NAV Központi Irányítás Vezetője a Végzésében elutasított.
15. A NAV Központi Irányítás Vezetője mint másodfokon eljáró adóhatóság a bírósági felülvizsgálattal vitatott másodfokú döntését (a Végzést) formailag végzés formájában hozta meg. A végzések bírósági felülvizsgálatát az Art. 143. § (1) bekezdésének második mondata kizárja. Az Art. ugyanezen bekezdésének első mondata egyidejűleg rögzíti, hogy az adóhatóság másodfokú jogerős határozatát a bíróság megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti.
16. Az Art. 123.§-a értelmében az adóhatóság az adóügy érdemében hoz határozatot, míg az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésben végzéssel dönt. Az adóügy érdeméhez tartozik minden, az adókötelezettséget érintő, az adózó, az adó megfizetésére kötelezett személy jogát, kötelezettségét megállapító döntés.
17. A Bíróság a Döntésével az Art. fenti rendelkezéseire, valamint a Pp. 332/A.§ a) pontjára tekintettel a Társaságnak a Végzés ellen benyújtott keresetét nemperes eljárásban érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
18. Álláspontunk szerint a Végzés bírói úton felülvizsgálható, így a Döntés az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogunkat sérti. Ennek indokait az alábbiakban foglaltuk össze:

A. Az Art. szabályai

19. A végzések elleni bírói felülvizsgálat tilalmát az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény („**Módosító Törvény**”) 204. §-a vezette be azzal, hogy megállapította az Art. 143. § (1) bekezdésének hatályos szövegét.
20. A Módosító Törvény 204. §-hoz fűzött indokolása rögzíti, hogy „[m]iután az adóügy érdemében mindig határozattal kell dönten, végzéssel jellemzően eljárási kérdéseket bírál el az adóhatóság. Ebből következően nem indokolt a bírói út megnyitása a végzések mint eljárási kérdések előtt”. A Módosító Törvény indokolásából tehát egyértelműen megállapítható, hogy a jogalkotói szándék az eljárási kérdésekben született végzések elleni bírói felülvizsgálati lehetőség kizárására irányul. A jelen indítványban vitatott Döntés alapjául szolgáló Végzés azonban nem eljárásjogi tartalmú, hanem az Indítványozó dologi jogi jogosultságait (tulajdonjogát, a tulajdon feletti rendelkezési jogát) jelentősen korlátozó adóhatósági döntés.
21. A Végzés a Társaság anyagi jogait és kötelezettségeit jelentősen, annak az Alaptörvényben, az EJEE-ben és a Chartában is rögzített tulajdonjoghoz való alapjogát lényegesen érintő, azt jelentős mértékben korlátozó, illetve kizáró tartalmat hordoz, ebből fakadóan:
 - a Végzés egyrészt az Art. 123. § (1) bekezdése alapján - mint az adózó jogait és kötelezettségét megállapító döntés (hiszen jelentős mértékben korlátozza, illetve kizárja a tulajdonában lévő dolgok feletti rendelkezési jogot) – érdemi döntésnek minősül, azaz határozatnak tekintendő,
 - másrészt nem tartozik a Módosító Törvény 204. §-hoz fűzött indoklás alapján a jogalkotói céllal érintett, pusztán eljárási kérdéseket érintő adóhatósági döntések közé, amelyekkel szembeni önálló bírósági felülvizsgálati jogot a jogalkotó az indoklásban megfogalmazott célszerűségi szempontokból kívánta kizárni.
22. Az Art. fenti rendelkezésének ezzel ellentétes értelmezése az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, cél szerinti értelmezés követelményét is sérti.

B. Az Alaptörvény

23. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt, a jogállamiság részét képező jogbiztonság és a XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A 25. cikk (2) bekezdés b) pontja emellett rögzíti, hogy a közigazgatási határozatok törvényességéről bíróság dönt.
24. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog gyakorlása során kivételes esetben érdemi határozatnak minősülhetnek a nem ügydöntő közigazgatási határozatok is.¹ Ebben a körben a meghatározó jelentősége a döntés tárgyának és az érintettre gyakorolt hatásának, azaz annak van, hogy a döntés lényegesen befolyásolta-e az érintett helyzetét, jogait.²
25. A jogorvoslathoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés ügydöntő volta tehát a tételes jogok (jelen esetben az Art.) által ilyennek tartott döntésekhez képest viszonylagos.³ A jogorvoslathoz való jogból pedig a döntések ellen biztosított rendes jogorvoslati eszközök igénybevétele következik.⁴

¹ 20/2015. (VI.16.) AB határozat [16] bekezdés.

² 20/2015. (VI.16.) AB határozat [16] bekezdés.

³ 9/2013. (III.6.) AB határozat [28] bekezdés.

⁴ 9/2013. (III.6.) AB határozat [28] bekezdés.

26. Az Alkotmánybíróság továbbá hangsúlyozta, hogy a közigazgatási hatósági döntésnek alapjogi szempontú érdemi vagy nem érdemi mivoltáról a határozat meghozatalát megelőző és követő eljárás, az alkalmazandó anyagi jog, valamint a döntéssel érintettekre, jogaikra gyakorolt hatása együttes vizsgálatával lehet dönteni.⁵
27. Ahogyan azt a jelen beadvány VI. fejezetében bemutattuk a Végzés a Társaság helyzetét lényegesen befolyásolja, hiszen annak eredményeképpen a Társaság továbbra is egy olyan – egyébként önmagában is szükségtelen és aránytalan – intézkedés hatálya alatt áll amely a gazdálkodását teljes egészében ellehetetleníti és a fennmaradása pusztán a tartozásainak a cé csoportjába tartozó cégek általi átvállalásokon múlik. Emellett nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy az Elsőfokú Adóhatóság a Társasággal szemben egy hasonló tartalmú intézkedést közel 3 évig (2013. októberétől 2016. július végéig) már fenntartott egy olyan elsőfokú adóhatósági határozat alapján, amelynek jogsértő mivoltát a Bíróság utóbb megállapította. Ahogyan pedig a keresetlevélben bemutattuk, a megismételt eljárásban is kétséges, hogy az Elsőfokú Adóhatóság a Társasággal szemben jogszerű módon megállapítást tehet majd.
28. Az Alaptörvény azt is megköveteli, hogy a jogorvoslat hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.
29. A hatékony jogorvoslat az IBI végzés ellen 8 napon belül⁶ benyújtható végrehajtási kifogás⁷ esetén egyebek mellett abban az esetben érvényesül, ha az „adós megtekintheti a végrehajtási cselekmény foganatosításának alapjául szolgáló okiratot, mind pedig az ügy iratait”.⁸ Ahogyan az a Végzésből is megállapítható, az ideiglenes biztosítási intézkedés alapjául fekvő egyetlen irat az ún. „revizori feljegyzés” volt.⁹ Ebben a feljegyzésben rögzíti az adóhatóság az ideiglenes biztosítási intézkedéssel biztosítandó kötelezettség későbbi kielégítésének veszélyét megalapozó körülményeket. A revizori feljegyzést az adóhatóság nem bocsátja az adózó rendelkezésére, így nem állapítható meg, hogy az Elsőfokú Adóhatóság pontosan mely körülményeket vizsgált, milyen szempontok szerint súlyozta ezen körülményeket, azokból az Indítványozó javára szolgáló mely körülményeket, milyen okból nem tekintette irányadónak és az sem, hogy a biztosítandó követelés összege milyen szempontok szerint került megállapításra. A Végzés és az annak előzményét képező IBI végzés csupán azon körülményeket sorolja fel sommásan, amelyek az Adóhatóság álláspontja szerint a biztosítandó kötelezettség későbbi kielégítésének veszélyét alapozzák meg.
30. Az Alkotmánybíróság egy határozatában kiemelte, hogy a jogorvoslati jogból nem következik ugyan, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják.¹⁰ Tehát a bírói felülvizsgálat célja az, hogy a bíróság a jogszabálysértő közigazgatási határozat felett az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti kontrollt gyakorolhasson: jelen ügyben a bíróság döntse el azt, hogy jogszerű-e az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése, illetve fenntartása.
31. A fentiek mellett az ideiglenes biztosítási intézkedés jelenlegi szabályozása és adóhatósági gyakorlata alapján az adóigazgatási eljárás keretein belül nem érvényesülhet a hatékony jogorvoslat.

⁵ 114/2010. (VI.30.) AB határozat 2.2. pont.

⁶ Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint már ez a rövid határidő önmagában is kétséggé teszi a hatékony jogorvoslat lehetőségét.

⁷ Az Art. 5.§ (2b) bekezdése értelmében az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése esetén az Art. biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Az Art. 149.§ (5) bekezdése szerint a biztosítási intézkedést elrendelő végzés ellen végrehajtási kifogásnak van helye, melynek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

⁸ 22/2013. (VII.19.) AB határozat [26] és [29] bekezdés, valamint az ott hivatkozott EJEB döntések.

⁹ Döntés 7. oldal utolsó bekezdés.

¹⁰ 3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [16]-[17]; 9/2017. (IV.18.) AB határozat, Indokolás [21] bekezdés.

32. Az ideiglenes biztosítási intézkedésnek az Art.-beli szabályozása a jogbiztonság, azon belül is a normavilágosság szempontjából számos kivetni valót hagy maga után és nem tartalmazza a tulajdonjog korlátozásával arányos garanciákat sem, így a végrehajtási joggal szemben támasztott, az Alkotmánybíróság által is megfogalmazott¹¹ követelmények az ideiglenes biztosítási intézkedés kapcsán nem érvényesülnek. Ennek megfelelően az adózó alapjogait kellő súllyal figyelembe vevő, alkotmányos kontrollt biztosító jogorvoslatra az adóigazgatási eljárásban nincs mód, amellet, hogy a vitatott ideiglenes biztosítási intézkedés az Indítványozó teljes vagyonát érinti, a működését évekre (a teljes adóigazgatási eljárásban és az esetleges közigazgatási peres eljárás, valamint egy megismételt eljárás időtartama alatt is) ellehetetleníti, ezzel helyrehozhatatlan károkat okozva az Indítványozónak.
33. Az ideiglenes biztosítási intézkedéssel szembeni alkotmányos aggályok a következők: az Art. 5.§ (2b) bekezdése értelmében az adóhatóság a Ket. „*szerinti ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése esetén az e törvény [Art.] biztosítási intézkedésre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazza*”. Ezen rendelkezés alapján világos, hogy az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelését követően az Art. szabályai alkalmazandók, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy az ideiglenes biztosítási intézkedést a Ket. vagy az Art. biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályai szerint kell elrendelni. Ez a jogbiztonságot súlyosan sérti, hiszen a Ket. 29/A.§ szerint ideiglenes biztosítási intézkedés akkor rendelhető el, ha a kötelezettség későbbi teljesítése ténylegesen veszélyben van, míg az Art. biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályai szerint az adóhatóságnak a későbbi kielégítés veszélyeztetettségét elegendő valószínűsíteni.
34. A két törvény (Ket. és Art.) közötti „választás” láthatóan a NAV Központi Irányítás Vezetőjének is gondot okozott, hiszen a Végzés hangsúlyozza, hogy a követelés későbbi kielégítésének veszélyeztetettségét elegendő az adóhatóságnak valószínűsíteni,¹² azaz a NAV Központi Irányítás Vezetője ebben a körben az Art. 149.§ (1) bekezdését alkalmazza, míg a Végzésben a NAV Központi Irányítás Vezetője rögzíti azt is, hogy a Ket. 29/A. § (1) bekezdése szerinti „5 napos határidő” betartását vizsgálni kell¹³ (ilyen határidőt az Art. nem tartalmaz).
35. A szabályozással szemben további aggályokat vet fel, hogy a Ket. 29/A.§ (1) bekezdése értelmében az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére a Ket. biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályainak alkalmazásával kerül sor. A biztosítási intézkedést a Ket. a VIII. fejezetben a végrehajtás keretében szabályozza, ez utóbbi szabályok alkalmazását adóügyekben viszont az Art. 5. § (2) bekezdés a) pontja kizárja.

C. Az Európai Unió Alapjogi Chartája

36. A Charta 47. cikke a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog keretében rögzíti, hogy mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja.
37. Az EUB gyakorlata szerint „[a] 47. cikkben szereplő hatékony bírói jogvédelem elve különböző elemekből tevődik össze, amelyek közé tartozik különösen a védelemhez való jog, a fegyveregyenlőség elve, a bírósághoz fordulás joga, valamint a tanácsadás, a védelem és képviselő igénybevételéhez való jog”.¹⁴

¹¹ 22/2013 (VII.19.) AB határozat [17] bekezdése.

¹² Döntés 6. oldal második bekezdés.

¹³ Döntés 7. oldal utolsó bekezdés.

¹⁴ C-199/11. sz. ítélet 48. pont.

38. A Charta 51. cikkének (1) bekezdése értelmében a Charta rendelkezéseinek a tagállamok annyiban címzettjei, amennyiben uniós jogot hajtanak végre. A tisztelt Alkotmánybíróság tehát abban az esetben címzettje a Charta rendelkezéseinek, amennyiben az előtte fekvő ügy az uniós jog végrehajtásához kapcsolódik. Ha pedig az uniós jog szabályoz egy tényállást, arra az uniós jogrendben biztosított alapvető jogokat alkalmazni kell.¹⁵
39. A HÉA Irányelv 2. cikk (1) bekezdés c) pontjából és a 273. cikkéből, valamint az EUSZ 4. cikk (3)¹⁶ bekezdéséből következik, hogy a tagállamok kötelesek elfogadni valamennyi közigazgatási rendelkezést annak érdekében, hogy a területükön biztosítsák az esedékes héa teljes összegének beszedését.¹⁷ Az EUSZ ugyanezen cikkében rögzített együttműködés elvének értelmében a tagállamok bíróságainak feladata a jogalanyok számára az uniós jogból eredő jogok bírói védelmének a biztosítása. Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése ezenfelül előírja, hogy a tagállamok megteremtik azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírói jogvédelem biztosításához szükségesek.¹⁸
40. Az EUMSZ 325. cikke alapján a tagállamok elrettentő hatású és hatékony intézkedésekkel küzdenek az Unió pénzügyi érdekeit sértő jogellenes tevékenységekkel szemben. Az Európai Unió saját forrásainak rendszeréről szóló 2014. május 26-i 2014/335/EU, Euratom tanácsi határozat (HL L 168., 105. o.) 2. cikk (1) bekezdésének b) pontja értelmében az Unió saját forrásai magukba foglalják a harmonizált héa uniós szabályok alapján megállapított alapjának alkalmazásából származó bevételeket. Közvetlen tehát a kapcsolat a héa beszedése és a héaalapú saját források uniós költségvetés részére történő rendelkezésre bocsátása között: a héa beszedése során történt mulasztás az Unió saját forrásainak csökkenéséhez vezethet.¹⁹
41. Tekintettel arra, hogy a Végzés alapjául fekvő ideiglenes biztosítási intézkedésnek és végső soron az intézkedés elleni jogorvoslati eljárás során született Végzésnek a célja egy esetleges általános forgalmi adótartozás mint jövőbeli követelés megfizetésének biztosítása, ennek megfelelően, a Végzés a HÉA-irányelv 273. cikkének, valamint az EUSZ 4. cikkének (3) bekezdése, 19. cikkének (1) bekezdése, az EUMSZ 325. cikkének, vagyis az uniós jognak a végrehajtását szolgálta. Ennek megfelelően a fenti uniós szabályok végrehajtása során, azaz a Végzés (valamint annak bírósági felülvizsgálata) kapcsán a Charta által biztosított alapvető jogok, így a tulajdonhoz való jog, a hatékony jogorvoslathoz és a bírósághoz fordulás joga alkalmazandók.
42. Amellett, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a gyakorlatában figyelemmel van az EJEE-ben foglaltakra, valamint az EJEB gyakorlatára, álláspontunk szerint a fent leírtak miatt az uniós jog végrehajtásához kapcsolódó ügyekben is figyelemmel kell lennie a Chartára és az EUB Chartához kapcsolódó gyakorlatára.

¹⁵ C-617/10. sz. Åkerberg Fransson ügyben 2013. február 26-án hozott ítélet 19. és 21. pontja.

¹⁶ „A tagállamok a Szerződésekből, illetve az Unió intézményeinek intézkedéseiből eredő kötelezettségek teljesítésének biztosítása érdekében megteszik a megfelelő általános vagy különös intézkedéseket.”

¹⁷ C-617/10. sz. Åkerberg Fransson ügyben 2013. február 26-án hozott ítélet 25. pontja, valamint a C-132/06. sz. Bizottság kontra Olaszország ügyben 2008. július 17-én hozott ítélet (EBHT 2008., I-5457. o.) 37. és 46. pontja.

¹⁸ C-243/15. sz. ítélet 50. pontja.

¹⁹ C-617/10. sz. Åkerberg Fransson ügyben 2013. február 26-án hozott ítélet 26. pontja, a C-539/09. sz. Bizottság kontra Németország ügyben 2011. november 15-én hozott ítélet (EBHT 2011., I-11235. o.) 72. pontja.

D. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye és az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata

43. A lenticben az EJEB gyakorlatára is hivatkozunk, tekintettel arra, hogy a Charta 47. cikkének alkalmazási körében az EUB az EJEB az EJEE 6. cikk 1. pontjához kapcsolódó gyakorlatát követi és veszi alapul, figyelemmel a Charta és az EJEE hivatkozott rendelkezései közötti tartalmi átfedésre és összefüggésekre.²⁰ Továbbá hivatkozunk az EJEB gyakorlatára és az EJEE-re arra tekintettel is, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában figyelemmel van EJEE-ben foglaltakra és az EJEB határozataiban kifejtett elvekre.²¹
44. Az EJEE 6. cikk 1. pontja alapján „[m]indenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogai és kötelezettségei tárgyában”.
45. Az EJEB következetes és egyértelmű gyakorlata alapján a tulajdonjogot érintő jogok és kötelezettségek a 6 cikk 1. pont tárgyi hatályát kijelölő „polgári jogai és kötelezettségei” fordulata alá tartoznak, még abban az esetben is, ha azt közigazgatási jellegű eljárásban hozott intézkedések, közigazgatási döntések érintik.²² Kifejezetten foglalkozott e körben az EJEB az adójogi döntések megítélésével: bár az adófizetési kötelezettséget megállapító határozatoknak a 6. cikk 1. pont hatályának alá tartozása az EJEB ítélezési gyakorlata alapján bizonytalan, addig egyértelmű, hogy az adóhatóság által az eljárás során végrehajtott, az adózó polgári jogait és kötelezettségeit érintő intézkedés törvényességét érintő jogvita már polgári jogi természetű jogot érint és így az EJEB 6. cikk 1. pontja hatálya alá tartozik.²³
46. A hivatkozott cikk több jogot, alapelvet és követelményt tartalmaz, amelyek a következők: a bírósági eljáráshoz fűződő jog (bírósághoz fordulás joga), a bíróság törvényes létrehozottsága, a bíróság függetlensége, a bíróság pártatlansága és a tárgyalás nyilvánossága. Amennyiben tehát a jogvita polgári jogi természetű jogot (jelen esetben az Indítványozó tulajdonjogát) érinti, a bírósághoz fordulás jogának érvényesülnie kell. Az EJEB esetjoga igen szigorú követelményeket támaszt e jog korlátozásával szemben: a nemzeti hatóságok *kivételesen* e téren is alkalmazhatnak bizonyos korlátozásokat, azonban ezek *nem veszélyeztethetik* a bírósághoz fordulás jogának *lényegét*, továbbá szükséges, hogy a korlátozásoknak *jogszerű céljuk* legyen, és a korlátozásoknak e célokkal *arányban* kell állniuk.²⁴
47. Az EUB az EJEB-bel egyező álláspontot foglalt el a bírósághoz fordulás jogának korlátozhatóságával kapcsolatban, és számos ítéletében rögzítette, hogy a bírósághoz fordulás joga kizárólag olyan korlátozás alá vethető, amely magát e jog lényegét nem érinti, továbbá amely korlátozás jogszerű célra irányul, és amely esetében ésszerű arányossági kapcsolat áll fenn az alkalmazott eszközök és az elérni kívánt cél között,²⁵ azaz a korlátozás a kérdéses intézkedés által követett közérdekű célkitűzéseknek megfelel és nem jelent a kitűzött célhoz képest aránytalan és megengedhetetlen

²⁰ A Charta 52. cikkének (3) bekezdése értelmében amennyiben a Chartában biztosított jog megfelel az EJEE-ben biztosított jognak, akkor e jog tartalmát és terjedelmét azonosnak kell tekinteni azzal, amely az EJEE-ben szerepel.

²¹ Pl. 42/2006. (X.5.) AB határozat f) pont.

²² Allan Jacobsson v. Sweden judgement of 25 October 1989, Series A no. 163; Mats Jacobsson v. Sweden judgement of 28 June 1990, Series A no 180-A)

²³ Ravon et autres c. France arrêt du 21 février 2008, no 18497/03

²⁴ Golder v. United Kingdom judgement on 21 February 1975, Series A no. 18.; Ashingdane v. United Kingdom judgement on 28 May 1985, Series A no. 93, Fayed v. United Kingdom judgement on 21 September 1994, Series A-294-B

²⁵ C-279/09. sz. ítélet 60. pont és rendelkező rész második bekezdés; C-205/15. sz. ítélet 44. pontja.

beavatkozást, amely az így biztosított jog lényegét sértené.²⁶ Az arányos beavatkozás követelménye kapcsán megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint súlyosan alapjog-sértő egy olyan törvényi rendelkezés, amely a végzések elleni bírói jogorvoslat lehetőségét általánosságban kizárja. Teszi ezt tekintet nélkül arra, hogy egy adóhatósági végzésnek a tárgya nem csupán eljárási kérdés lehet, hanem – mint ahogyan az alapul fekvő eljárásban – alapjogot ténszerűen korlátozó hatósági intézkedés is. Ezen törvényi rendelkezés és a Döntésben megtestesülő formális jogértelmezés nyomán kerülhetett a Társaság olyan helyzetbe, hogy a teljes vagyona és valamennyi bankszámlája évek óta, adóhiány jogerős megállapítása nélkül is folyamatos foglalás, illetőleg zárolás alatt áll.

48. Az EUB gyakorlata alapján a Charta alkalmazási körében a jogszerűség, célszerűség és arányosság szempontjából vizsgálandó „célkitűzésnek” törvény által igazolhatónak (legalitás elve) kell lennie és tartalmát tekintve az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseknek vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét kell szolgálniuk.²⁷
49. Az ideiglenes biztosítási intézkedés és az elleni jogorvoslati eljárásban született Végzés, illetőleg a Döntés az EJEE Első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikke által is védett polgári természetű jogot, a tulajdonjogot érinti, az Indítványozó tulajdonában álló dolgok feletti tulajdonjogból fakadó jogosultságok gyakorlását [különösen a Ptk. 5:30.§ (1) bekezdésében biztosított rendelkezési jogot] jelentős mértékben korlátozza, illetve kizárja, így a fentiekkel összhangban egyértelműen az EJEE 6. cikk 1. pontjának hatálya alá tartozik.
50. Az Art. 143. § (1) bekezdésének második mondata az Indítványozót formálisan a bírói jogorvoslati úttól elzárja. Álláspontunk szerint azonban nem állapítható meg olyan jogszerű cél,²⁸ amely a bírói felülvizsgálat kizártságát indokolná, de még ha ilyen jogszerű cél esetlegesen igazolható is lenne, minden kétséget kizáróan sérül az arányosság követelménye, hiszen az Indítványozó létét veszélyeztető és a tulajdonhoz való jogát súlyosan korlátozó intézkedés ellen nem képes törvény által létrehozott, független és pártatlan bíróság előtt, tisztességes eljárás keretében lefolytatott felülvizsgálati eljárást kezdeményezni.
51. Az EJEE 13. cikke alapján „*[b]árkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.*”
52. Az EJEE 13. cikkhez kapcsolódó következetes és egyértelmű gyakorlata szerint nem minősül hatékonnak egy jogorvoslat, ami a konkrét sérelmezett helyzet orvoslására azért nem alkalmas, mert az emberi jogi sérelem vizsgálatáig az eljáró bíróságok formai okokból el sem jutnak.²⁹ Az Art. 143. § (1) bekezdésében a végzésekkel szembeni bírósági felülvizsgálat kizártságára vonatkozó generális (mechanikus, mérlegelés nélküli) tilalom pontosan ilyen helyzetet teremtett: a bíróságok pusztán azért nem vizsgálhatják az adóhatóság döntéseinek jogszabálysértő voltát, mert azokat a nemzeti jogszabályok végzés formájában rendelik meghozni, függetlenül a döntés tartalmától és az esetleges jogsértés súlyától és mértékétől.

* * *

53. **Összefoglalva a fentieket: a Végzés nem tekinthető pusztán eljárásjogi döntésnek, az alapjogi szempontból is érdemi döntésnek minősül, így az Art.-nak a végzések bírósági felülvizsgálatának kizárására vonatkozó rendelkezése sem a jogalkotó célja szerint, sem pedig az Alaptörvény**

²⁶ C-682/15. sz. ügyben a főtanácsnoki indítvány 82. pontja.

²⁷ C-682/15. sz. ügyben a főtanácsnoki indítvány 84. pont.

²⁸ Lásd e körben a jelen indítvány 19. és 20. bekezdésében, a Módosító Törvényhez fűzött indokolás kapcsán írtakat.

²⁹ Smith and Grady v. the United Kingdom judgement of 27 September 1999, nos. 33985/96 és 33986/96, 134-138. bekezdés.

értelmében nem értelmezhető úgy, amely a Végzés bírósági felülvizsgálatát kizárná. Álláspontunk szerint a Bíróságnak a Döntésében a fent leírt alapjogi szempontokat figyelembe kellett volna vennie, figyelmet kellett volna fordítania az alkotmányos összefüggésekre, és a kapcsolódó alapjogi gyakorlat feltárására.³⁰

54. A Végzés meghozatala során a NAV Központi Irányítás Vezetője uniós jogot hajtott végre, ezért a Végzés felülvizsgálatakor a Bíróság a Charta szerinti rendelkezéseknek címzettje. A Charta és az EJEE rendelkezései szerint a polgári jogokat és kötelezettségeket érintő intézkedés törvényességével kapcsolatos jogvita polgári jogi természetű jogot érint, ezért ebben a körben nem korlátozható a hatékony jogorvoslathoz és a bírósághoz való fordulás joga. A Végzés egyértelműen sérti az Indítványozó tulajdonhoz (a tulajdon feletti rendelkezéshez) fűződő jogát, ezért az polgári jogi jogot érint.
55. Ezen indokok mellett álláspontunk szerint alkotmányos követelményként fogalmazható meg, hogy a Végzés a Pp. 324.§ (2) bekezdésének a) pontja szerinti olyan közigazgatási határozatnak minősül, amely bírósági felülvizsgálata iránt közigazgatási per indítható.
56. Álláspontunk szerint az Art. 143. § (1) bekezdés második mondata az Alaptörvénybe ütközik, hiszen általános megfogalmazása miatt nem csupán eljárási kérdéseket érintő végzések, hanem az alapjogokat korlátozó adóhatósági végzések elleni bírói jogorvoslat lehetőségét is kizárja. Teszi ezt éppen az alapjogok korlátozására különösen alkalmas adóigazgatási eljárás keretében hozott végzések esetében, míg a közigazgatási eljárás keretében hozott végzések ellen a Ket. általános szabályai szerint van helye bírói felülvizsgálatnak.
57. A fentiekre tekintettel a Döntés sérti az Indítványozónak a jelen indítvány II. fejezetében felsorolt, Alaptörvényben biztosított jogait.

Budapest, 2017. július 7.

Tisztelettel:


Korlátolt Felelősségű Társaság

indítványozó

Mellékletek

1. Jogi képviselő meghatalmazása
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

³⁰ A bíróságok részére ezzel azonos üzenetet fogalmazott meg a közelmúltban a Kúria Joggyakorlat-elemző Csoportja is „Az Alaptörvény követelményeinek érvényesülése a bírósági ítélezésben” (2016.El.II.JGY.K.1) című összefoglaló véleményében.

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott, [redacted] **Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: [redacted]
[redacted]; cégjegyzékszám: [redacted] adószám: [redacted]; a
továbbiakban: a „**Társaság**”), a jelen okirat aláírásával

meghatalmazza

a RÉTI, ANTALL ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODÁT [REDACTED], a
továbbiakban: az „Ügyvédi Iroda”),

hogy a Társaságot a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 40.Kpk.45.241/2017/2.** számú, alaptörvény-ellenes végzésével szembeni, az *Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény* 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz eljárásban az *ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben* meghatározott teljes jogkörrel képviselje, különösen, hogy helyette és nevében jognyilatkozatokat tegyen, iratokat vegyen, ill. adjon át.

Az Ügyvédi Iroda nevében az Ügyvédi Iroda bármely ügyvédje vagy ügyvédjelöltje eljárhat.

A jelen meghatalmazás terjedelmére egyébként az ügyvédi hivatásra vonatkozó jogszabályok az irányadók.

Kelt: Budapest, 2017. június 28.

Korlátolt Felelősségű Társaság

ügyvezető

A fenti meghatalmazást ezennel elfogadjuk.

Kelt: Budapest, 2017. június 30.

Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Várszegi Zoltán ügyvéd

Reti, Antal és Társai

[illegible]

