

T. Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján,  
a 4.K.27.066/2018. sz. ügyben a Kúria Kfv.IV.35.464/2018/2.végzése ellen.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §-a alapján

képviselőként az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.35.464/2018/2. sz. alatti végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:**

**a) Pertörténet:**

**Indítványunk, határozott kérelmünk:** Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.35.464/2018/2. sz. alatti végzését semmisítse meg, megállapítva a 1952. évi III. tv. (Pp.) 340/A. § (2) bekezdésének Alaptörvény ellenes alkalmazását mivel az alkalmazás sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslati jogosultságot.

Az ügyben korábban eljáró hatóságok, illetve bíróság:

Magyar Államkincstár Somogy Megyei Igazgatóság Államháztartási Iroda.

Határozat száma: SOM-ÁHI/701/4/2017

Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztály

Határozat száma: KINCSTK/10039-2/2017

Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Ítéletének ügyszáma: 4.K.27.066/2018/6/II

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám kezdőiraton:	
Érkezett:	2019 -01- 28
Példányszám:	
Melléklet:	
Ügyszám utóiraton:	4.K.27.066/2018/II

A közigazgatási ügy lényege, hogy az önkormányzat működési engedéllyel rendelkezik falugondnoki szolgáltatásra, és ennek alapján központi költségvetési támogatásra vagyunk jogosultak. A szolgáltatás ellátására használt gépjármű forgalmi rendszám változását 2015-ben 4 hónapos késéssel jelentettük be az illetékes kormányhivatalnál, mit működtetést engedélyező szervnél. A kormányhivatal a nyilvántartásban a változást nem visszamenőlegesen, hanem a határozat jogerőre emelkedésének időpontjára módosította, pedig kérelmünk visszamenőleges időpont módosításra irányult. Így négy hónapig nem a nyilvántartásban megjelölt rendszámú gépjárművel végeztük a szolgáltatást. Emiatt a MÁK Somogy Megyei Igazgatósága a SOM-ÁHI/701/4/2017 sz. határozatával 4 havi, összegszerűen: 835.873.-Ft „jogtalanul igénybe vett” állami támogatás és kamatai visszafizetésére kötelezte az önkormányzatot.

A jogtalan igénybevételt az eljáró hatóságok a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. Korm. rendelet 27. §, illetve 8. § (2) bekezdésének első mondatával indokolták.

A 369/2013. sz. Korm. rendelet 27. (1) bek. szerint: „A fenntartó köteles kérelmezni az adatszámítás módosítását, ha a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok megváltoznak.”

A 8. § (2) bekezdése szerint: „Adatszámítás esetén az engedélyes – ha a működést engedélyező szerv későbbi időpontot nem állapít meg – az adatszámítás végrehajthatóvá válásának időpontjától kezdődően működtethető az adatszámításnak megfelelően. A működést engedélyező szerv a 28. § (1) bekezdése szerinti adatokat a módosítási ok bekövetkezésének időpontjára visszamenőleges hatállyal módosítja.”

Az elsőfokú határozat ellen fellebbezéssel éltünk a Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztályához, ahol az elsőfokú határozatot KINCSTK/10039-2/2017. sz. határozattal helybenhagyták.

Ezt követően kértük az alperesi határozatok felülvizsgálatát az illetékes közigazgatási bíróságtól. A bíróság elé terjesztett keresetlevélben arra hivatkoztunk, hogy a Magyar Államkincstár hatáskörét túllépve állapította meg, hogy jogtalanul vettük igénybe az állami támogatást. Ebben a tárgyban a működést engedélyező szervnek van ellenőrzési jogosultsága a fent megjelölt kormányrendelet V. fejezetében írottak szerint. Sétélmeztünk, hogy a Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének utolsó mondatát nem vettük figyelembe.

A gépjármű adatai megfelelnek a jogszabály 28. § (1) bekezdésében írottaknak, tehát a jogszabály betartása mellett a működést engedélyező szervnek kötelessége lett volna visszamenőleges hatállyal módosítani a szolgáltatói nyilvántartást. Azért, mert nem történt meg a jogszabály és kérelmünk szerinti visszamenőleges hatályú módosítás, nem lehet minket törvényesen kötelezni az állami támogatás visszafizetésére. A késedelmes adatmódosítás esetére szankciót határoz meg a jogszabály, a szankció azonban nem a folyósított állami támogatás jogtalannak minősítése. Hangsúlyoztuk azt is, hogy a szolgáltatást folyamatosan végeztük és szolgáltatói nyilvántartásba is fel voltunk véve. A közigazgatási bíróság keresetünket 4.K.27.066/2018/6/II. sz. alatt elutasította. Az ítélet indokolását itt nem kívánjuk részletezni, mert az eddig leírtakat is az általános pertörténet miatt ismertettük, de az eddig leírtak nem képezik az alkotmányjogi panasz lényegét.

**Az alkotmányjogi panasz lényege**, hogy a közigazgatási bíróság elutasító ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő a Kúriához, ahol kérelmünket a Kfv.IV.35.464/2018/2 sz. alatti végzéssel érdemi vizsgálat nélkül hivatalból elutasították.

Az elutasítás az 1952. évi III. tv. (Pp.) 340/A. § (2) bekezdésén alapult.

Idézzük ezt a jogszabály helyet:

*„2) Nincs helye felülvizsgálatnak*

*a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,*

*b) a bírságot kiszabó és*

*c) a kisajátítási ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.”*

Az nem vitás, hogy a minket súlytó marasztalás, fizetési kötelezettség nem haladja meg az egymillió forintot. Az idézett eljárási szabály szerintünk mégsem alkalmazható. A fizetési kötelezettség nem az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő kötelezettség.

Ezen állítás indokoláshoz idézni kell az alperesi MÁK elsőfokú, SOM-ÁHI/701/4/2017 sz. hatósági határozatának rendelkező részéből a következőket:

*„Amennyiben az Önkormányzat visszafizetési kötelezettségének a határozat jogerőre emelkedését követő 90 napon belül nem tesz eleget, a Magyar Államkincstár beszédési megbízást nyújt be az önkormányzat ellen. Ha a beszédési megbízás 90 napon belül nem teljesül, a követelés és annak kamata köztartozásnak minősül, és azt az állami adóhatóságok adók módjára hajtja be.”*

Az általunk vitatott „jogosulatlan igénybevétel” -ből következő marasztalás Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 60/A. §-án alapul. Az alábbiakban idézzük ezen szakaszok 2017. áprilisában hatályos szövegét azzal, hogy kiemeljük azon részt, melyet az alkotmányjogi panasz szempontjából lényegesnek tartunk:

*„60/A. § (1) Ha a helyi önkormányzat*

*a) a támogatáshoz valótlan adatot szolgáltatott,*

*b) az igénybe vett támogatást nem a megjelölt célra használta fel,*

*c) a jogszabályban meghatározott arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe, illetve*

*d) a támogatásra vonatkozó valamely feltételt megszegett*

*[e Fejezet alkalmazásában az a)-d) pont a továbbiakban együtt: jogosulatlan igénybevétel], a támogatásról vagy annak a **jogosulatlan igénybevétellel érintett részéről haladéktalanul köteles lemondani és azt visszafizetni.***

*(2) Jogosulatlan igénybevétel esetén és a visszafizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott mértékű ügyleti, illetve azon felül késedelmi kamatot fizet. **Ha a helyi önkormányzat visszafizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, a kincstár - az engedélyezett részletfizetés kivételével - beszédési megbízást nyújt be a kötelezett fizetési számlájára.***

*(3) A helyi önkormányzat kérelme alapján a visszafizetési és kamatfizetési kötelezettségére vonatkozóan - a késedelmi kamat kivételével - a kincstár legfeljebb tizenkét havi részletfizetést engedélyezhet, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A részletfizetésről hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek. A részletfizetési kérelem benyújtására meghatározott határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.*

*(4) Ha a helyi önkormányzat a részletfizetést engedélyező határozatban foglalt fizetési kötelezettségének a határozatban foglaltak szerint nem tesz eleget, a visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség egy összegben, azonnal esedékessé válik. Ha az így keletkezett egyösszegű fizetési kötelezettséget a kötelezett az esedékessé válást követő tizenöt napon belül nem teljesíti, a kincstár beszédési megbízást nyújt be a kötelezett fizetési számlájával szemben.”*

Megállapítható, hogy a fent idézett alperesi elsőfokú határozat első mondata az idézett tv. 60/A. §. (2) bekezdésében írottaknak felel meg.

A határozat második mondata az Áht. 83. § (4) bekezdésében alapul, a következők szerint:

*„Ha az e törvényben foglaltak alapján a kincstár által a helyi önkormányzat fizetési számlájára benyújtott **beszédési megbízás kilencven napon belül nem teljesül, a követelés és annak kamata köztartozásnak minősül és azt az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.**”*

Az eljáró alperesi hatóságok a marasztalás végrehajtása tárgyában a fent idézett hatályos jogszabályoknak megfelelően jártak el.

**A fizetési kötelezettség elsődleges végrehajtásának módja a beszédési megbízás, ezt pedig a Pp. 340/A. §. (2) bekezdése nem említi.**

Az „adók módjára, köztartozásnak minősülő” behajtás egy későbbi, másodlagos, a jogerőtől számított 90+90 nap után azzal a feltétellel következik be, ha a beszédési megbízás eredménytelennek minősül.

A marasztalás tárgyában részletfizetés is adható, és amennyiben az önkormányzat a részletfizetési határozatban írottaknak nem tesz eleget a kötelezettség azonnal esedékessé válik. Ez esetben a fent idézett Áht. 60/A § (4) bekezdése alapján ekkor is „csak” beszédési megbízást lehet érvényesíteni a kötelezettekkel szemben.

A Kúria a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Kfv.IV.35.464/2018/2. sz. alatti végzésével a fentieket nem vette figyelembe, amikor felülvizsgálati kérelmünket hivatalból elutasította. Ezt a kúriai döntést tartjuk alkotmányellenesnek, mivel elzárt minket egy törvényben biztosított rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

**b) Jogorvoslati lehetőség kimerítése:**

A Kúria végzése ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**c) Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:**

A sérelmezett kúriai döntést 2019. január 07. napján vettük kézhez, így az alkotmányjogi panasz benyújtása 60 napon belül van. Mindezek alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított határidő megtartott.

**d.) Az alkotmányjogi panasz befogadhatósága tárgyában:**

Alulírott indítványozó önkormányzat, tehát közhatalmi jogosítványokkal is rendelkezik. Ismerve az Alkotmánybíróság 3091/2016. (V.12.) AB határozatában írottakat, határozottan kijelentjük, hogy **minket magánjogi jogalanyként ért eljárásjogi alkotmánysérelem** és nem közhatalmi jogosítvány gyakorlójaként. A közigazgatási peres eljárás irataiból és az általunk leírt tényállásból megállapítható, hogy **mint fenntartó**, falugondnoki szolgáltatást működtetünk és e szolgáltatás állami támogatását vontatta meg tőlünk szerintünk jogellenesen a közigazgatási per alperese a Magyar Államkincstár.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. tv. (Szoc.tv.) 56.§-a és 57.§ (1) bek. a.) pontja szerint:

*„56. § (1) A szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodást az állam, valamint az önkormányzatok biztosítják.*

*(2) A személyes gondoskodás magában foglalja a szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat.*

*57. § (1) Szociális alapszolgáltatások*

*a) a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás”*

A falugondnoki szolgáltatás, mint szociális alapszolgáltatás tartalmát a Szoc.tv. 60. §-a szabályozza. Az (1) bekezdés szerint:

*„60. § (1) A falugondnoki, illetve tanyagondnoki szolgáltatás célja az aprófalvak és a külterületi vagy egyéb belterületi, valamint a tanyasi lakott helyek intézményhiányából eredő hátrányainak enyhítése, az alapvető szükségletek kielégítését segítő szolgáltatásokhoz, közszolgáltatáshoz, valamint egyes alapszolgáltatásokhoz való hozzájutás biztosítása, továbbá az egyéni, közösségi szintű szükségletek teljesítésének segítése.”*

A szolgáltatás biztosításához az önkormányzatnak működtetési költségre van szüksége, amit az állami költségvetés támogatás formájában biztosít a Szoc.tv. 125. §-a szerint:

*„125. § A települési önkormányzat által megállapított és folyósított pénzbeli és természetben nyújtott ellátások kiadásaihoz, továbbá a közcélú foglalkoztatás költségeihez, valamint a helyi önkormányzatok, illetve társulásaik által fenntartott szociális szolgáltatók és intézmények működési költségeihez az állam - a központi költségvetési törvényben foglaltak szerint*

*a) központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatással;...járul hozzá.”*

Azáltal, hogy tőlünk, mint fenntartótól az alperes támogatást vont meg, és ezt mi jogtalannak tartjuk, nem közhatalmi jogosítványokat gyakorlunk, hanem az önkormányzat, mint állami szerv eljárása magánjogi jogalany vonatkozásában értelmezhető. **Mindezek alapján kérjük a panasz befogadását**, arra való különös tekintettel is, hogy az alkotmányjogi sérelem nem anyagi jogi, hanem eljárásjogi.

## **2. Alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint:

*„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:**

Az Alaptörvény elismeri mindenki jogát ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Kúriához előterjesztésre kerülő felülvizsgálati kérelem rendkívüli jogorvoslat.

Egyet értünk az Alkotmánybíróság azon döntéseivel, miszerint a polgári perrendtartásban meghatározott felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat szabályozása során **a törvényhozás meghatározhatja a felülvizsgálat alá eső jogerős döntések körét.** {3019/2014. (II. 11.) AB végzés, Indokolás [27], 3251/2017. (X. 10.) AB végzés, Indokolás [25]}

A Pp. 340/A § (2) bekezdésében írt törvényi rendelkezés nem más, mint a rendkívüli jogorvoslati törvény által meghatározott korlátja. A törvényhozó a jogorvoslati megengedhetőségnek együttes, **kettős korlátot** határozott meg. Az egyik korlát az értékhatár (1 millió forint), a másik korlát az ügyek meghatározása: az adóhatóságnál fennálló fizetési kötelezettséget megállapító, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító, a bírságot kiszabó és a kisajátítási ügyek.

A Kúria döntését azért tartjuk alkotmányellenesnek, mert szerintünk a perbeli ügy nem tartozik az a Pp.340/A.§ (2) bekezdésben írt ügyek közé. Az adók módjára történő behajtást a közigazgatási határozat – a jogszabálynak megfelelően - csak egy későbbi feltétel bekövetkezése esetén írja elő. A határozat szerint a jogosulatlan igénybevétel visszafizetésének elsődleges módja a beszédési megbízás. A jogalkotónak nem volt szándéka az önkormányzatokat közvetlen „adók módjára behajtandó” tartozással marasztalni, erre csak kivételes esetben az Áht.83.§. (4) bekezdése szerint akkor kerülhet sor, ha a beszédési megbízás nem vezetett eredményre.

A beszédési megbízás alkalmazhatósága kincstár és önkormányzat viszonyában már foglalkoztatta az Alkotmánybíróságot a 23/2003 (V.13) AB határozat szerint.

A beszédési megbízás, mint a pénzbeli marasztalás végrehajtásának leggyakoribb módja {ma már a Vht.7.§ (1) bekezdése utal a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 37.§ (1) bekezdésére, amely szerint: „A *beszédési megbízással a kedvezményezett megbízza a fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót, hogy fizetési számlája javára, a fizető fél fizetési számlája terhére meghatározott összeget szedjen be.*”} elsődlegesen olyan jogviszony során alkalmazható, ahol a jogegyenlőség a felek között biztosított.

A jogegyenlőséget a MÁK és az önkormányzatok között az Áht.tv. biztosítja. Az önkormányzatok az állami támogatást csak meghatározott célra és meghatározott módon lehet felhasználni. Mindezt az állam jogosult ellenőrizni. Az ellenőrzés tartalmilag a támogatás elszámolását jelenti. Az elszámolás polgári jogi fogalom.



Ha az elszámolás jogosulatlan igénybevételt állapít meg, akkor a felhasználó önkormányzat a jogosulatlanul igénybe vett részről köteles lemondani, az köteles visszafizetni. A „lemondás”, a „visszafizetés” elsődlegesen polgári jogi fogalmak.

A Pp. 340/A. § (2) a.) pontjában meghatározott korlát: „*a) az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,*” fizetési kötelezettség végrehajtása során már olyan jogalanyok közt megfogantatba a végrehajtás, ahol az állami kényszer közvetlenül érvényesül az állami adó és vámhatóság részéről Az adózás rendjéről szóló 2003 évi XCII tv.72.§ (1) bek. d.) pontja alapján.

A Kúria döntésével a jogalkalmazó a jogorvoslati korlátot kitágította, kiterjesztette azáltal, hogy a beszedési megbízást, mint a marasztaló határozat elsődleges végrehajtási módját figyelmen kívül hagyta. **A jogorvoslathoz való jog alapvető alkotmányos jog, amely csak a törvényhozó által korlátozható. A törvényhozó által meghatározott korlát jogalkalmazó általi kiterjesztése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írottakat, ezért alkotmányellenes. Közvetve sérül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog is.**

### **Érintettség, indítványozói jogosultság:**

Az érintettségünk formai és tartalmi tényekkel indokolható.

Formai tény: azon per felperesei vagyunk mely perben a sérelmes kúriai végzés elzárt minket a törvényben meghatározott rendkívüli jogorvoslattól, felülvizsgálati kérelmünk érdemi tárgyalásától.

Az érintettség tartalmi oldala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 112.§-ában írottakból vezethető le.

*„112. § (1) A helyi önkormányzat feladataihoz igazodóan választja meg a gazdálkodás formáit, és pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat. A helyi önkormányzat a feladatai ellátásának feltételeit saját bevételeiből, más gazdálkodó szervektől átvett bevételekből, valamint központi költségvetési támogatásból teremti meg.”*

Az alperes központi költségvetési támogatás egy részét vonta meg tőlünk, mint falugondnoki szolgáltatást fenntartó magánjogi jogalanytól. A megvont összeget elsődlegesen beszédési megbízás során lehet végrehajtani. A megvonás jogosságát vitattuk a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, ahol keresetünket elutasította a bíróság.

Sajtóhírek szerint több mint száz hasonló tényállás alapján hozott marasztaló határozatot az alperes és a rendes jogorvoslati eljárások során az eljáró bíróságok különböző határozatokat hoztak. Szükség lenne a jogegység megteremtésére ebben a körben. A felülvizsgálati kérelmet ennek elősegítése érdekében terjesztettük elő. Az érdemi vizsgálat mellőzésével történt elutasító kúriai végzés ezt a reményünket is megghiúsította.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek:

Ügyvédi meghatalmazást T/1 alatt csatolunk.

A személyes adatok közzétételéhez hozzájárulunk.

Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jelen indítvány azonos tartalmú a [REDACTED] önkormányzata képviseletében beadott IV/1548-5/2018 ügyszámú és [REDACTED] önkormányzata képviseletében beadott a IV/1572-5/2018 ügyszámú ügyekkel, ez az indítvány egy pontosított változata az itt megjelölt korábbi indítványoknak.

Egyidejűleg [REDACTED] képviseletében is hasonló indítvány kerül előterjesztésre.

Kaposvár, 2019. január 23. napján.

Tisztelettel:

[REDACTED]

indítványozó, kérelmező

képviseletében

  
Dr. CSILLA GUSZTAV  
ügyvéd

[REDACTED]