

dr. SORDÉLYI
STARK TÍMEA
ÜGYVÉD

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 2 2 8 6 - 2 / 2023		
Érkezett: 2023 DEC 12. 25		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Béldány: 1	Melléklet:	Kezelőiroda: 21

Alkotmánybíróság

e-levél: hianypotlas@mkab.hu

IV/2286-1/2023

Tárgy: panasz VH-10

végzések: 1.Pkf.20.513/2023/3
0507-11.Vh.362/2022/11-I.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, dr. Sordélyi-Stark Tímea Diána egyéni ügyvéd

által képviselt

jogosultnak és

az alapeljárásban a bíróság által jogosultként nevezett

végrehajtást kérőnek

a jogi képviselő nélkül eljáró

adóssal

szemben gyermektartásdíj behajtása iránt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban, a fenti számú hiánypótlási felhívásnak eleget téve kiegészítéssel egységes szerkezetben indítványozó jogosult jogi képviseletében eljárva a Miskolci Törvényszék fellebbezési és a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság elsőfokú eljárása ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abt.) 27. § alapján alkotmányjogi

p a n a s z t

terjesztek elő: kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság

1. állapítsa meg

a. a Miskolci Törvényszék 1.Pkf.20.513/2023/3 sz. végzésének és

b. a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/11-I. sz. végzésének
alaptörvény-ellenességét, és

Elektronikusan aláírta:

Dr. Sordélyi-Stark Tímea ügyvéd

Szignó

2. az Abtv. 43. § felhatalmazása alapján semmisítse meg azokat.

- I/1 ügyvédi meghatalmazás, és nyilatkozat személyes adatokról
I/7 ügyvédi meghatalmazás, és nyilatkozat személyes adatokról

I n d o k o l á s**[1.] ELŐZMÉNYEK.****[2.] ELJÁRÁSTÖRTÉNET.**

[3.] A Sátorlajújhelyi Járásbíróság 6.P.20.665/2015/42. sz. elsőfokú ítéletének rendelkezései.

„A Járásbíróság a felperest a Sátorlajújhelyi Városi Bíróság P.20599/2012/6 sz. határozata alapján a [REDACTED] napján született [REDACTED] utónevű gyermeke tartására terhelő gyermektartásdíjat 2015. október 1. napjától havi 37.500.- /harminchétezer-ötszáz/ forintra leszállítja.

Fentieket meghaladóan felperes keresetét elutasítja.

A járásbíróság megállapítja, hogy a felperest 2015. október 1. apjától 2017. február 28. napjáig terjedő időre 360.431.- Ft / háromszázhatvanezer-négyszázharmincegy / forint tartásdíj hátralék terheli, melynek megfizetésére a járásbíróság a felperes részére a folyó gyermektartásdíjon felül 2017. március 1. napjától havi 20.000.- /húszezer/ forint összegben részletfizetést enged, azzal, hogy kettő részlet elmaradása esetén az egész tartozás egy összegben esedékes.

A járásbíróság kötelezi a felperest, hogy a folyó gyermektartásdíjat és a hátralékos gyermektartásdíj részleteit minden hónap 15. napjáig banki átutalással fizesse meg a felperes (értsd: alperes) részére.

A felek a költségeiket maguk állják.

A járásbíróság kötelezi a felperest és az alperest, hogy személyenként fizessenek meg az államnak a NAV BAZ Megyei Adó és Vámigazgatóság felhívására az ott közölt időben és módon 18.000.- /tizennyolcezer / forint eljárási illetéket.”

[4.] A Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.881/2017/4. sz. jogerős ítéletének rendelkezései.

„A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét azzal a kijavítással hagyja helyben – a felemelt kereset egyidejű elutasításával- , hogy az ítéletben írt tartásdíjat a felperes az alperes részére köteles megfizetni.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság felhívására a felhívásban közölt időben és módon – 16.800.- Ft (tizenhatezer-nyolcszáz) Ft másodfokú perköltséget.”

[5.] Jogosult kérte adós terhére a végrehajtási lap kiállítását 0507-11.Vh.362/2022/1:

„2. Végrehajtást kérő adatai:

a) név (elnevezés, előző név, születési név): [REDACTED]

b) anyja neve, születési hely, idő: [REDACTED]

c) személyi azonosító: -

d) egyéb azonosító adat (szig. szám, útlevekszám, adószám, adóazonosító jel, egyéb azonosító adat):

e) cégjegyzékszám, egyéb nyilv. szám, statisztikai szám, adószám:

f) lakóhely (székhely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám): 3 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

g) tartózkodási hely (telephely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):

h) elektronikus levélcíme:

i) törvényes képviselő neve, címe, törvényes képviselet típusa: [REDACTED] édesanya, gondozó szülő

j) meghatalmazott képviselő neve, címe, elektronikus levélcíme, meghatalmazotti képviselet típusa:

dr. Sordélyi-Stark Tímea Diána egyéni ügyvéd

k) az állam, mint végrehajtást kérő esetén a képviseletét ellátó szerv neve, címe, elektronikus levélcíme:

l) számlavezető, fizetési számla száma:

m) hivatkozási szám:

3. Határozat adatai:

a) első és másodfokú határozatot hozta: Sátorajaujhelyi Járásbíróság, Miskolci Törvényszék

b) első és másodfokon hozott határozat száma: 6.P.20.665/2015/42., 1.Pf.20.881/2017/4.

c) végrehajtandó követelés (összeg, pénznem, kamatkövetelés, egyösszegű tartásdíj esetében a kötelezettségvállalás időszaka):

ca) lejárt: 2015. október 1. napja és 2017. február 28. napja között felhalmozott 360.431.- Ft, háromszázhatvanezer-négyszázharmincegy forint hátralék és 2017. március 1. napjától minden tárgyhó 15. napjáig átutalással teljesítendő 37.500.- Ft, harminchétezer-ötszáz forint folyamatos gyermektartásdíj tőke, (2022. augusztus 15. napjáig folyamatosan esedékessé vált mindösszesen 2.475.000.- Ft, kettőmillió-négyszázhetvenötezer forint), 2022. augusztus 16. napján a hátralékos, végrehajtandó gyermektartásdíj tőkeösszege 2.382.058.- kettőmillió-háromszáznyolcvankettőezer-ötvennyolc forint és 0.- Ft, nulla forint perköltség

cb) folyamatosan esedékes: 2022. szeptember 1. napjától minden tárgyhó 15. napjáig átutalással teljesítendő 37.500.- Ft, harminchétezer-ötszáz forint összegben

kamatkövetelés esetén a

kamatszámítás alapja:

a Ptk. 6:47. §, a tőke

kamat jellege:

törvényi késedelmi

kamatláb (%):

Ptk. 6:48. § szerinti: a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamat

kamattal érintett időszak:

2015.október 1. napjától 2022. augusztus 15. napjáig felmerült késedelmi kamatot kérelmező a Ptk. 6:46. § sorrendben elszámolta adós mindösszesen 595.746.- Ft, ötszázkilencvenötezer-hétszáznegyvenhat forint összegű részteljesítéseiből, és erre tekintettel 2.382.058.- kettőmillió-háromszáznyolcvankettőezer-ötvennyolc forint tőke után 2022. augusztus 16. napjától

a kifizetés napjáig terjedően kéri a végrehajtást a törvényes kamattal

d) jogerőre emelkedett: 2017. június 22. napján

kézbírási vélelem/fikció alapján ☐ előzetesen végrehajtható ☐

e) pénzkövetelés jogcíme: gyermek tartásdíj

f) teljesítési határidő utolsó napja: 2017. szeptember 4. napja

KIEGÉSZÍTÉS, MEGJEGYZÉS:

A Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.881/2017/4. számú jogerős ítéletével helyben hagyta a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 6.P.20.665/2015/42. számú ítéletét, melyben kötelezte a felperest, hogy a folyó gyermektartásdíjat és a hátralékos gyermektartásdíj részleteit minden hónap 15. napjáig banki átutalással fizesse meg az alperes részére.

Továbbá a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 14.B.67/2021/28-I. sz., 2022. március 2. napján kihirdetett elsőfokú ítéletében adóst bűnösnek mondta ki tartási kötelezettség elmulasztása vétségében. Az ítélet indokolása szerint az elítélt 2017. március 1. napjától keletkezett tartási kötelezettségének kis mértékben tett csak eleget, a vele szemben indított külföldi végrehajtás nem vezetett eredményre, az ítélet meghozatala napjáig 2.600.431.- Ft tartásdíj (értsd tőke) megfizetésével maradt el. Kérmező a Vht. 14. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettsége teljesítéseként hivatkozik az adóst marasztaló büntető ítéletre és indoklására.

Gyermek neve: [REDACTED]

Gyermek születési időpontja: [REDACTED]

[6.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság eltérő tartalommal, 0507-11.Vh.362/2022/2. sz. kiállított végrehajtási lapja:

„2. Végrehajtást kérő adatai:

a) név (elnevezés, előző név, születési név): [REDACTED]

b) anyja neve, születési hely, idő: [REDACTED]

i) törvényes képviselő neve, címe, törvényes képviselő típusa: [REDACTED]

3. Határozat adatai:

ca) lejárt: 2015. október 1. napja és 2017. február 28. napja között felhalmozott 360.431.- Ft, háromszázhatvanezer-négyszázharmincegy forint hátralék és 2017. március 1. napjától minden tárgyhó 15. napjáig átutalással teljesítendő 37.500.- Ft, harminchétezer ötszáz forint folyamatos gyermektartásdíj tőke, (2022. augusztus 15. napjáig folyamatosan esedékessé vált mindösszesen 2.475.000.- Ft, kettőmillió négyszázhetvenötezer forint), 2022. augusztus 16. napján a hátralékos, végrehajtandó gyermektartásdíj tőkeösszege 2.382.058.- kettőmillió háromszáznyolcvankettőezer-ötvennyolc forint és 0.- Ft, nulla forint perköltség *4

cb) folyamatosan esedékes: 2022. szeptember 1. napjától minden tárgyhó 15. napjáig átutalással teljesítendő 37.500.- Ft, harminchétezer-ötszáz forint összegben

kamatkövetelés esetén a

kamatszámítás alapja:

a Ptk. 6:47. §, a tőke

kamat jellege:

törvényi késedelmi

kamatláb (%):

Ptk. 6:48. § szerinti: a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamat

kamattal érintett időszak:

2015.október 1. napjától 2022. augusztus 15. napjáig felmerült késedelmi kamatot kérelmező a Ptk. 6:46. § sorrendben elszámolta adós mindösszesen 595.746.- Ft, ötszázkilencvenötezer-hétszáznegyvenhat forint összegű részteljesítéseiből, és erre tekintettel 2.382.058.- kettőmillió-háromszáznyolcvankettőezer-ötvennyolc forint tőke után 2022. augusztus 16. napjától

a kifizetés napjáig terjedően kéri a végrehajtást a törvényes kamattal

d) jogerőre emelkedett:

2017. június 22. napján

kézbiztosítási vélelem/fikció alapján ☐

előzetesen végrehajtható ☐

e) pénzkövetelés jogcíme:

gyermek tartásdíj

f) teljesítési határidő utolsó napja:

2017. szeptember 4. napja

9. A végrehajtással felmerült költségek:

a) az állam részére behajtandó illeték***: 8.104.-*5"

[7.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/3. jogosultat hiánypótlásra hívta fel:

„1. Jelölje meg pontosan, hogy a 2022. március 01. és 2022. augusztus 31. napja között mekkora összegű az adós folyamatos gyermektartásdíj fizetési kötelezettségéből keletkező hátralékos gyermektartásdíj tartozása! Amennyiben ezen összegből az adós teljesített, határozottan, összecszerően jelölje meg, mekkora összegre kéri a hátralékos gyermektartásdíj tekintetében a végrehajtási lap kiállítását! Ezen összeg tekintetében a végrehajtást kérő bejelentése alapján, külön valószínűsítés nélkül kiállítható a végrehajtási lap.

2. Továbbá okirattal valószínűsítse és pontosan jelölje meg a hat hónapon túli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában, hogy a gyermektartásdíj érvényesítésével milyen alapos okból késlekedett vagy adja elő, hogy a tartásdíj hátralék az adós mely rosszhiszemű magatartására vezethető vissza. Utóbbi esetben nem elegendő pusztán a gyermektartásdíj meg nem fizetésének tényére hivatkozni, az adós rosszhiszemű közrehatását is valószínűsíteni kell. Nyilatkozzon, hogy a külföldi végrehajtás eredménytelenségéről pontosan mikor értesült ill. mely időponttól él az adós belföldön tudomása szerint!”

[8.] Jogosult a hiánypótlási felhívásra nyilatkozott 0507-11.Vh.362/2022/5. sz.:

„1. a gyermektartás jogosultja a gyermek, [REDACTED] a gyermektartás kezelésére jogosult és köteles az ő törvényes képviselője: [REDACTED], ezért törvénysértő a végrehajtási lap,

2. a 2022. március 1. napján 2.190.130.- Ft hátralékos gyermektartásdíj és 0.- Ft kamat tartozása állt fenn adósnak,

3. adósnak 2022. március 1-augusztus 31. napja között 225.000.- Ft gyermektartásdíj és késedelme okán 49.014.- Ft kamatfizetési kötelezettsége keletkezett, mialatt 60.000.- Ft-ot fizetett, amelyet a Ptk. 6:48. § szerinti sorrendben számolt el jogosult, mi alapján állítja, hogy

4. a 2022. augusztus 31. napján 2.382.058.- Ft hátralékos gyermektartásdíj és késedelme okán 22.086.- Ft kamat tartozása állt fenn adósnak, továbbá

5. közokirattal igazolom, hogy jogosult törvényes képviselője útján eljárta a végrehajtás iránt már 2016-ban.

Ad 1. A Járásbíróság a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelembe belejavított, akként, hogy a jogosultat kitörölte, és a törvényes képviselőjét vezette fel. A Ptk. 4:216. § (1) bekezdése szerint a gyermek jogosult a tartásra, és nem a szülője. Nincs ítéleti rendelkezés arról, hogy adós [REDACTED] lenne köteles tartani (feleségtartás), annak lenne ő maga a jogosultja.

Ad 2-3. Kérelmező elszámolást közölt, állította, hogy adós folyamatosan hátralékban van. Továbbiakban ld. Ad 5-öt.

Ezen túl a felhívásnak eleget téve pontosan megjelölte a kért időszakra is a tőkehátralék, a keletkezett tőke, és késedelmi kamat összegét. Ezen időszak elszámolását is csatolja.

Ad 5. Kérelmező a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 14.B.67/2021/28-1. ítéletét csatolja annak igazolására, hogy törvényes képviselője a végrehajtás iránt eljár már 2016-ben. Az ítélet 8. bekezdése tartalmazza ezt a tényt. A büntetőítélet nem számolt kamatokat, ezért van különbség a kettő számítás között. A büntető ítélet meghozatala óta pedig adós további hátralékot halmozott fel mind tőke, mind kamat címén.

A fentiekből azonban az következik, hogy a T. Járásbíróság tájékoztatásában követelt 2022. március 1. és augusztus 31. napja közötti időszakot kiragadni nincs értelme, mert a teljes tartozás végrehajtható, ennek végrehajtását alappal kéri a kérelmező, és ennek megfelelően el is számolt a T. Járásbíróság felé a jelen eljárásban is."

[9.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/6. sz. végzése:

„A bíróság a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság által 362/2022/1. sorszám alatt, 2022.09.19. napján kiadott végrehajtási lapot az alábbiak szerint javítja ki:

A végrehajtási lap cb.) pontjában kamattal érintett időszak: 2022. augusztus 16. napját tünteti föl, egyéb megjegyzést törli."

[10.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/7. sz. a 2. sz. végrehajtási lap 3.cb) pontját javítva adta ki újra a végrehajtási lapot:

„3. Határozat adatai:

cb) folyamatosan esedékes: 2022. szeptember 1. napjától minden tárgyhó 15. napjáig átutalással teljesítendő 37.500.- Ft, harminchétezer-ötszáz forint összegben

kamatkövetelés esetén a

kamatszámítás alapja:

a Ptk. 6:47. §, a tőke

kamat jellege:

törvényi késedelmi

kamatláb (%):

Ptk. 6:48. § szerinti: a kifizetés napjáig a

késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamat

kamattal érintett időszak:

~~2015. október 1. napjától 2022. augusztus 15. napjáig felmerült késedelmi kamatot kérelmező a Ptk. 6:46. § sorrendben elszámolta adós mindösszesen 595.746. Ft, ötszázkilencvenötezer-hétszáznegyvenhat forint összegű részteljesítéseiből, és erre tekintettel 2.382.058. kettőmillió-háromszáznyolcvankettőezerötvennyolc forint tőke után 2022. augusztus 16. napjától [felvezetve: javítva, törölve 6. sz. alatti végzéssel]"~~

a kifizetés napjáig terjedően kéri a végrehajtást a törvényes kamattal"

[11.] Jogosult iratot csatolt 0507-11.Vh.362/2022/8. sz. és nyilatkozott.:

„Mellékelem a tartási kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt [REDACTED] ellen indult büntetőügyben a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 2022. március 02. napján kelt 14.B.67/2021/28. számú

ítéletét helybenhagyó Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Bf.447/2022/7. számú végzését.

Indokként előadta: A bíróság a 2022. 09. 19. napján 0507-11.Vh.362/2022/1. számon kiállított és 2022. október 28-án /6. számon kijavított végrehajtási lapot az ítéleti hátralékos, és a folyamatos gyermektartásdíj vonatkozásában rendelte el, a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli és 6 hónapon belüli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában még eljárást folytat, ezen követelésrésze vonatkozóan a végrehajtási kérelmet még nem bírálta el.

Végrehajtást kérő jogi képviselőjének a jelen beadványhoz mellékelt II. fokú végzés 2022. november 30-án került elektronikus úton feladásra, melyet végrehajtást kérő 2022. december 02. napján vett át.

Nyilatkozom, hogy végrehajtást kérő a büntető eljárásban polgári jogi igényét bejelentette."

[12.] Jogosult iratot csatolt 0507-11.Vh.362/2022/9. sz. és nyilatkozott:

■ ■ ■ ■ ■ önálló bírósági végrehajtó által 176.V.2735/2022 ügyben 2022. december 6. napján részére megküldött iratokat:

/25. számú átirattal megküldött tulajdoni lapot a ■ ■ ■ ■ ■ szám alatti, ■ ■ ■ ■ ■ hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, melyben a tulajdoni lap II/7. rész tanúsága szerint ■ ■ ■ ■ ■ 2/16 tulajdoni hányaddal rendelkezik

/28. számon megküldött gépjármű-foglalási jegyzőkönyvet, mely szerint ■ ■ ■ ■ ■ tulajdonában áll egy ■ ■ ■ ■ ■ Ft becsértékű ■ ■ ■ ■ ■ gépjármű

/29. számon megküldött gépjármű-foglalási jegyzőkönyvet, mely szerint ■ ■ ■ ■ ■ tulajdonában áll egy ■ ■ ■ ■ ■ - Ft becsértékű ■ ■ ■ ■ ■ gépjármű

Indokként előadta: A T. Bíróság a 2022. 09. 19. napján 0507-11.Vh.362/2022/1. számon kiállított és 2022. október 28-án /6. számon kijavított végrehajtási lapot az ítéleti hátralékos, és a folyamatos gyermektartásdíj vonatkozásában rendelte el, melyben a végrehajtási eljárást ■ ■ ■ ■ ■ önálló bírósági végrehajtó foganatosítja.

A T. Bíróság a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli és 6 hónapon belüli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában még eljárást folytat, ezen követelésrésze vonatkozóan a végrehajtási kérelmet még nem bírálta el.

A mellékelt végrehajtói iratokból megállapítható, hogy adósnak van fedezete a gyermektartásdíj-megfizetésére, mégsem teljesíti a gyermektartásdíj megfizetési kötelezettségét.

Megjegyzem, hogy a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság előtt P.20.599/2012. számon folyamatban volt eljárásában felek /6. számú végzéssel jóváhagyott egyezségeket kötöttek 2013. február 05. napján, mely alapján adós vállalta, hogy minden hónap 15. napjáig megfizet 70.000.- Ft gyermektartásdíjat.

Ehhez képest már ugyanebben az évben adós gyerektartásdíj-leszállítása iránt pert indított, amely kérelem nem lett elbírálva. Majd adós jogi képviselője útján 2015. december 11-én újabb peres eljárásban kérte a gyerektartásdíj-leszállítását, mely peres eljárásban ezen kötelezettségét mérsékeltek 37.500.- Ft/hó összegre. Adós azonban ezen felére mérsékelt tartásdíjfizetési-kötelezettségének sem tett eleget.

Jelenleg végrehajtást kérő erre a mérsékelt gyermektartásdíj-összegre kéri a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli és 6 hónapon belüli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában a végrehajtási lap kiállítását."

[13.] Jogosult tájékoztatást kért 0507-11.Vh.362/2022/10. sz. az eljárás jelenlegi állásáról:

Indoka: „A T. Bíróság a 2022. 09. 19. napján 0507-11.Vh.362/2022/1. számon kiállított és 2022. október 28-án /6. számon kijavított végrehajtási lapot az ítéleti hátralékos, és a folyamatos

gyermektartásdíj vonatkozásában rendelte el, melyben a végrehajtási eljárást [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó foganatosítja.

A T. Bíróság a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli és 6 hónapon belüli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában még eljárást folytat, ezen követelésrészre vonatkozóan a végrehajtási kérelmet még nem bírálta el.

Végrehajtást kérő kéri a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli és 6 hónapon belüli hátralékos gyermektartásdíj vonatkozásában a végrehajtási lap kiállítását."

[14.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/11-I. sz. végzése:

„A bíróság 6 hónapon túli hátralékos gyermektartásdíj végrehajtása iránti végrehajtási lap kiállítását megtagadja."

[15.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/11-II. sz. tájékoztatta és figyelmeztette jogosultat:

„Tájékoztattja a végrehajtást kérőt, hogy 2022. március 01. napján megelőző, hat hónapon túli hátralékos gyermektartásdíj végrehajtása iránti végrehajtási lap kiállítását 11. szám alatti végzésével megtagadta, melyet a bíróság mellékelten megküld.

1. Ugyanakkor a 2022. március 01. és 2022. augusztus 31. napja között az adós folyamatos gyermektartásdíj fizetési kötelezettségéből keletkező hátralékos gyermektartásdíj tartozása külön valószínűsítés nélkül kiállítható a végrehajtási lap, mely végrehajtási lapot a bíróság mellékelten megküldi. Egyetértés esetén szíveskedjen a bírósághoz ezen végrehajtási lapot jelen végzés kézhezvételét követő 15 napon belül aláírva visszaküldeni.

2. Továbbá felhívja a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy jelen végzés kézhezvételét követő 15 napon belül nyilatkozzon határozottan, hogy kéri-e a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság által 0507.11.Vh.362/2022/2. szám alatti, ítéleti hátralékos és 2022. szeptember 01. napjától esedékes folyamatos gyermektartásdíj vonatkozásában a végrehajtási lap visszavonását, tekintettel arra, hogy 5. szám alatt iktatott nyilatkozata szerint ezen végrehajtási lap törvénysértő.

Figyelmezteti a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben az 1. szám alatt hivatkozott végrehajtási lapot határidőben nem küldi vissza bíróság részére, a bíróság úgy tekinti, ezen kérelmétől eláll. Amennyiben a 2. pont vonatkozásában nyilatkozatot nem tesz, a bíróság úgy tekinti nem kíván végrehajtási lap visszavonása iránti kérelmet előterjeszteni."

[16.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/11-III. sz. újabb végrehajtási lapot adott ki:

„3. Határozat adatai:

c) végrehajtandó követelés (összeg, pénznem, kamatkövetelés, egyösszegű tartásdíj esetében a kötelezettségvállalás időszaka): adós fizessen meg a végrehajtást kérőnek [REDACTED] napján született [REDACTED] utónevű gyermeke tartására az alábbiakat:

- az adósnak 2022. március 01. napjától 2022. augusztus 31. napjáig összesen 225.000 Ft gyermektartásdíj fizetési kötelezettsége keletkezett, melyből az adós 60.000 Ft-ot teljesített, így fizesse meg a fennmaradó 6 havi folyamatosból keletkezett hátralékos gyermektartásdíjat, mely összesen 165.000 Ft (azaz egy százhatvanötezer forint)

kamatkövetelés esetén a

kamatszámítás alapja: a késedelemmel érintett időszakra a Ptk. szerinti késedelmi kamat

kamat jellege:

kamatláb (%):

kamattal érintett időszak: 2022.március 01.-től

d) jogerőre emelkedett: 2017 év június hó 22. napon

kézbessítési vélelem/fikció alapján előzetesen végrehajtható

e) pénzkövetelés jogcíme: gyermektartásdíj megfizetése

f) teljesítési határidő utolsó napja: 2022 év augusztus hó 31 nap"

[17.] A Miskolci Törvényszék 1.Pkf.20.513/2023/3. sz. jogerős végzése:

„A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Kötelezi a végrehajtást kérőt, hogy fizessen meg az államnak 65.704.- (hatvanötezerhét-száz-négy) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Megállapítja, hogy a végrehajtást kérő a másodfokú perköltségét maga viseli.

Felhívja a végrehajtást kérőt, hogy a 65.704.- (hatvanötezer-hét-száz-négy) forint fellebbezési eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság által közzétett 10032000-01070044-09060018 számú illetékbeveteli számlára az esedékesség napjáig fizesse be.

A fizetendő illeték jelen határozat keltétől számított 60. napon válik esedékessé"

[18.] 0507-11.Vh.362/2022/12. sz. a 11-I előszerkesztett végrehajtási lapra nyilatkozott:

(1.) „11/III. fenti számon kiállított végrehajtási lap 3. c) pontjának kijavítását kérem:

adósan végrehajtandó: a 2022. március 01. napjától 2022. augusztus 31. napjáig terjedő időszakban, mint 6 hónapon belüli hátralékos folyamatos gyermektartásdíj 225.000.- Ft tőkéje, és ennek 2022. szeptember 01. napjától esedékes törvényes késedelmi kamata, továbbá

(2.) 11/III. fenti számon kiállított végrehajtási lap 9. pontjának kiegészítését kérem:

10.000,- Ft, azaz tízezer forint ügyvédi megbízási szerződés című végrehajtási költség.

(3.) Nyilatkozom a 11/II. végzésben feltett kérdésekre.

Indokolta. Ad. 1. A 11-III. szám alatt kiadott végrehajtási lap tartalma eltér a végrehajtás lap kiállítása iránti kérelemről, nem ilyen tartalommal kérte a végrehajtási lap kiállítását kérelmező. A /11-III. számon kiállított végrehajtási lap elnevezésű, a bíróság által szerkesztett, és kérelmező által aláírva visszavárt okirat hibás. Kérelmező ilyen tartalmú végrehajtási lap kiállítását nem kérte, és nem kéri. A Járásbíróság felhívására a végrehajtást kérő 2022. október 10-én benyújtott 5. sz. nyilatkozatában a 2022. március 1. és 2022. augusztus 31. napja közötti időszakra vonatkozóan nyilatkozott: adósan „2022. március 1. – augusztus 31. napja között 225.000.- Ft gyermektartásdíj, és késedelme okán 49.014.- Ft kamatfizetési kötelezettsége keletkezett, mialatt 60.000.- Ft-ot fizetett, amelyet a Ptk. 6:48. § szerinti sorrendben számolt el jogosult.” A Járásbíróság álláspontja szerint a 2022. március 1. napját megelőző, a folyamatosból keletkezett 6 hónapon túli hátralékos gyermektartásdíjra végrehajtási lap az adós terhére nem állítható ki. Ez a hibás bírósági megítélés azonban nem vezethet oda, hogy kérelmező a részteljesítést a Ptk. 6:48.§ alapján elszámolhassa akár a Járásbíróság által végre nem hajthatónak minősített tartásdíjra és járulékaikra. Kérelmező nyilatkozik: adós 2022. március 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig teljesített mindösszesen 60.000.- Ft részteljesítéseit 49.014,- Ft erejéig a 2022. augusztus 31. napjáig esedékes késedelmi kamatra, és 10.986.- Ft erejéig a 2022 március 1. napját megelőző időpontban lejárt tőkére számolta el. Ezen sorrendű (költség) – kamat – tőke elszámoláshoz kérelmezőnek joga van, amely bírósági döntéssel sem vonható meg tőle. Fentiek alapján a Pp. 352. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási lap kijavítása szükséges. Ad. 2. A jelen beadvány szerkesztése és elektronikus benyújtása 2 munkaórányi, ezért a végrehajtási lapon a megbízási szerződés szerint 10.000,- Ft, azaz tízezer forint ügyvédi megbízási szerződés című végrehajtási költséget is fel kell vezetni. Nem csupán illeték, mint perköltség keletkezik, hanem a bíróság megkeresésére teljesített további ügyvédi munka ellenértéke is, ezért erről, mint perköltségről

rendelkezni szükséges. A T. Járásbíróság által megküldött végrehajtási lap azonban nem tartalmaz ügyvédi munkadíj című perköltséget, ezért a lap kiegészítésének van helye. Ad 3. A bíróság /11-II. számú tájékoztatásra végrehajtást kérő nyilatkozik: nem ért egyet ezzel a végrehajtási lappal. A bíróság /11-II. számú tájékoztatásában feltett kérdésre végrehajtást kérő nyilatkozik: nem kéri a 0507.11.Vh.362/2022/2. számon (kijavítva /6. számon) azaz, az ítéleti hátralékos és a 2022. szeptember 01. napjától folyamatosan esedékes gyermektartásdíj vonatkozásában kiállított végrehajtási lap visszavonását. Kérelmező fenntartja, hogy a T. Járásbíróság eljárása törvénysértő volt, és a jelen nyilatkozattal bezárólag az is maradt. Kérelmező elálló nyilatkozatot nem közöl. Kérelmező visszavonás iránti kérelmet nem terjeszt, és nem terjesztett elő."

[19.] A Sátorlajújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/14. sz. felhívta és tájékoztatta jogosultat:

„Felhívja a végrehajtást kérőt, hogy jelen végzés kézhezvételét követő 15 napon belül az adóst terhelő, 2022. március 01. és 2022. augusztus 31. napja között az adós folyamatos gyermektartásdíj fizetési kötelezettségéből keletkezett hátralékos gyermektartásdíjat érintő végrehajtási eljárás elrendelése iránt terjesszen elő határozott kérelmet, akként, hogy a bíróság által már korábban megküldött végrehajtási lapot kijavítva, aláírva visszaküldi vagy amennyiben ettől

eltérő kérelmet kíván előterjeszteni, kérelmét saját maga által szerkesztett és aláírt nyomtatványon szíveskedjen előterjeszteni.

Figyelmezteti a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben határidőben nem tesz nyilatkozatot kérelméről a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, amely a kérelem elutasításához vezethet."

[20.] Jogosult 0507-11.Vh.362/2022/16 sz. a bíróság 14. sz. felhívására újabb végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmet terjesztett elő:

„2. Végrehajtást kérő adatai:

a) név (elnevezés, előző név, születési név):

b) anyja neve, születési hely, idő:

c) személyi azonosító: -

d) egyéb azonosító adat (szig. szám, útlevekszám, adószám, adóazonosító jel, egyéb azonosító adat):

e) cégjegyzékszám, egyéb nyilv. szám, statisztikai szám, adószám:

f) lakóhely (székhely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):

g) tartózkodási hely (telephely) (ország (külföldi cím esetén), irányítószám, helység, közterület neve, házszám (épületszám, lépcsőház), emelet, ajtószám):

h) elektronikus levélcíme:

i) törvényes képviselő neve, címe, törvényes képviselő típusa:

j) meghatalmazott képviselő neve, címe, elektronikus levélcíme, meghatalmazotti képviselő típusa:

dr. Sordélyi-Stark Tímea Diána egyéni ügyvéd

k) az állam, mint végrehajtást kérő esetén a képviselőt ellátó szerv neve, címe, elektronikus levélcíme:

-

l) számlavezető, fizetési számla száma:

m) hivatkozási szám: [REDACTED]

3. Határozat adatai:

a) első és másodfokú határozatot hozta: Sátoraljaújhelyi Járásbíróság, Miskolci Törvényszék

b) első és másodfokon hozott határozat száma: 6.P.20.665/2015/42., 1.Pf.20.881/2017/4.

c) végrehajtandó követelés (összeg, pénznem, kamatkövetelés, egyösszegű tartásdíj esetében a kötelezettségvállalás időszaka):

adós fizessen meg a végrehajtást kérőnek [REDACTED] napján született [REDACTED] gyermeke tartására 2022. március 1. napja és 2022. augusztus 31. napja között felhalmozott 214.014.- Ft, kettőszáztizennégyezer-tizen négy forint gyermektartás hátralékát, mert ezen időszakban keletkezett 225.000.- Ft, kettőszázhuszonötezer forint gyerektartás, és 49.014.- Ft, negyvenkilencezer-tizen négy forint késedelmi kamatfizetési kötelezettségének csak részben, 60.000.- Ft, hatvanezer forint összegben tett eleget.

kamatkövetelés esetén a

kamatszámítás alapja:

a Ptk. 6:47. §

kamat jellege:

-

kamatláb (%):

-

kamattal érintett időszak:

2022. szeptember 1. napjától

d) jogerőre emelkedett:

2017. június 22. napján

kézbiztosítási vélelem/fikció alapján ☐

előzetesen végrehajtható ☒

e) pénzkövetelés jogcíme:

gyermek tartásdíj megfizetése

f) teljesítési határidő utolsó napja:

2022. augusztus 31. napja"

[21.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 0507-11.Vh.362/2022/18. sz. a 16. sz. kérelemmel egyező végrehajtási lapot állított ki.

[22.] A TÉNYÁLLÁS.

[23.] Adós, mint alperes és jogosult törvényes képviselője, mint felperes egyezséget kötöttek, amelyet a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság P.20.599/2012/6. sz., 2013. február 5. napján kelt jogerős végzésével hagyott jóvá. E szerint adós havi 70.000.- Ft, hetvenezer forintot köteles gyermektartásdíj címén fizetni.

[24.] Adós jogi képviselővel eljárva kérte a bíróságtól a gyermektartásdíj mérséklését 20.000.- Ft, húszezer forintra. Ezen kereseti kérelmet bírálta el elsőfokon a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 2017. február 22. napján 6.P.20.665/2015/42. sz. ítéletével és jogerősen a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.881/2017/4. sz. ítéletével 2017. június 22. napján. E szerint adós 2015. október 1. napjától havi 37.500.- Ft, harminchétezer-ötszáz forintot köteles gyerektartás címén fizetni.

I/2 Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 6.P.20.665/2015/42.

I/3 Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.881/2017/4.

[25.] Adós tehát köteles gyerektartást fizetni jogosultnak.

[26.] Adós sem részletfizetési sem, fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

[27.] Adós [REDACTED] ba költözött.

[28.] Jogosult törvényes képviselője 2015-ben nemzetközi végrehajtásért az Igazságügyi Minisztériumhoz fordult. Ennek eredményeként évente egy havi összeg sem térült.

[29.] Jogosult törvényes képviselője 2018. december 20. napján büntető feljelentést tett adós ellen gyermektartásdíj megfizetésének mulasztása miatt a Sátoraljaújhelyi Ügyészségen. Ekkor jogosult követelte, hogy adós fizessen, és elszámolást is közölt.

[30.] Jogosultnak meggyőződése volt, hogy adós fizetni fog. Egyrészt mert adós márkás ruhákat visel, terepjárókkal jár, és a többi gyereket jégtáncra járattja, tehát van pénze. Másrészt, mert azt mondta akkor fizet, ha [REDACTED] (jogosult törvényes képviselőjének beceneve) úgy viselkedik, ahogy ő akarja. És harmadrészt azért, mert abból, hogy adós a törvényes képviselője ellen gyámhivatali eljárásokat indított [REDACTED] ügyvéddel, büntető eljárásokat indított, amikben sértetti jogi képviseletét [REDACTED] ügyvéd látta el, és az ő ellene indított, nem kötelező védelmes büntető eljárásban [REDACTED] ügyvéd védővel járt el, nem tud másra következtetni, mint arra, hogy nem akar tartásdíjat fizetni a saját gyerekének.

[31.] Sajnálatos módon jogosult és törvényes képviselője hiába várta, hogy adós a büntető eljárást megszüntesse érdekében fizessen, mert adós inkább védőt fizetett egy nem védőköteles eljárásban, és azzal védekezett, hogy önhibáján kívül nincs pénze fizetni.

[32.] Ha adós fizetett volna, akkor attól függően, hogy a büntetőeljárás mely szakában fizet, vagy megszüntették volna az eljárást vele szemben, vagy enyhítő körülményként értékelték volna. Jogosult törvényes képviselője várta a büntető eljárás befejezését.

[33.] A Sátoraljaújhelyi Járásbíróság 2022. március 2. napján kelt 14.B.67/2021/28-1 sz. ítéletében adóst bűnösnek mondta ki tartási kötelezettség elmulasztása vétségében (Btk. 2012. § (1) bekezdés). Ezért öt egy év időtartamra próbára bocsátotta.

[34.] A Miskolci Törvényszék 7.Bf.447/2022/7. sz. 2022. november 2. napján kelt jogerős végzésével az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.

[35.] Jogosult 2022. augusztus 18. napján adta be a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmet.

[36.] A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTETTEK.

[37.] A pertörténeti előzményekben indítványozó előadta, hogy jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

[38.] Ebből következik, hogy a jelen eljárás lefolytatásának előfeltétele fennáll, és folyamatban lévő eljárási szakasz nem akadályozza az eljárást.

[39.] A PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE.

[40.] Indítványozó a jogerős megtagadó végzést jogi képviselője útján 2023. július 18. napján vette át, a jelen panasz benyújtásának határideje 2023. szeptember 18. napja.

[41.] Az indítvány benyújtásának napja a jelen beadvány kelte, amely a határidőn belüli, tehát az indítvány határidőben benyújtásra került.

[42.] AZ ÉRINTETTSÉG BEMUTATÁSA.

[43.] Indítványozó az eljárást kezdeményező jogosult, a jogerős végzés szerint kérelme megtagadott. Indítványozó a döntés értelmében jelentős tartásdíjtól fosztatott meg. Amennyiben a végzéseket a T. Alkotmánybíróság megsemmisíti, akkor indítványozónak biztosítaná a lehetőséget, hogy a végrehajtást lefolytassák a mulasztó kötelezett terhére.

[44.] AZ ALAPJOGSÉRELEM A BÍRÓI DÖNTÉST ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLTA.

[45.] Indítványozó megállapítása szerint az elsőfokú bíróság úgy hozta meg döntését, hogy nem a törvény szerint jogviszonyban részes feleket vizsgálta, hanem az indítványozó jogosult törvényes képviselőjét helyezte az indítványozó jogosult helyére, és az ő mulasztására hivatkozással hozott elutasító döntést. Az elsőfokú bíróság szem elől tévesztette, hogy a gyermektartásdíjnak a gyermek a jogosultja (az intézmény a jogalkotó általi elnevezéséből is kitűnően, Ptk. 4:213-2018. §§), akinek az Alaptörvény és nemzetközi egyezményekben biztosított jogait nem vette figyelembe, ezért eljárása az Alaptörvénybe és nemzetközi szerződéses rendelkezésekbe ütköző. A másodfokú bíróság pedig az elsőfokú bíróság céltévesztését helyben hagyó végzés meghozatalával fixálta, és indokolása sérelmesebb, mint az elsőfokú bíróságé, mert contra legem.

[46.] A HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁSRA.

[47.] A határozott kérelem követelményéről. Indítványozó igyekszik kellően határozottan előadni panaszát. E mellett viszont hivatkozik a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatra is, amely megsemmisítő rendelkezésű, és az alapját képező panasz csupán az R) cikk (2) bekezdésre, a T) cikk (1) bekezdésére és a XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozott. Ebből következően a megsemmisítő döntés meghozatalának nem feltétele további cikk hivatkozása. A jelen panasz azonban nem csak a XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozik, hanem további cikkekre, és az Egyezményre is.

[48.] Indítványozó tisztázni kívánja: panasza nem a döntés irányát, a bizonyítékok mérlegelését, értékelését és az eljárás ismételt felülvizsgálatát célozza. Indítványozó nem kívánja, hogy a T. Alkotmánybíróság másik tényállást állapítson meg, és döntsön. Azt viszont igen, hogy semmisítse meg a döntést, amely nem létező törvényi rendelkezésen nyugszik. Indítványozó a másodfokú bíróság által megállapított tényállást azzal a céllal támadja, hogy levezethesse, alkotmányos alapjogot sértő léptékben nem volt tisztességes a másodfokú bíróság eljárása.

[49.] Az alapelvi hivatkozásról. Indítványozó nem kért megsemmisítő rendelkezést a T. Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény Hitvallására és alapelveire hivatkozással, viszont a panaszos jogainak sérelmét az Alaptörvény, mint kerek egész alapján elemezte, mely alapján állította, hogy nem jutottak érvényre bizonyos elvek. Az Alkotmánybíróság határozataiban hivatkozik az Alaptörvényben rögzített elvekre is, tehát a panaszos érvelhet e körben is.

[50.] Iratcsatolás. Indítványozó csatolta a másik ügyvédi meghatalmazást is, I/7 sz. alatt.

[51.] ÉRDEMI RÉSZ.

[52.] **AZ ALAPTÖRVÉNY ÉS A GYERMEK JOGAIRÓL SZÓLÓ, NEW YORKBAN, 1989. NOVEMBER 20-ÁN KELT EGYEZMÉNY KIHIRDETÉSÉRŐL SZÓLÓ 1991. ÉVI LXIV. TÖRVÉNY MEGSÉRTETT RENDELKEZÉSEI.**

[53.] Az Alaptörvény Hitvallása **szóba se került** az eljárásban:

„Hisszük, hogy gyermekeink és unokáink tehetségükkel, kitartásukkal és lelkierejükkel ismét naggyá teszik Magyarországot.”

Ha a kétfokú bíróság arra használja a hatalmát, hogy elzárja a jogosult kiskorút a felnevelésére és taníttatásához szükséges anyagi forrástól, akkor nem várható, hogy naggyá teszi majd Magyarországot.

[54.] Az elsőfokú és a fellebbezési eljárásban **nem érvényesültek** az Alaptörvény alábbi rendelkezésekben rögzített **elvei**:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkre kötelezőek.”

[55.] A megsemmisíteni indítványozott végzések, a döntések Magyarország Alaptörvényének alábbi **rendelkezését sértik**:

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.”

„XVI. cikk (1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

(3) A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni. E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[56.] A megsemmisíteni indítványozott végzések a gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény alábbi **rendelkezését sértik**:

„27. Cikk 4. Az Egyezményben részes államok megtesznek minden alkalmas intézkedést arra, hogy a gyermektartásdíjat behajtsák a szülőktől vagy a gyermekkel szemben pénzügyi felelősséggel tartozó bármely más személytől, saját területükön és külföldön egyaránt. Különösen azokra az esetekre figyelemmel, amelyekben a gyermekkel szemben pénzügyi felelősséggel tartozó személy nem ugyanabban az államban él, mint a gyermek, a részes államok előmozdítják a nemzetközi

megállapodásokhoz való csatlakozást vagy ilyenek megkötését, valamint bármely más, alkalmas megegyezés elfogadását."

[57.] A MEGSEMMISÍTENI KÉRT ELSŐFOKÚ VÉGZÉS ALAPTÖRVÉNY-, ÉS NEMZETKÖZI SZERZŐDÉS ELLENESSÉGE.

[58.] Indítványozó bevezető gondolatot közöl, majd rátér az érvényre nem jutott elvek taglalására és végül a konkrét szabálysértésre, amelyek döntést érdemben befolyásolták.

[59.] Indítványozó állítja: az Alaptörvény elvárása a bírósággal szemben az, hogy alapvetően az Alaptörvényt juttassa érvényre. Ebben vannak ui. Magyarország alapelvei, amelyeknek minden eljárást meg kell határozzanak. E mellett az Alaptörvény Magyarország által aláírt nemzetközi szerződések érvényre juttatását is elvárja a bíróságoktól. Ebből logikusan következik, hogy az ítélkezési gyakorlatból ki kellene tűnnie: a bíróságok az Alaptörvényt és az ügyre vonatkozó nemzetközi szerződéseket ismerik, értik és alkalmazzák. Ezzel nem csupán az egyedi ügyekben hozott döntések alkotmányos és nemzetközi szerződéses megfelelőségét éri el bíróság, hanem ennek hosszútávú hozama lenne az is, hogy a társadalom tagjai megélik: Magyarországnak van Alaptörvénye, amely a társadalmi együttélés elveit és szabályait elfogadhatóan és hatékonyan határozza meg, és azt is, hogy ha Magyarország nemzetközi szerződés részese, az abban vállaltakat teljesíti. Ahhoz, hogy a bíróság ennek a szuverén nép által az Alaptörvényben és annak megfelelő eljárásban ratifikált nemzetközi szerződésekben rá rótt elvárásnak megfelelően, szükséges, hogy az Alaptörvény rendelkezései a bírósági döntésekben megjelenjenek, és elvei kivétel nélkül minden eljárásban érvényre jussanak, és e mellett a vonatkozó nemzetközi szerződéses normák is. A bírósággal szemben ui. az alaptörvényi követelmény nem pusztán részletszabályok alkalmazása, hanem annál sokkal több: az Alaptörvény és az elfogadott nemzetközi normák érvényre juttatása, méghozzá kivétel nélkül minden eljárásban és minden döntésben. Az Alaptörvény és adott esetben a nemzetközi szerződés mércéjét tehát minden bírói döntés ki kell állja. Indítványozó álláspontja szerint a jelen ügyben panaszolt döntésekről sajnos azt lehet megállapítani, hogy ezen a próbán elbuknak.

[60.] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése. A jogállamiság alkotmányos alapelve akkor jut érvényre egy eljárásban, ha a közhatalmat gyakorló az eljárást a törvényi rendben, az alapjogokat megállapítva és érvényre is juttatva folytatja le. Csak ezzel kerülhető el, hogy döntéséről az legyen megállapítható, hogy ha a jogosult a kérelmét az ország másik bíróságára adta volna be, akkor mostanra már végre is hajthatta volna követelését a végrehajtó, mivel azonban itt él, és ide adta be, még az őt illető gyermektartásdíj kétszeresét kitevő illetéket is fizethet.

[61.] Ebben az esetben eljáró jogi képviselő arról kellett tájékoztassa ügyfelét, hogy ugyanezen tényállás mellett egy másik bíróság elrendelte a végrehajtást és az immár eredményre is vezetett. Egy budapesti nagymama gondozásában álló kettő kiskorú gyermek tartását nem teljesítette az arra köteles anya. A nagymama büntető feljelentést tett, ami nem vezetett teljesítéshez a büntetővégzés vételéig sem. A nagymama jogi képviselővel eljárva 2022. szeptember 30. napján végrehajtási lap kiállítását kérte a bíróságtól 56 havi (majdnem 5 év) elmaradt gyermektartásdíjra a folyó mellett. A Budai Központi Kerületi Bíróság a

kérelmet egységesen elbírálva, 2022. december 2. napján kiállította 6. sz. a végrehajtási lapot, és az alapján a végrehajtó 2023. április 14. napján a hátralékos gyerektartást egy összegben jogi képviselő letéti számlájára átutalta.

[62.] A kettő történet a büntető feljelentésig teljesen egyező, a jogi képviselő is, tényállásbeli különbség abban van, hogy a másik adós ellen a döntés meghozatalakor még nem volt jogerős marasztaló büntető határozat, mint a panaszolt esetben. Különbség van e mellett a bíróságok eljárásában és azok eredményében. Az egyik bíróság a kiskorú gyermekek érdekeit tartotta szem előtt, a másikonál a gyerek érdeke fel sem merült. Az egyik bíróság 63 nap alatt, ésszerű időn belül bírálta el a kérelmet, a másik 335 nap alatt, tehát nem ésszerű időn belül bírálta el a kérelmet. Az egyik bíróság egyetlen egy végrehajtási lapot bocsátott ki, ami követhető és érthető, míg a másik három végrehajtási lapot állított ki, abból is az egyiket még kijavította, és a kérelem egy részét illetően megtagadta. Az egyik bíróság döntése elvezetett oda, hogy a jogosultakat illető gyermektartásdíj immár náluk is van, és esetükben még az Alaptörvényi hitvallás is beteljesülhet. A másik, panaszolt bíróság döntése oda vezetett, hogy elvesztette az indítványozó jogosult még az esélyét is, hogy valaha megkaphassa az őt illető tartásdíjat. És azért vesztette el az esélyt, mert a bíróság úgy döntött, nem adja meg azt se neki.

I/4 *hozzájáruló nyilatkozat*

I/5 *0102-5/A.Vh.1635/2022/6,6-I*

I/6 *bankszámlakivonat és 280.V.1614-2022-53*

[63.] Indítványozó álláspontja szerint nem annak kellene jelentősége legyen egy végrehajtási lap kiállítása iránti kérelem elbírálásánál, hogy hol él a jogosult gyermek, hanem az indítványban felhívott normáknak.

[64.] Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése. Az Alaptörvény és a nemzetközi szerződés tehát köti az ügyben eljáró bíróságot is. Köteles a kiskorú gyermek érdekeit mérlegre tenni. Ez az alapelv az eljárásban nem érvényesült, sőt fel sem merült, hogy létezne egyáltalán. A bíróságnak ui. indokolásában számot kellett volna adnia arról, hogy mit tett mérlegre, és miért arra billent a mérleg, amit a döntése tükröz. A bíróságnak érthető indokát kellett volna adnia, hogy miért nem rendeli el a kiskorút illető tartásdíj végrehajtását adós terhére. Döntése értelmében miért a keresőképes adóst mentesíti a keresőképtelen kiskorúval szemben.

[65.] Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése. Ha egyenlőek lennének indítványozó jogosult és a I/4-7 okiratokban nevezett jogosultak, akkor ugyanazon polgári tényállás mellett indítványozó jogosult javára is kiállításra került volna a végrehajtási lap.

[66.] Az egyenlőségből eredő legalapvetőbb követelmény, és az Alaptörvény által védett igény, hogy a hasonló esetekben hasonló döntések hozassanak. A rendelkezésre álló adatok szerint indítványozó tisztában van azzal, hogy amennyiben nem Sátorajáújhelyen adja be kérelmét, hanem más bíróságon, akkor nem utasítják el azt. Az Alaptörvény kimondja, hogy minden ember egyenlő a törvény előtt. Ha, és amennyiben a törvényt alkalmazta volna a panaszolt bíróság is, akkor az azonos tényállású kettő ügyben nem lenne homlok egyenest

ellentétes döntés. Indítványozó álláspontja szerint alkotmányos és egyezményen nyugvó jogai érvényre kell juttassanak bármelyik, ill. mindegyik bíróság előtt, és nem szenvedhet jogsérelmet azért, mert [REDACTED] él. Indítványozó leszögezi, hogy a döntések nem azért ellentétes tartalmúak, mert az eljáró bírák a törvény által rájuk ruházott mérlegelés szabadságával élve hoztak egyedi jogértelmező szellemi munkájuk eredményeként egyedi ügyben döntést. A döntések azért ellentétes tartalmúak, mert a másodfokú bíróság döntése egyszerűen nem jogszabályi rendelkezésen alapszik, hanem azon, amire ő átírta azt. Ennek pedig az lett az eredménye – és megsemmisítés hiányában ez marad is –, hogy kiskorú indítványozó javára nem hajtható végre a tartásához nélkülözhetetlen díj.

[67.] Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a fejlődéséhez szükséges védelemre és gondoskodásra. A gyermektartásdíj célja, hogy a gyermek fejlődéséhez szükséges anyagi forrás biztosítva legyen. A jogalkotó ezért vezette be ezt az intézményt, és ezért írja elő annak teljesítését, önkéntes teljesítés hiányában annak végrehajtását. A bíróság amennyiben gyermektartásdíj végrehajtása iránti kérelmet bírál, akkor ezen alaptörvényi rendelkezésből kellene kiinduljon. Maga az alkalmazandó Vht. 14. § is abból indul ki, hogy 6 hónapnál régebben lejárt tartásdíjra kiállítható a végrehajtási lap, csupán valószínűsítést ír még elő erre az esetre: vagy a) rosszhiszemű az adós, vagy b) alapos okból késlekedett a kérelem előterjesztésével a jogosult. A jogalkotó tehát csak valószínűsítést ír elő plusszként, és azt is csak vagylagosan. Önmagában az a tény, hogy a jogalkotó megelégszik a valószínűséggel, azt jelenti, hogy ez a törvényi rendelkezés nagyobb teret enged a bírói meggyőződésnek, mint általában. Ha a jogalkotó nagyobb szabadságot ad a bírónak, abból következően a felelőssége is nagyobb. Ebben az esetben a kiskorú tartásra jogosultnak az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésben biztosított alapjogának érvényesülése vagy döntése szerint nem érvényesülése nagyobb részt az ő felelőssége, sőt, in concreto kizárólag az ő felelőssége, mert indítványozói álláspont szerint a hatályos Alaptörvény, a ratifikált Egyezmény és a Vht., tehát a jogalkotói előírások alapján a kérelemnek megfelelő lapot kellett volna a jogalkalmazónak kiállítania.

[68.] Az Alaptörvény XVI. cikk (3) bekezdése szerint adós köteles kiskorú gyermekéről gondoskodni, de az elsőfokú végzés nem adja érthető indokát annak, hogy ez az alaptörvényi kötelezettséget mulasztó adós terhére miért tagadja meg a végrehajtási lap kiállítását.

[69.] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése. Tisztességes eljárásban a rendelkező rész egyértelmű. Mit tagad meg a bíróság. Milyen 6 hónapon túli igényt? Mettől meddig terjedt konkrétan?

[70.] Indítványozó a kérelméből megállapítja, hogy ez a 2017. március 1. napjától 2022. február 28. napjáig terjedő időszak, amelyre vonatkozóan indítványozó jogosult adós részletfizetéseit és a nemzetközi végrehajtás szerinti térüléseket elszámolta.

[71.] A Vht. 14. § a) pontja szerint, ha a tartásdíj megfizetése adós rosszhiszemű magatartására vezethető vissza, akkor kiadható terhére a végrehajtási lap 6 hónapon túl lejárt gyermektartásdíjra is.

[72.] Ha és amennyiben adós megtehetné, hogy fizesse a tartásdíjat, de szándékosan nem teszi, és tisztában van vele, hogy a gyerekek nagy szüksége lenne rá, akkor ez jóhiszemű vagy rosszhiszemű joggyakorlás? Az elsőfokú bíróság szerint ez nem rosszhiszemű. Felmerül a kérdés, akkor a döntéshozó szerint ez a magatartás jóhiszemű, vagyis a Ptk. szerint elvárt a kötelezettől?

[73.] Amennyiben a büntető bíróság adós tartásdíj nem fizetéséről azt állapította meg, hogy adós bűncselekményt követett el, akkor ez köti a polgári bíróságot. Bűncselekményt elkövetni ui. a törvény szerint a legsúlyosabb törvénytörő magatartás, és mint ilyen, ugyanezen magatartás polgári jogviszonyban rosszhiszeműként veendő figyelembe, nem jóhiszeműként, mint az elsőfokú bíróság tette. Adós megtevesztette az indítványozó jogosult törvényes képviselőjét folyamatosan, amit igazol a büntető eljárásbeli védekezése is: nem terheli önhiba. A jogerős büntető ítélet szerint azonban az önhiba bizonyított. Ha valaki nem fizet, bár megtehetné, és az indítványozó jogosult törvényes képviselője közvetlen és közvetett megkereséseire úgy nyilatkozik, hogy nem tud fizetni, az megtevesztő magatartás, amit a Vht. miniszteri indokolása szerint is rosszhiszemű magatartásként kell figyelembe veyen a bíróság. Az elsőfokú bíróság azonban nem így járt el.

[74.] Iratellenes tehát, hogy adós rosszhiszemű magatartására nem hozott volna fel érvet és bizonyítékot az indítványozó jogosult.

[75.] Az elsőfokú bíróság a Pp. 264. § (2) bekezdésére hivatkozással állítja, hogy a polgári bíróságot a büntető bíróság döntése nem köti. Az elsőfokú bíróság által felhívott jogszabályi rendelkezés eltérő tartalmú. Tisztességes eljárásban a döntést ténylegesen megalapozó jogszabályi rendelkezésen nyugszik az érdemi döntés.

[76.] Még, ha a Pp. 264. § (1) bekezdésére hivatkozott volna az elsőfokú bíróság, az sem alapozná döntését. A büntetőbíróságot nem köti a polgári bíróság határozata és megállapított tényállása a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 7. § (5) bekezdése szerint. Fordítva azonban nem így van. A Pp. 264. § (1) bekezdése viszont nem ilyen tartalmú szabadságot biztosít a polgári bíróságnak, hanem éppenséggel korlátozza őt amikor azt mondja ki: nem állapíthatja meg, hogy az elítélt nem követte el a terhére rótt bűncselekményt.

[77.] Tisztességes eljárásban nem rögzít döntése indokolásában olyan tény a bíróság, amely nem felel meg a valóságnak annak érdekében, hogy a kiskorú indítványozó jogosult érdekei ne juthassanak érvényre. Az elsőfokú bíróság indítványozó jogosult terhére rótta, hogy 2016-ban nem indított belföldi végrehajtást. Ehhez képest a kiskorú törvényes képviselője 2016-ban megfelelő fórumon kérte a végrehajtás megindítását, tudomása szerint – amelyről bebizonyult, hogy helyes volt – adós külföldön élt, ezért az Igazságügyi Minisztériumon keresztül kérte a végrehajtás foganatosítását. A német hatóság el is járt innentől kezdve, amely végrehajtás az adós magatartása okán elhanyagolható eredményt hozott csak.

[78.] Az elsőfokú bíróság valótlan tényt rögzít, amikor azt állítja, hogy indítványozó jogosult mintegy három évvel később kívánta érvényesíteni gyermektartásdíj igényét. Indítványozó jogosult igényét már 2018-ban is érvényesíteni kívánta, hibásan ugyan, de

polgári jogi igényt közölt a büntető eljárásban, aminek tartalma, hogy a tartásdíj megfizetését kívánta. Tisztességes eljárásban valótlán tényállításon nem nyugodhat döntés.

[79.] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 14. § b) pontja az igényérvényesítést várja el az indítványozó jogosulttól, amely nem értelmezhető szűkítve végrehajtási lap kiállítása iránti kérelemre, mert ilyen megszorítást nem tartalmaz a törvény. Jelentősége van tehát annak, hogy az indítványozó jogosult törvényes képviselője folyamatosan eljár az igényérvényesítés iránt, amely eljárások sajnálatos módon nem vezettek eredményre. A Vht. azonban nem azt várja el a jogosulttól, hogy mindenáron végrehajtási lap kiállítása iránti kérelmet terjesszen elő, hanem azt, hogy az igény érvényesítése iránt járjon el. Az igényérvényesítő jogosult ennek a törvényi elvárásnak folyamatosan megfelelt. Az elsőfokú bíróság a jogszabályi rendelkezést úgy értelmezte, hogy az indítványozó jogosult igényét ne tudja érvényesíteni.

[80.] Az elsőfokú bíróság téves alapon bírálta el a kérelmet. Az elsőfokú bíróság ugyanis nem abból indult ki, hogy a végrehajtási lap kiállítását gyermektartásdíj végrehajtására kéri az indítványozó jogosult törvényes képviselője, hanem abból, hogy az indítványozó jogosult törvényes képviselője késve terjesztette elő kérelmét. Ha ugyanis abból indulunk ki, hogy gyermektartásdíj az ügy tárgya (a kiskorú nem önálló jogérvényesítő), akkor nem abból kell kiindulni, hogy a jogosult mi minden feltételnek kell megfeleljen, hogy a lehetőséget megkapja a végrehajtásra, hanem abból, hogy a bíróság mit tehet érte, hogy a lehetősége meglegyen. Ugyanis az Alaptörvénynek megfelelő hozzáállás az ügy elbírálásához ez. Ha a jogszabályok lehetővé teszik, hogy a tartásdíj végrehajtására a lapot kiállítsa a bíróság, akkor ki kell állítsa.

[81.] Az elsőfokú bíróság végzése szerint az indítványozó jogosultnak legkésőbb 2020. januártól kérnie kellett volna a végrehajtási lap kiállítását, aminek értelme az, hogy előtte még az elsőfokú bíróság szerint sem lett volna köteles, mégis a teljes „hathónapon túl” lejárt tartásdíj vonatkozásában tagadta meg a végrehajtási lap kiállítását. Ez azt jelenti, hogy 2017. március 1. napjától 2022. február 28. napjáig terjedő 60 hónap (Indítványozó előadja, hogy a végrehajtandó ítélet 2017. június 22. napján lett jogerős, amit adós 2017. augusztus 18. napján vett át, ezt követő 15 napon belül még önként teljesíthette volna ítéleti kötelezettségét.) időtartamra megtagadta a végrehajtási lap kiállítását, annak ellenére, hogy 2017. március 1. napjától 2020. január 31. napjáig terjedő 25 hónap tartamban még szerinte sem feltétlenül kellett volna kérelmet előterjeszteni. Ez a kiskorú gyermek érdekének érvényre nem juttatása.

[82.] Iratellenes tehát, hogy a speciális vagylagos feltételek egyikét sem valószínűsítette volna az indítványozó jogosult, mert a rosszhiszeműséget bizonyította, és azt is előadta, hogy folyamatosan érvényesítette törvényes képviselője az igényt, tehát nem késlekedett. Tisztességes eljárásban hozott döntés nem lehet iratellenes.

[83.] Az Egyezmény 27. Cikk 4. Az elsőfokú bíróság köteles lett volna minden alkalmas intézkedést megtenni, hogy a gyermektartásdíj egyáltalán behajtható legyen, de törvénysértő, ésszerű indokot nélkülöző megtagadó döntésével ezt a törvényi kötelezettséget egyértelműen tagadja.

[84.] Kétségtelenül alkalmas intézkedés lett volna, ha az elsőfokú bíróság a végrehajtási lapot a kérelemnek megfelelő tartalommal állította volna ki, ebben az esetben ui. a gyermektartásdíj behajthatóvá vált volna.

[85.] Az elsőfokú bíróság a Vht. 14. § a) és b) pontjait nem úgy alkalmazta, hogy a kiskorú indítványozó jogosult igényét végrehajthassa.

[86.] Az elsőfokú bíróság ezen, az ügy érdemére is kiható törvénysértései olyan súlyosak, amelyek indítványozó alapjogainak sérelméhez is elvezettek, ezért álláspontja szerint megsemmisítésének van helye.

[87.] A MEGSEMMISÍTENI KÉRT MÁSODFOKÚ VÉGZÉS ALAPTÖRVÉNY-, ÉS NEMZETKÖZI SZERZŐDÉS ELLENESSÉGE.

[88.] Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése. A másodfokú bíróság indokolása alapjogsértő, mint az elsőfokú bíróságé, ezért helybenhagyó döntése Alaptörvényellenes az elsőfokú bíróságnál előadott indokokkal egyezően.

[89.] Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése. A másodfokú bíróság indokolása alapjogsértő, mint az elsőfokú bíróságé, ezért helybenhagyó döntése Alaptörvényellenes az elsőfokú bíróságnál előadott indokokkal egyezően.

[90.] Az Alaptörvény XVI. cikk (3) bekezdése. A másodfokú bíróság indokolása alapjogsértő, mint az elsőfokú bíróságé, ezért helybenhagyó döntése Alaptörvényellenes az elsőfokú bíróságnál előadott indokokkal egyezően.

[91.] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése. Tisztességes eljárásban legalább a jogerős végzés alapján kellene a helybenhagyott rendelkező résznek egyértelműnek lennie, ha kiegészítésre szorul, akkor ki kellene egészíteni. Milyen időszaknak a megtagadását hagyta helyben a másodfokú bíróság? Nem derül ki a rendelkezésből.

[92.] A másodfokú eljárás az elsőfokú eljárásnál is nagyobb sérelemmel járt, mert a másodfokú bíróság a Vht. 14. § a) és b) pontjait konjunktív feltételként (contra legem) hivatkozta, holott vagylagos feltételeket rögzített ehelyütt a jogalkotó, *expressis verbis*: „vagy”. A másodfokú bíróság indokolása [38] bekezdésében azt várta volna el indítványozó jogosulttól, hogy adós rosszhiszemű magatartását „és” ennek őt a kérelem előterjesztésében akadályozó voltát valószínűsítse, holott a jogalkotó szerint elegendő az egyik feltétel valószínűsítése. A jogalkalmazónak nincs felhatalmazása a „vagy” kifejezést „és”-ként értelmezni, sem „és”-sel helyettesíteni, alternatívát nem hivatkozhat konjunktívként. A másodfokú végzés tehát nem érvényes és hatályos jogszabályi rendelkezésen alapszik. A kiskorú gyermektartásdíjra jogosultat úgy fosztja meg a másodfokú bíróság az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint a fejlődése biztosításához szükséges pénz végrehajtásának lehetőségétől, hogy nem létezik olyan törvényi követelmény, amelyről állítja, hogy a jogosult elmulasztotta volna teljesíteni. Ezzel indítványozói felfogás szerint kétség nélkül alkotmányos alapjogát sértette a másodfokú bíróság. Kérelmező ui. nem létező törvényi

rendelkezést nem tud megismerni a kérelme előterjesztését megelőzően. Ha kérelmező nem ismerheti meg kérelme előterjesztését megelőzően a döntés alapjaként hivatkozott szabályokat, akkor lehetetlen számára, hogy megfeleljen azoknak. Ha esélye sincs megfelelni a kérelme elbírálásakor figyelembe vett szabályoknak, akkor az eljárás nem tisztességes vele szemben. Ha valaki tisztességtelen eljárást szenvedve kap elutasító döntést, akkor az Alaptörvényellenes, és megsemmisítése indokolt.

[93.] A másodfokú bíróság helytelenül állítja, hogy a büntető ítélet rendelkezése kötné csupán, és a szankció nem. Indítványozó jogosult az ítélet megállapító rendelkezésére és a tényállásra hivatkozott, a szankcióra nem. A hivatkozott Pp. 264. § (1) bekezdése pedig azt tiltja a polgári perbírósnak megállapítani, hogy a jogerősen elítélt nem követte el a terhére rótt bűncselekményt. Ez a törvényi rendelkezés azonban nem jogosítja arra a polgári bíróságot, hogy külön bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül és indokolás nélkül a jogerős büntető ítéleti tényállást figyelmen kívül hagyja, ahhoz képest ugyanarról a jogviszonyról mást állapítson meg. Azért is köti a büntető ítéleti tényállás a polgári bíróságot, mert a végrehajtási eljárás nem peres, abban csak okirati bizonyítékok állnak rendelkezésre. Ha tehát a bizonyítás eredményeként hozott jogerős büntető ítélet szerint adós mulasztása nem egyszerű mulasztás, hanem büntetendő, közbádra üldözendő, a generális és speciális prevenció érdekében szankcionálandó magatartás, akkor a polgári bíróság azt kellene megállapítsa, hogy adós magatartása rosszhiszemű, és ezért vele szemben a végrehajtási lap kiállítására a törvény lehetőséget biztosít 6 hónapon túl is. Indítványozónak ötlete sincs, hogy mi lehetne erősebb érv és bizonyíték a rosszhiszeműre, mint az itt felhozott. Indítványozó állítja, hogy a nyilvánosan kihirdetett és jogerős büntető ítélet nem csak az elítéltet köti, hanem az egész társadalmat, minden természetes és jogi személyt az abban elbírált magatartás kapcsán. Ha tehát adós bűnöző, mert nem fizetett gyerektartást, akkor nem egy szimplán nem fizető adós, hanem rosszhiszemű magatartást tanúsított adós. E kérdés kapcsán az elsőfokú bíróság döntésénél kifejtettek is megállnak a másodfokú bíróság terhére.

[94.] A másodfokú bíróság súlytalannak minősítette adós anyagi helyzetére vonatkozó indítványozó jogosulti tényelőadásokat. Ha valakinek van pénze, de direkt nem fizet gyerektartást, akkor az jóhiszemű? Mert ha nem minősítjük jóhiszeműnek, akkor rosszhiszeműként vele szemben a 6 hónapon túli tartásdíjra is kiállítható a végrehajtási lap. A másodfokú bíróság odáig ment el érvelésével, hogy az az adós, aki inkább ügyvédeknek fizet, mint gyerektartást, az szerinte nem rosszhiszemű. Pedig az Alaptörvény XVI. cikk (3) bekezdése szerint adós köteles kiskorú gyermekéről gondoskodni, és a Ptk. 4:215. § (1) bekezdése szerint a szülő a saját tartása rovására is kell a gyereket tartsa. Ha még a saját tartása rovására is köteles a törvény szerint, akkor az azt jelenti, hogy előbb kellene gyerektartást fizessen, mint ügyvédeknek.

[95.] Megállapította a másodfokú bíróság azt is, hogy a kiskorú érdekei sem írhatják felül a Vht. 14. § -ban foglaltakat. Indítványozó jogosult nem állította, hogy felülírják, hanem azt állította, hogy az ő érdekeit szem előtt tartva kell alkalmazni a Vht-t, és nem adós érdekeit szem előtt tartva, ahogyan azt a másodfokú bíróság tette.

[96.] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a hat hónapon túli követelést egységként kezelte és tagadta meg a lap kiállítását. Annak ellenére, hogy a Vht. 19. § (1) bekezdése csak a teljesen alaptalan kérelem esetében hatalmazza fel a bíróságot a lap kiállításának megtagadására. Itt pedig mind az első, mind a másodfokú bíróság úgy foglalt állást, hogy részben alapos a kérelem, tehát nem tagadható meg, mint teljesen alaptalan. Továbbá a Vht. 19. § (2) bekezdése arra jogosítja a bíróságot, hogy ha a kérelem részben alaptalan, akkor a kérelemtől eltérő tartalommal állítsa ki. Ebből következik, hogy a bíróság köteles lett volna az álláspontja szerint alapos kérelemmel érintett időszakra a lapot kiállítani. Ezzel szemben a másodfokú bíróság contra legem azt rögzítette, hogy nem volt jogszabályi lehetőség a rövidebb szakasz kiemelésére.

[97.] Az Egyezmény 27. Cikk 4. Az másodfokú bíróság is köteles lenne minden alkalmas intézkedést megtenni, hogy a gyermektartásdíjat behajtsa, de döntése még az elsőfokú bíróságnál is súlyosabb mértékben törvénysértő, mert ésszerű indokot nélkülöző helybenhagyó döntésével ezt a törvényi kötelezettségét egyértelműen tagadja.

[98.] Kétségtelenül alkalmas intézkedés lett volna, ha a másodfokú bíróság elrendeli a végrehajtási lap kérelemnek megfelelő kiállítását jogosult részére.

[99.] A másodfokú bíróság a Vht. 14. § a) és b) pontjait tévesen hivatkozta, és döntése az indítványozó jogosult terhére eső.

[100.] A másodfokú bíróság a Vht. 19. § (2) bekezdését nem alkalmazta, és döntése az indítványozó jogosult terhére eső.

[101.] Indítványozó hivatkozik az 3130/2022. (IV. 1.) sz. AB határozatra, amelynek [21] bekezdésében megállapította az Alkotmánybíróság, hogy egy szabályozás felülírása a bíróság részéről már nem jogértelmezési, hanem contra legem jogalkalmazási - tulajdonképpen jogalkotási - tevékenységet jelent, ami felveti a törvényeknek alávetettség elve sérelmét. Az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy a jogállamiság követelménye okán a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé, mert ellenkező esetben elvesz a jogbiztonság, vagyis a jogalkalmazó szervek döntéseinek kiszámíthatósága és előre láthatósága.

[102.] Az Alkotmánybíróság hivatkozással erre a 3130/2022. (IV. 1.) sz. AB határozatra, a 26/2022. (XI. 3.) AB határozatával egyedi döntést semmisített meg az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésének sérelmére vezető, contra constitutionem önkényes jogértelmezési hibát megállapítva. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint tehát panasszal eredményesen támadható egyedi döntés, ha önkényes jogértelmezésen alapszik.

[103.] A jelen panasz azonban az indítványozó terhére esett önkényes értelmezésnél súlyosabb jogsérelmen alapul, mert a hatályos törvényszöveggel expressis verbis ütköző - tehát nem létező - szövegre, mint döntést alapozó törvényi rendelkezésre hivatkozó indokolást támad.

[104.] Egyetlen bíró sem áll a jog felett, tehát kógens vagylagos szabályt nem alkalmazhat és hivatkozhat konjunktívként, mert ez a bírói jogértelmezés korlátját meghaladja, és ez a norma szövegének nem csupán helytelen értelmezését, hanem már az átírását jelenti, ami pedig a bíró alkotmányos helyzetével nyilvánvalóan ütközik, tehát tilos.

[105.] Indítványozó határozottan állítja, hogy Alaptörvényellenes nem létező jogszabályi rendelkezésre hivatkozással kérelme alaptalanságát megállapítani. Tisztességes eljárásban ui. nem hivatkozhat nem létező eljárási normára a döntéshozó.

[106.] A másodfokú bíróság döntésének indokolásából megállapítható, hogy nem a releváns jogszabályokat alkalmazta, és nem vette figyelembe a releváns jogszabályok hierarchiáját. Az Alaptörvény és az Egyezmény szerint a másodfokú bíróság a gyermek jogait érvényre kell juttassa. Innen kellett volna tehát induljon. Ehhez képest vizsgálhatta volna, hogy kérelmező valószínűsítette-e az egyik Vht. által előírt feltételt. Azonban a másodfokú bíróság nem így járt el, hanem fordítva. A másodfokú bíróság ui. a hierarchiában legalul szereplő Vht. rendelkezésre alapozott, és annak sem a kihirdetett szövegére.

[107.] A másodfokú bíróság az alapjogsérelmet is megfogalmazó fellebbezést bírálta el alapjogsértően. A másodfokú bíróság tehát nagyobb jogsérelmet okozó eljárást folytatott le, mint az elsőfokú bíróság tette. A másodfokú bíróságnak ui. az lett volna a kötelessége, hogy az elsőfokú bíróság alapjogsértéseit is kiküszöbölje. Ehhez képest, sajnálatos módon még tetézte is azt. A másodfokú bíróság ezen, az ügy érdemére is kiható törvénysértései olyan súlyosak, amelyek indítványozó alapjogainak sérelméhez is elvezettek, ezért álláspontja szerint megsemmisítésének van helye.

[108.] EGYÉB NYILATKOZATOK.

[109.] VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSE IRÁNTI KÉRELEMRŐL.

[110.] Indítványozó végrehajtás felfüggesztése iránt kérelmet nem terjeszt elő.

[111.] JOGI KÉPVISELŐ MEGHATALMAZÁSA.

[112.] Indítványozó jogi képviselővel jár el, a jelen eljárásra szóló meghatalmazását csatolja.

[113.] NYILATKOZAT A SZEMÉLYES ADATOK NYILVÁNOSSÁGRA HOZATALÁRÓL.

[114.] Indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

ld. I/1,7 ügyvédi meghatalmazásokban a nyilatkozat

[115.] MELLÉKLETEK FELSOROLÁSA.

[116.] Indítványozó jelen panaszát elektronikus úton terjeszti elő az elsőfokú bíróságon.

[117.] A polgári nemperes eljárás elektronikus volt.

[118.] Indítványozó kéri, hogy az elsőfokú bíróság az eljárás iratait (0507-11.Vh.362/2022) a jelen kérelemhez csatolva felterjeszteni szíveskedjék. Amennyiben ennek akadálya lenne, úgy erről tájékoztatni szíveskedjék.

Budapest, 2023. december 12.

Tisztelettel [REDACTED] gosult és [REDACTED]
[REDACTED] végrehajtást kérő panaszt előterjesztő
indítványozók képviselőjeként:

dr. **S**ORDÉLYI-
TARK TÍMEA
ÜGYVÉD

[REDACTED]