

T. Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45
A Szegedi Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01324-0/2019	
Érkezett: 2019 AUG 09.	
Pelidány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.710/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, valamint ennek folytán kérem a Szegedi Törvényszék 8.Bv.2614/2018/11. számú végzésének megsemmisítését is és ennek nyomán kérem a bíróság új eljárásának lefolytatását.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

1) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alulírott [redacted] jogi képviselőm útján az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítási kérelmet nyújtottam be a 2017. január 1. és 2018. szeptember 26. közötti időszak vonatkozásában.

Ügyemben a Szegedi Törvényszék elsőfokon a 8.Bv.2614/2018/11. számú végzésében a teljes kérelmezett időszak tekintetében a kártalanítási kérelmet elutasította arra hivatkozva, hogy a Bv. tv.10/A. § (1) bek szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg a kórteremben való elhelyezés. Tárgyidőszakban az elítelt a Szegedi Fegyház és Börtön Krónikus Utókezelő Részlegén volt elhelyezve, az intézetben történő gyógykezelése során nem zárkában, illetve lakóhelyiségben, hanem kórteremben került elhelyezésre. A Törvényszék álláspontja szerint a kórteremben való elhelyezés nem alapozza meg a Bv. tv. 10/A § (1) bek. szerinti kártalanítást, mivel a kórterem nem minősül zárkának, emiatt a kártalanítási eljárás nem folytatható le, ezért a bíróság a Bv. tv. 50. § (3) bekezdése szerint eljárva a kérelmet, mint alaptalant elutasította.

A végzés ellen határidőben fellebbezést nyújtottam be, melyben előadtam a következőket:

„A fenti számú végzés Indokolásában a t. eljáró Törvényszék érdemi vizsgálat nélkül utasította el a teljes kártalanítás iránti kérelmet, arra hivatkozva, hogy a Bv. tv.10/A. § (1) bek szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg a kórteremben való elhelyezés.

A hivatkozott jogszabályhely a következő: „10/A. § (1) Kártalanítás jár az elítéltnak vagy az egyéb jogcímen fogvatartottnak a fogvatartása során a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiánya és az ehhez esetlegesen kapcsolódó más, a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmény, különösen az illemhely elkülönítésének a hiánya, a nem megfelelő szellőztetés, világítás, fűtés vagy rovarirtás (a továbbiakban együtt: alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények) által előidézett sérelem miatt. A kártalanítás minden egyes, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között eltöltött nap után jár. A kártalanítás megfizetésére az állam köteles.”

Kétséget kizáró tény, hogy ügyfelem, [REDACTED] a tárgydőszakban mindvégig fogvatartottnak minősül, ezt a T. Törvényszék sem kérdőjelezheti meg. Az, hogy ügyfelem rossz egészségi állapota miatt kórházi kezelésre szorul, még nem jelenti azt, hogy nem fogvatartott, ugyanúgy a Bv. tv. hatálya alatt tölti fogvatartását, az nincsen megszakítva a rabkórházi elhelyezés miatt. Az, hogy rabkórházban van, az azt jelenti, hogy az elhelyezésével kapcsolatban a Bv. tv.-ben előírt feltételeknél szigorúbb szabályok is alkalmazandóak, például a nemzeti kórházszabvány, melynek értelmében 6m²/fő mozgástér biztosítandó a kórházi kezelésre szoruló fogvatartottnak.

A helyes jogszabályértelmezés kialakításának elősegítése érdekében becsatolom Az alapvető jogok biztosságának 2015. szeptemberében kelt jelentését, mely a fogvatartottak kórházi elhelyezését vizsgálja, különösen javaslom a 7. számozott oldal - a pdf fájlban a címlap miatt a 8. - tanulmányozását.

Mindezekre tekintettel kérem a t. eljáró Törvényszéket, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítás megállapítása iránti kérelmemet a kérelmezett időszakra elbírálni szíveskedjék.”

Ezt követően a másodfokon eljáró bíróság az **5.Bpkf.710/2019/2.** számú végzésében az elsőfokú végzést helybenhagyta.

2) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 27. § b) pontjában, a 30. § e) pontjában és 31. §-ában foglaltakra hivatkozva kijelentem, hogy az ügyben jogorvoslati jogaimat kimerítettem, további, érdemi és hatékony jogorvoslat a magyar jogszabályok szerint részemre biztosítva nincs. Az Abtv. 27. §-ban foglaltaknak megfelelően a támadott döntés, az eljárást véglegesen lezáró, érdemi döntés, mely ellen – az alkotmányjogi panaszt leszámítva – belföldi jogorvoslatnak helye nincs.

Ügyemben a Szegedi Törvényszék elsőfokon a 8.Bv.2614/2018/11. számú végzésében a kártalanítási kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mely ellen fellebbezést terjesztettem elő határidőben, azonban a másodfokon eljáró bíróság az **5.Bpkf.710/2019/2.** számú végzésében az elsőfokú végzést helybenhagyta. Erre tekintettel – mivel így más jogorvoslati lehetőség már nem áll fenn – az Alkotmánybírósághoz fordulok.

Az Ügyrend 26. § (2) bekezdésére figyelemmel kijelentem, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, arra törvényi lehetőség sincsen.

Perújítást nem kezdeményeztem.

3) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése és az Ügyrend 28. § (1) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.546/2019/2. számú, másodfokú, jogerős végzését 2019. ~~április~~ ^{4 jún} ~~16~~ ³¹ napján, postai úton kézbesítették a jogi képviselő részére, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került, az alkotmányjogi panasz a törvényes határidőn belül kerül benyújtásra.

4) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az Abtv. 27. § -ban foglaltakra hivatkozással kijelentem, hogy az egyedi ügyben való érintettségem megállapítható, mert a kártalanítási ügy elítélt/kérelmezője voltam. Ezt a csatolt ítéletekkel igazolom.

Alulírott [REDACTED] jogi képviselőm útján kártalanítási kérelmet nyújtottam be a 2017. január 1. és 2018. szeptember 26. közötti időszak vonatkozásában, melyet a Törvényszék első és másodfokon is elutasított.

5) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Kifejezetten sérelmesnek tartom a Szegedi Törvényszék eljárását az egész, Bv.tv szerinti kártalanítás célja tekintetében. Egy másik – szintén a fogvatartotti kártalanítás körében született – végzésben kifejtésre kerültek a következők:

„A Bv. tv. a fogvatartottak elhelyezésére szolgáló zárka és lakóhelyiség mellett ismeri a kórterem, a betegszoba, illetve az egészségügyi helyiség fogalmát (99. § (3) bek., 152. § (1) bek.). Ezen körülményre figyelemmel a zárkára (lakóhelyiségre) vonatkozó (137. § (1) bekezdésben rögzített) szabályok a mozgástér vonatkozásában a betegszobára, illetve a kórteremre nem alkalmazhatók. E vonatkozásban az egészségügyi szolgáltatást nyújtó egyes intézmények szakmai minimumfeltételeiről szóló 21/1998 (VI.3.) NM rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni, mivel a rendelet hatályon kívül helyezésekor (2003. november 4.) a Büntetés-végrehajtás Központi Kórházának, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetnek volt működési engedélye. A rendelet a fekvő-betegellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatóknál érvényesítendő minimális mozgástérre vonatkozó előírásokat úgyancént, illetve kórtermenként (úgyancént hat négyzetméter, de kórtermenként minimum tizenkét négyzetméter) tartalmazza, amelytől eltérő rendelkezést sem a rendelet, sem más jogszabály nem tartalmaz.” (Fővárosi Törvényszék 25.Bv.3815/2018/16. számú végzése).

Álláspontom szerint a Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.710/2019/2. számú, másodfokú végzése nem felel meg a fent leírt céloknak, és miután a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, így az 5.Bpkf.710/2019/2. számú végzésben alkalmazott jogértelmezés felveti az alaptörvény-ellenességet.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény B. cikk. (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelménye.

Az Alaptörvény I. cikkben foglalt, az alapjogok korlátozhatóságának követelménye

Az Alaptörvény II. Cikkben foglalt, emberi méltósághoz való alapjog érvényesülésének követelménye.

Az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése, mely szerint senkit sem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.

Az Alaptörvény E Cikk (1) bekezdése szerinti, a jogbiztonság alkotmányos követelménye.

2) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Ahogy az fentebb is jeleztam, álláspontom szerint a Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.710/2019/2. számú, másodfokú végzése nem felel meg a kártalanítás jogintézményéhez kötődött céloknak, és miután a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, így az 5.Bpkf.710/2019/2. számú végzésben alkalmazott jogértelmezés felveti az alaptörvény-ellenességet.

A Bv. tv 2017. évi módosításával bevezetett kártalanítás jogintézménye éppen az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésének – és ezzel együtt a már írt Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikkének – megsértését kellene, hogy ellensúlyozza. Alapvető cél kellene, hogy legyen a már elszennvedett jogsérelem kompenzálása, a Bv. tv-ben megfogalmazott szabályok keretei között – természetesen figyelembe véve a módosító törvény Indokolásában foglaltakat is, hiszen így tud érvényre jutni a jogalkotó valódi akarata, és így lesz vélhetően összhangban a preambulumban megfogalmazott céllal és az Alaptörvénnyel. Utólagosan kialakított, minden korábbi – és az Indokolásban megfogalmazott – jogértelmezéssel szembemenő joggyakorlat, melynek eredményeként rendkívül sok kártalanítási kérelem elutasítható – egyáltalán nem szolgálja a jogintézmény célját, sem az Alaptörvényben megfogalmazott jog érvényre juttatását, és a jogbiztonságot is veszélyezteti.

Az 5.Bpkf.710/2019/2. számú végzés Indokolásában a Szegedi Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa elutasította a teljes kártalanítás iránti kérelmet, arra hivatkozva, hogy a Bv. tv.10/A. § (1) bek szerinti kártalanítás szerinti eljárást nem alapozza meg a kórteremben való elhelyezés. Tárgyidőszakban az elítélt a Szegedi Fegyház és Börtön Krónikus Utókezelő Részlegén volt elhelyezve, az intézetben történő gyógykezelése során nem zárkában, illetve lakóhelyiségben, hanem kórteremben került elhelyezésre. A Törvényszék álláspontja szerint a kórteremben való elhelyezés nem alapozza meg a Bv. tv. 10/A § (1) bek. szerinti kártalanítást, mivel a kórterem nem minősül zárkának, emiatt a kártalanítási eljárás nem folytatható le.

Álláspontom szerint ez ellentétes a Bv. Tv.-el, mert kétséget kizáró tény, hogy ügyfelem, [REDACTED] a tárgyi időszakban mindvégig fogvatartottnak minősült. Az, hogy ügyfelem rossz egészségi állapota miatt kórházi kezelésre szorul, még nem jelenti azt, hogy nem fogvatartott, ugyanúgy a Bv. tv. hatálya alatt tölti fogvatartását, az nincsen megszakítva a rabkórházi elhelyezés miatt. Az, hogy rabkórházban van, az azt jelenti, hogy az elhelyezésével kapcsolatban a Bv. tv.-ben előírt feltételeknél szigorúbb szabályok is alkalmazandóak, például a nemzeti kórházszabvány, melynek értelmében 6m²/fő mozgástér biztosítandó a kórházi kezelésre szoruló fogvatartottnak, a 21/1998 (VI.3.) NM rendelet alapján.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

1) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

2) Az Abtv. 30. § b) pontjában foglaltakra hivatkozva kijelentem, hogy a panaszban felvetett konkrét alkotmányossági problémát az Alkotmánybíróság – legjobb tudomásom szerint – sem a konkrét ügyben, sem absztrakt vizsgálat keretében) érdemben nem vizsgálta és nem bírálta el.

3) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az Abtv. 51. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Ügyrend 25. § (5) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselőt ügyvédi meghatalmazással igazolom; benyújtás során a jogi képviselő az Ügyrend 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint járt el.

4) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az adatkezelés körében úgy nyilatkozom, hogy az indítványozó nem közszereplő, nem járul hozzá adatai nyilvánosságra hozatalához, hozzájárul azonban az indítványában foglalt jogilag releváns tények, adatok és körülmények nyilvános közléséhez.

5) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Szegedi Törvényszék 8.Bv.2614/2018/11. számú végzése

Védőm által benyújtott fellebbezésem

Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.710/2019/2. számú végzése

Szegedi Törvényszékhez benyújtott kérelem

Kelt: Budapest, 2019. július 26.

[REDACTED] Y
B/c.
5
1

