

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
20.P.23.196/2013/71.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 520-0 / 2016
Érkezett:	2016 MAREC 11.
Példány:	1
Kezelőiroda:	
Melléklet:	Bíróságok

Káplár u. 15-17. Társasház felperesnek a **Fillér Lakótömb Társasház** alperes ellen **kártérítés** iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a per tárgyalását **felfüggeszti** és kezdeményezi az Alkotmánybíróságnak a központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló 189/1998. (XI.23.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárását.

A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperesi az alperesi, valamint a perben nem álló 1024. Budapest Fillér u. 13-15. szám alatti lakótömb egységes fűtési közösséget alkotott oly módon, hogy a kazán és a különböző egyéb központi berendezések a felperesi épülettömbben voltak kialakítva.

A fenti műszaki megoldás miatt a felperes, mint szolgáltató, valamint az alperes és a 1024. Budapest Fillér u. 13-15 szám alatti Társasház, mint fogyasztók között központi fűtés üzemeltetéséről szóló szerződés jött létre, amely a peres felek jogviszonyát nem teljeskörűen szabályozta, a szerződéssel alapított fűtési szolgálat ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése pedig elmaradt.

A peres felek között a 2009 – 2012. év közötti időszakban elszámolási vitát támadt, melynek eredményeként a peres felek között létrejött szerződést az alperes 2012. szeptember 10. napján felmondta, a fűtési közösségből kivált és önálló fűtési rendszert alakított ki.

A felperes az alperes felmondásának jogszerűségét vitatja és az általa állított közüzemi díjhátralékon kívül jelen – 2013. május 23. napján indult – perben a kiválással kapcsolatosan okozott kár megtérítése iránti igényt is érvényesít.

A perben mindkét peres fél hivatkozik a 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseire.

A bíróság a jogszabályi környezet tanulmányozása során hivatalból észlelte, hogy a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvényt – melynek 53.§ (8) bekezdés a) pontja a

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
20.P.23.196/2013/71.

Kormányt a rendelet megalkotására felhatalmazta – idő közben hatályon kívül helyezte a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 61.§ (1) bekezdése.

A 2005. évi XVIII. törvény 60.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kormány megalkotta a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról szóló 157/2005 (VIII.15.) Korm. rendeletet, amely a 2005. évi XVIII. törvénnyel összhangban tartalmazza a távhőszolgáltató és a fogyasztó közötti közüzemi szerződésre és a távhőszolgáltatásra vonatkozó részletes szabályokat.

A 189/1998 (XI.23.) IM rendeletet a mai napig semmilyen jogszabály nem helyezte hatályon kívül.

A bíróság jelen végzéssel indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság határozatában mondja ki, hogy a 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet alaptörvény-ellenes, ezért jelen perben nem alkalmazható.

A 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet alkalmazhatóságának kizárását jelen perben az alapozza meg, hogy a bíróságnak azt alkalmaznia kellene, annak ellenére, hogy a Korm. rendelet formális hatályon kívül helyezésének hiánya jogbizonytalanságot okoz, ezáltal alkalmazása sértené Magyarország Alaptörvénye Alapvetés fejezetének B cikk 1. bekezdését.

Noha az Alaptörvény hatálybalépésével az Alkotmánybíróság korábbi határozatai hatályukat veszítették, a bíróság az Alaptörvény alkalmazásával kapcsolatosan rámutat az alábbiakra.

A bíróság az alaptörvény-ellenesség tekintetében egyetért az Alkotmánybíróság 507/B/1995 AB határozatában kifejtett azon állásponttal, hogy önmagában a felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése nem eredményezi automatikusan a felhatalmazó rendelkezés alapján alkotott jogszabályok alkotmányellenességét és az esetleges újabb jogszabályok, valamint a felhatalmazás alapján alkotott jogszabály közötti kollíziót jogértelmezéssel, annak sikertelensége estén pedig jogszabályalkotással kell feloldani.

A fenitek ellenére rámutat a bíróság, hogy jelen esetben nem önmagában a felhatalmazó norma hatályon kívül helyezése és újabb jogszabályok megalkotása okoz alkotmányossági problémát.

A 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet egyrészt abból az okból vált utóbb Alaptörvénybe ütközővé, hogy a szabályozás sarokpontjait az 1998. évi XVIII. törvény fektette le és ehhez képest csak bizonyos részletszabályokat tartalmaz a 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet. Ezen szabályozási struktúra a felhatalmazást adó jogszabály teljes hatályon kívül helyezése folytán azt eredményezte, hogy a Korm. rendelet részletszabályai az adott jogviszonyra vonatkozóan a továbbiakban töredékes szabályozást jelentenek és a rendelet a peres felek jogvitájának elbírálása során a bíróság határozatának alapjául nem szolgálhat, hiszen ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 31/2001 (VII.11.) AB határozatában is kifejtette, az önállóan nem

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
20.P.23.196/2013/71.

alkalmazható végrehajtási rendelkezések sértenék a jogbiztonság követelményét, amely megalapozza a végrehajtási rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását.

A Korm. rendelet alkalmazása a fentiekén túlmenően abból az okból is alaptörvény-ellenes helyzetet eredményezne, hogy az nem illeszkedik teljes egészében a 2005. évi XVIII. törvény rendelkezéseire. A 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendelet megalkotása nem pusztán kollízióhoz vezetett a két végrehajtási rendelet között, hanem párhuzamos, egymásnak ellentmondó szabályozást tartalmaznak, ezért egyidejű hatályban létük – ezáltal alkalmazhatóságuk – szintén a jogbiztonság sérelmét eredményezi.

Megjegyzi a bíróság, hogy noha a fentiek miatt alkotmányjogi szempontból a 189/1998 (XI.23.) Korm. rendeletet a jogszabályi környezet megváltoztatása folytán úgy kell tekinteni, hogy formális hatályon kívül helyezés hiányában is hatályát veszítette, a bíróság jogalkalmazóként nincs abban a helyzetben, hogy ennek a konzekvenciáit a saját eljárásában levonhassa, hanem a 189/1998 (XI.23.) Korm. rendelet alkalmazhatósága kérdésében az Alkotmánybíróság jogosult határozni.

A fentieket nem érinti azon körülmény, hogy a jogalkotó – a bíróság előtt ismeretlen okból – utóbb mind az alaptörvény-ellenessé vált 189/1998 (XI.23.) Korm. rendeletet, mind pedig a 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendeletet azonos tartalommal módosította.

Mindezek miatt a bíróság a Pp. 155/B. § (3) bekezdése alapján határozott a per tárgyalásának felfüggesztéséről és az Alkotmánybíróság Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerinti eljárásának kezdeményezéséről.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. február 19.

dr. Kozma Gábor s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

