

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 1640-0 / 2012
Érkezett:	2013 NOV 07.
Példány:	1
Melléklet:	4
Kezelőiroda:	1

T.

Alkotmánybíróság

Alkotmánybíróság
A XX., XXI. ÉS XXIII. KERÜLETI BÍRÓSÁG
BUDAPEST
Főljátszamszám: P.
Kezdőiratón:
ÉRK.: 2013 -10- 2 8
Példány: 1
Melléklet: 1
Lajtszamszám: P. 20365
Utóiratón: 2007/10

Gem.: Vh. 2382/15

1015. Budapest
Donáti u. 3-15

Alulírott [redacted] alperes panaszos, az Alaptörvény 24.cikk /27/ bek. d./ pontja és a 2011. évi CLI tv. /az Alkotmánybíróságról/ 27.§.-a alapján

alkotmányjogi panasz t
terjesztünk elő a törvényes határidőn belül.

Az a kérésünk, hogy a t. Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Törvényszék mint másodfoku bíróság által hozott 4.Gf. 75.987/2012/6 sorszámú jogerős ítélet alaptörvényellenes, ezért azt a 18.G.XXI.20.365/2007/108 sorszámú elsőfoku ítéletre is kiterjedő hatállyal semmisítse meg.

Jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, mivel a három millió Forintot el nem érő perérték miatt nincs helye felülvizsgálatnak.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfoku bíróság jogerős ítéletével az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdését - tisztességes tárgyaláshoz /eljáráshoz/ való jog - sértette meg azáltal, hogy a Pp. 227.§. /1/ bekezdését figyelmen kívül hagyta.

Indokaink:

A Fővárosi Törvényszék hivatkozott jogerős ítélete a több éves per iratai alapján a tényállást tiszteletreméltó alapossággal állapította meg, ezért csak egyetlen tényállási elemre kívánunk abból hivatkozni, amely az alaptörvényellenességet megalapozza.

Ez pedig a Fővárosi Bíróság mint másodfoku bíróság 3.Gf. 77.816/2008/5 sorszámú végzése, amellyel az elsőfoku Bíróság 1.G. XXI.20.365/2007/35 sorszámú közbenső ítéletét hatályon kívül helyezte.

"A végzés indokolása szerint a jelen perbeli eseményre nem a Ptk. 345.§./1/ bekezdése, hanem a Ptk. 346.§./1/ bekezdése és a Ptk. 339.§./1/ bekezdésében foglaltak az irányadók és az alperesnek kell bizonyítania, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható."

/A Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítélete, indokolás 2. oldal 3. bek. 11-14. sora/

A Fővárosi Bíróság jogerős végzése ezen túl azt is tartalmazta, hogy: "A kártérítési felelősség mértéke az alperes bizonyítási kötelezettsége körébe tartozó felróható felperesi közrehatás mértékétől függően lesz megállapítható, Az új eljárásban az első-

foku bíróságnak fel kell hívnia az alperest az erre vonatkozó bizonyítási indítvány előterjesztésére. A másodfoku bíróság álláspontja szerint - egyéb bizonyítási indítványok mellett - szakértői bizonyítás is szükségesnek látszik „„ „ /Jogerős másodfoku végzés indokolása 5. oldal 5. bek. 5-lo. sora/

A megismételt elsőfoku eljárásban - bizonyítási indítványunkra - ezért került sor szakértő kirendelésére.

Az elsőfoku Bíróság által kirendelt [REDACTED] [REDACTED] szakértő működését és szakértői véleményét az elsőfoku eljárásban keményen támadtuk, és megalapozatlanságára többször is hivatkoztunk. A szakértői véleményben foglalt "megállapítások" lerontására több alkalommal is tanubizonyítási indítványt tettünk, és felperestől további iratok beszerzését kértük. Mivel az elsőfoku Bíróság tanubizonyítási indítványunknak nem adott helyt, a szakértői szemlén részt vett személyek nyilatkozatát csatoltuk a periratokhoz. Sajnálatos módon az elsőfoku Bíróság ennek ellenére a szakértői véleményt aggálytalannak minősítette, és lényegében annak alapján hozta meg ítéletét. Ezáltal az elsőfoku Bíróság is megsértette a tisztességes tárgyaláshoz /eljáráshoz/ való jogunkat.

Az elsőfoku ítélet elleni fellebbezésünkben az elsőfoku ítélet hatályon kívül helyezését kértük, és az elsőfoku Bíróság új eljárásra történő utasítását. Fellebbezésünk indokait a Fővárosi Törvényszék hivatkozott jogerős ítélete pontosan és precízen tartalmazza. /Hivatkozott ítélet indokolása 4. oldal 3. bekezdés, 5. oldal 1-3 bekezdés/

Ezzel azonban a Fővárosi Törvényszék mint másodfoku bíróság nem foglalkozott, hanem - a Pp. 227.§./1/ bekezdését semmibe véve - felülbírált a Fővárosi Bíróságnak a jogalap vonatkozásában hozott hatályon kívül helyező végzését:

"A másodfoku bíróság nem osztotta a 3.Gf.77.816/2008/5 számú másodfoku végzésében a kártérítési felelősségi alakzat körében kifejtetteket, s e körben a hatályon kívül helyezett elsőfoku közbenső ítéletben irakkal értett egyet." /Hivatkozott másodfoku ítélet indokolása 5. oldal 6. bekezdés/

Ezáltal a Fővárosi Törvényszék mint másodfoku bíróság minden kétséget kizáróan megsértette a tisztességes tárgyaláshoz /eljáráshoz/ való jogunkat.

Ezért ítéletét meg kell semmisíteni.

Csatoljuk jogi képviselőnk eljárási jogosultását igazoló jogtanácsosi igazolványlapot fénymásolatban.

Melléklet: 1 db.

Budapest, 2013. okt. 25.

Tisztelettel:

[REDACTED]
alperes
panaszos

Képv.:

[REDACTED]
[REDACTED]