



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/3024-2/2015
Érkezett:	2015 NOV 09.
Példány:	1
Melléklet:	1 db

T. Alkotmánybíróság!
 Budapest
 Pf. 773.
 1535

Alulírott ügyvéd a [redacted] képviseletében előterjesztett alkotmányjogi panasz ügyében 2015. október 19-én kaptam kézhez t.Cím 2015. október 13-án kelt, **IV/3024-1/2015. sz.** hiánypótlási felhívását, amelynek a nyitva álló határidőn belül az alábbiakban teszek eleget, illetve a 2015. június 22-én kelt beadványomat az alábbiakkal egészítem ki:

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35. M. 59/2015/3. sz. ítéletével kapcsolatban előterjesztett alkotmányjogi panaszomat úgy pontosítom, hogy azt a 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. §. (1) bekezdésében meghatározottakon túlmenően - mivel a bírói döntés felülvizsgálatát is indítványozom -, az Abtv. 27. §-ra történő hivatkozással kiegészítem. Kiegészítem azt továbbá az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára történő hivatkozással is.

Előadom, hogy az Alaptörvény L) cikkére történő hivatkozást visszavonom.

Álláspontom szerint a 2015. június 22-én kelt beadványomban foglaltakon túlmenően - amelyben a sérelmezett, 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet paragrafus-száma elíródott, az helyesen: 26. §. (3) bekezdés -, a sérelmezett jogszabály és bírói döntés azért ellentétes az alaptörvénnyel, mert egy törvény (az 1997. évi LXXXIII. törvény, továbbiakban: Ebtv.) rendelkezéseinek alkalmazhatóságát egy alacsonyabb szintű jogszabály - nevezetesen a 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 26. §. (3) bekezdésében előírt szabály - szűkíti, ami nyilvánvalóan sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ez egy demokratikus jogállamban nem megengedett az, hogy egy alacsonyabb szintű jogszabály korlátozza egy magasabb szintű jogszabály alkalmazhatóságát, ezzel megsértve a jogszabályok hierarchikus rendjét.

Ezen túlmenően, a GYES esetén a táppénzre vonatkozó Ebtv. 43. §. (2) bekezdésében írt szabály alkalmazása oda vezet, hogy különbséget tesz állampolgárok között csak aszerint, hogy biztosítási jogviszonyukat megszüntetik, vagy csupán szüneteltetik, annak ellenére, hogy ezen különbségtétel irracionális, tekintettel arra, hogy a kétféle állampolgár állammal szembeni terhei ugyanazok, így a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekkel ellentétes, mert sérti egyrészt a jogbiztonságot, másrészt az egyenlő elbírálás, azaz a különbségtétel tilalma (azonos jogok, azonos kötelezettségek) elvét, hiszen a kétféle állampolgár között semmilyen különbség nincs (és nem is lehet) a jogokat illetve kötelezettségeket illetően. Ezzel megsérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglaltakat amely szerint:

Magyarország független, demokratikus jogállam,



illetve az Alaptörvény XV. cikkében foglaltakat, amely szerint:

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (3) A nők és a férfiak egyenjogúak.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.
- (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

Számomra nyilvánvalóan azért sérelmes a hivatkozott jogszabály és bírói döntés, mert így elegendő a GYED folyósításától, azaz ezen ellátást nem igényelhetem, dacára annak, hogy kötelezettségeim ugyanazok, mint azon állampolgároknak, akik jogosultak ezen ellátás folyósítására, így sérül a törvény előtti egyenlőséghez, illetve a megkülönböztetés tilalmához kötődő, az Alaptörvényben biztosított jogom.

Figyelemmel a fentiekre, illetve a 2015. június 22-én kelt beadványunkban foglaltakra, indítványozom, hogy t.Cím az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdése a) pontjának alkalmazásával a 217/1997 (XII. 1.) Korm. rendelet 26. §. (3) bekezdését, illetve a b) pont alkalmazásával a Föv. Közig. és Munkaügyi Bíróság 35. M. 59/2015/3. sz. ítéletét semmisítse meg. Arra nem találok magyarázatot, hogy a Föv. Közig. és Munkaügyi Bírósághoz 2015. júniusában benyújtott alkotmányjogi panaszom miért csak 2015. október 8-án érkezett meg az Alkotmánybírósághoz.

A jogi képviselő státuszváltása (ügyvédi irodai tagságból egyéni ügyvéddé válás) miatt indokoltnak tartjuk új meghatalmazás becsatolását.

Budapest, 2015. október 20.

Mell: 1 db meghatalmazás

